

РЕШЕНИЕ

с.Новобирилюссы

21 декабря 2010 года

Бирилюсский районный суд Красноярского края в составе
Председательствующего судьи Барановой О.И.
При секретаре Коденко Г.И.

С участием заявителя Толпыга А.Л. и его представителя Кузнецовой Р.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании *жалобу Толпыга Александра Леонидовича на протокол руководителя Красноярского УФАС России* Захарова В.М. *от 28 октября 2010 года по делу № А 957-14.9/10*, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **4.1 ст.14.9 КоАП РФ** и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей

УСТАНОВИЛ:

Согласно указанному протоколу, лицо по фамилии Топлыга Александр Леонидович, привлечен к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, выразившееся в том, что 18.01.2010 года Топлыга А.Л., как должностное лицо органа местного самоуправления, в нарушение части 1 ст.15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» заключил договор аренды №2 от 18.01.2010 года недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: с. Новобирилюссы ул. Почтовая 20 «б», с ООО «Автоэксперт», на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 16-р от 18.01.2010 года, без согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов. Действия Топлыги А.Л. квалифицированы по ч. 1 ст.14.9 КоАП РФ, и Топлыга А.Л. подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

В своей жалобе Толпыга А.Л. просит отменить протокол руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. № А 957-14.9/10 от 28.10.2010 года, утверждая, что он, Толпыга А.Л., действительно исполнял обязанности главы администрации Бирилюсского района в период с 14 января 2010 года по 07 апреля 2010 года, и таким образом, на момент подписания распоряжения администрации района № 16-р от 18.01,2010 года о заключении вышеуказанного договора аренды №2 от 18.01.2010 года, он являлся должностным лицом органа местного самоуправления. Однако фамилия его Толпыга, но не Топлыга, и не Топтыга, как указано в протоколе об административном правонарушении. Постановления руководителя Красноярского УФАС России по факту нарушения антимонопольного законодательства, как процессуального документа, принимаемого по итогам рассмотрения административного дела, в отношении него не выносилось, и он его не получал.

Поскольку *в протоколе руководителя Красноярского УФАС России* Захарова В.М. об административном правонарушении от 28.10.2010 года № А 957 - 14.9/10, который был направлен в его адрес, событие правонарушения и состав правонарушения установлен в отношении другого лица по фамилии Топлыга А.Л. (Топтыга), само по себе содержание документа не отвечает требованиям процессуальных норм административного законодательства, права его, как лица, привлечённого к административной ответственности, нарушены и вина его, Толпыга Александра Леонидовича, в совершении административного правонарушения не доказана, просит указанный протокол от 28.10.2010 года № А 957 - 14.9/10 отменить и дело производством прекратить.

В судебном заседании заявитель Толпыга А.Л. и его представитель Кузнецова Р.А. доводы жалобы поддержали, и суду подтвердили обстоятельства, изложенные в жалобе.

Представитель Красноярского Управления Федеральной антимонопольной службы России, чей протокол обжалуется, в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени слушания дела было уведомлен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Принцип объективности (материальной истины), заложенный в указанной статье КоАП РФ при определении задач производства по административным делам, представляет собой обязанность государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение административного производства, выяснить правовые, фактические и процессуальные основания административной ответственности, установить виновность субъекта, причинение имущественного и морального ущерба, обстоятельства, отягчающие или смягчающие ответственность, а также ряд иных данных, имеющих важное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

О совершении административного правонарушения составляется протокол в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, в числе требований данной нормы закона обязательным является указание сведений о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в том числе фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого к административной ответственности, дата рождения, гражданство, место работы (учёбы), должность, семейное положение, привлекалось ли лицо ранее к административной ответственности, иные сведения.

Согласно ч.Г ст.29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление:

- 1) о назначении административного наказания;
- 2) о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении в составе сведений по постановлению обязательно должны быть указаны сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Оценивая обжалуемый заявителем Толпыга А.Л. протокол об административном правонарушении, вынесенный руководителем Красноярского УФАС России Захаровым **В.М. от 28 октября 2010 года по делу № А 957-14.9/10**, в совокупности с доводами жалобы заявителя, пояснениями заявителя и его представителя в судебном заседании, суд находит, что государственный орган в лице Красноярского УФАС России не выполнил обязанность выполнения требований административного законодательства в части соблюдения норм закона по привлечению лица к административной ответственности, не установил вину лица, привлекаемого к административной ответственности.

Так, указывая в начале текста протокола должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности, как Толпыга Александр Леонидович, руководитель Красноярского УФАС России далее по тексту протокола указывает на Толпыга А.Л., как на лицо, вызванное в УФАС для составления протокола (л.д.9-лист протокола 3), а копия протокола об административном правонарушении вручена Толпыге А.Л. (л.д.10- лист протокола 4).

В тексте указанного протокола характеризуется и субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ в форме умысла, и должностное лицо, которым составлен протокол, прямо указывает, что по делу

№ А 956 - 14.9/10 вину Толпыга А.Л. в совершении административного правонарушения признал в полном объеме.

В резолютивной части протокола, должностное лицо, которым составлен указанный протокол, постановил признать Толпыгу А.Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.9 КоАП, и наложить на Толпыгу А.Л. как на должностное лицо, штраф в размере 15 тысяч рублей.

Таким образом, данный процессуальный документ, по содержанию противоречив, поскольку указывает разные фамилии лица, привлекаемого к административной ответственности, содержание документа не соответствует фактическим обстоятельствам дела, и вынесен он в нарушение процессуальных норм производства по административным делам. Обеспечить исполнение данного процессуального документа в силу его противоречивости и несоответствия нормам закона невозможно.

Сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, когда указано три фамилии вместо одной, суд расценивает как грубое нарушение прав и интересов данного лица в ходе производства по данному административному делу, но не как опечатку по тексту.

Вынесение указанного протокола по результатам рассмотрения административного дела, как процессуального документа, в котором назначено наказание в виде административного штрафа, вместо постановления, противоречит требованиям статей 28.2, 29.9, 29.10 КоАП РФ.

В силу этих оснований протокол руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. № А 957-14.9/10 от 28.10.2010 года, суд признаёт незаконным и необоснованным, и подлежащим отмене.

В ходе рассмотрения жалобы Толпыга А.Л., судом был исследован и первичный протокол об административном правонарушении № А 957 - 14.9/10 от 15 октября 2010 года, составленный в отношении него Красноярским УФАС России, из которого видно, что фамилия лица, привлекаемого к административной ответственности, значится и как Толпыга, и как Топтыга, что является грубым нарушением требований ст.28.2 КоАП РФ.

Таким образом, суд полагает недоказанными обстоятельства, на основании которых вынесен обжалуемый процессуальный документ. Вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, материалами данного административного дела в отношении Толпыга А.Л. не доказана, поэтому суд находит дело подлежащим прекращению.

Учитывая, что обжалуемый протокол содержит в себе резолютивную часть с назначением наказания, суд полагает возможным при вынесении решения по данному делу применить нормы главы 30 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Жалобу Толпыга Александра Леонидовича удовлетворить.

Отменить протокол руководителя Красноярского управления федеральной антимонопольной службы РФ В.М.Захарова от 28 октября 2010 года № А 957-14.9/10 в отношении Толпыга Александра Леонидовича, привлеченного к административной ответственности по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы, через Ёирлиусский районный суд.

Председательствующий: 

