

РЕШЕНИЕ

с.Новобирилюссы

20 декабря 2010 года

Бирилюсский районный суд Красноярского края в составе

Председательствующего судьи Барановой О.И.

При секретаре Коденко Г.И.

С участием представителя заявителя Логинова С.А. - Кузнецовой Р.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании *жалобу Логинова Сергея Андреевича на постановление руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. от 28 октября 2010 года по делу № А 951-14.9/10*, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **4.1 ст.14.9 КоАП РФ** и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Согласно указанному постановлению Логинов С.А., как глава администрации Бирилюсского района, привлечен к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, выразившееся в том, что 27 апреля 2010 года он, как должностное лицо органа местного самоуправления, в нарушение части 1 ст.15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» заключил договор аренды № 24 от 27.04.2010 года недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу с.Новобирилюссы, ул.Кочетатская 4в, на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 194-р от 27.04.2010 года без проведения открытого конкурса или аукциона, и без согласования с антимонопольным органом. Действия Логинова С.А. квалифицированы по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, и он подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

В своей жалобе Логинов С.А. просит отменить постановление руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. № А 951-14.9/10 от 28.10.2010 года, утверждая, что приступил он к исполнению обязанностей главы администрации района 08 апреля 2010 года, и таким образом в должной степени антимонопольное законодательство не знал. Подписание договоров аренды осуществлял начальник отдела по управлению муниципальным имуществом Абдрашитов М.А. При сдаче данной площади в аренду никто в районе из потенциальных арендаторов на данную площадь не претендовал, поэтому ничьи интересы нарушены не были. Предоставление ИП Быковой Н.П. муниципального имущества в аренду в виде нежилого помещения площадью 32 кв. метра было осуществлено им в рамках районной программы по поддержке малого и среднего предпринимательства. К настоящему времени договор аренды расторгнут, имущество возвращено в казну района.

В судебном заседании представитель Кузнецова Р.А. доводы жалобы поддержала, при этом пояснила, что на момент принятия распоряжения от 27.04.2010 года №194-р о предоставлении муниципального имущества в аренду ИП Быковой Н.П., глава администрации Логинов С.А. лишь начал работать, данное распоряжение Логинов С.А. принимал во исполнение решения Совета депутатов от 28 ноября 2008 года № 41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Бирилюсском районе на 2008-2010 годы, предписывающего упростить доступ субъектов малого предпринимательства к неиспользуемым основным фондам муниципального имущества, заявлений от потенциальных арендаторов в адрес администрации района не поступало, ничьи интересы не пострадали, к моменту вынесения постановления по делу об административном правонарушении договор аренды был расторгнут, имущество возвращено в муниципальную казну.

Просит суд признать правонарушение Логинова С.А. малозначительным, и отменить постановление УФАС № А 951-14.9/10 от 28.10.2010 года, дело производством прекратить.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени слушания дела был уведомлен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя заявителя, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", её части первой, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч.1 ст. 17.1, того же Федерального закона в редакции Федерального закона от 17 июля 2009 года № 173-ФЗ, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо предусмотренных в этой статье. В аналогичной редакции действовала эта норма и в соответствии с Федеральным законом № 195-ФЗ от 8 ноября 2008 года.

Согласно чл ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Вывод должностного лица о наличии в действиях Логинова С.А. признаков административного правонарушения сделан правильно, основан на исследованном им доказательстве в виде решения комиссии Красноярского УФАС №278-17.1-10 от 16.08.2010 года о нарушении администрацией Бирилюсского района чл ст.15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» при заключении договора аренды от 27 апреля 2010 года № 25 на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 194-р от 27 апреля 2010 года о предоставлении муниципального имущества в аренду ИП Быковой Н.П. без проведения торгов и без согласия антимонопольного органа.

Согласно Устава Бирилюсского района, администрация района является юридическим лицом, выполняющим исполнительно-распорядительные функции муниципального образования, деятельность которого возглавляет глава администрации. В соответствии с Уставом на главу администрации района возложены организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по решению вопросов местного значения. Решением Совета депутатов Бирилюсского района № 1-5 от 07.04.2010

года Логинов С.А. с 08 апреля 2010 года назначен на должность главы администрации муниципального образования - Бирилюсский район, в силу чего он является должностным лицом органа местного самоуправления.

Заключение договоров аренды муниципального имущества осуществлено в рамках владения и распоряжения муниципальным имуществом, относящихся в соответствии с ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения.

Согласно распоряжения № 194-р от 27 апреля 2010 года главой администрации Бирилюсского района Логиновым С.А. предписано отделу по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Бирилюсского района передать в аренду ИП Быковой Н.П. нежилое помещение, площадью 32 кв. метра, находящееся по адресу с.Новобирилюссы, ул.Кочетатская 4 «в» для осуществления парикмахерских услуг, по договору на 11 месяцев.

Данное распоряжение послужило основанием для заключения в тот же день соответствующего договора аренды.

Представитель заявителя Кузнецова Р.А. не отрицала того обстоятельства, что указанный договор был заключен без проведения торгов и без получения предварительного согласия антимонопольного органа.

В соответствии с ч.4 ст.53 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», до 1 июля 2015 года действительно разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года. Данная норма была введена в действие с 23 июля 2009 года Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 173-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.53 Федерального закона «О защите конкуренции», введенной в действие с 11 ноября 2008 года Федеральным законом от 8 ноября 2008 года № 195-ФЗ, до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых). При этом заключение указанных в настоящей части договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2010 года.

Таким образом, до 11 ноября 2008 года с начала действия Федерального закона «О защите конкуренции» 26 октября 2006 года договоры по передаче в аренду муниципального имущества можно было заключать только посредством проведения торгов или аукционов, либо путем получения согласия антимонопольного органа на

заключение таких сделок, пролонгация ранее заключенных договоров в ином порядке не допускалась.

Из решения комиссии Красноярского УФАС России следует, что первоначально договор аренды помещения по адресу с.Новобирилюссы ул.Кочетатская 4 «в», был заключен между администрацией Бирилюсского района и ИП Быковой Н.П. в 2003 году.

Исследуя даты перезаключения договоров аренды администрацией района с ИП Быковой Н.П. суд приходит к выводу о том, что пролонгации договоров не было, фактически каждый раз договор аренды возобновлялся вновь. Арендные отношения недвижимого имущества регулируются нормами Гражданского кодекса РФ.

Так, согласно пункта 1 статьи 610, статьи 689 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Исходя из части 1 статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Положения статьи 621 ГК РФ о возобновлении договора на неопределенный срок должны применяться в системной связи с нормами Закона о защите конкуренции, запрещающими заключение договоров на новый срок без проведения торгов и предусматривающими получение согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции.

Неограниченное применение правила статьи 621 ГК РФ без учета положений иных специальных законов, в частности, Закона «О защите конкуренции», не согласуется с конституционными принципами обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции, лежащими в основе правового регулирования экономических отношений.

Согласно пункту 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Вместе с тем, договоры аренды с ИП Быковой Н.П.. каждый раз заключались на определённый срок, на срок менее года, соответственно государственную регистрацию договоров стороны не осуществляли. Случаев продления действия договоров на неопределённый срок в арендных отношениях с ИП Быковой Н.П.не было,

Учитывая данные обстоятельства, договор аренды №24 от 27.04.2010 года, срок действия которого определён сторонами с 01 апреля 2010 года по 28 февраля 2011 года, следует считать вновь заключённым, и данный договор должен соответствовать, в том числе, положениям Федерального закона «О защите конкуренции», его статьям 15, 17.1, 20., т.е. муниципальное имущество может быть передано в аренду только по результатам проведения конкурса либо с предварительного согласия антимонопольного органа.

В силу того, что положения статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, устанавливающие исключения при заключении на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, **в данном случае применены быть не могут, так как отсутствуют предусмотренные законом основания**, заключение указанного договора должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии подачи ходатайства в антимонопольный орган о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

Между тем в данном случае при заключении договора аренды муниципального имущества торги проведены не были, соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось.

Не освобождает Логинова С.А. от административной ответственности и то обстоятельство, что при заключении договора аренды с ИП Быковой Н.П. он принимал во внимание необходимость исполнения решения Совета депутатов от 28 ноября 2008 года № 41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Бирилюсском районе на 2008-2010 годы», поскольку наличие такого решения не освобождало его, как главу исполнительной власти, предоставлять муниципальные преференции в соответствии с порядком, предусмотренным действующим законодательством.

Между тем в данном случае при возобновлении договоров аренды муниципального имущества торги проведены не были; соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось.

Не освобождает Логинова С.А. от административной ответственности и то обстоятельство, что при заключении договоров аренды с ИП Быковой Н.П. он принимал во исполнение решения Совета депутатов от 28 ноября 2008 года № 41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Бирилюсском районе на 2008-2010 годы», поскольку наличие такого решения не освобождало его, как главу исполнительной власти предоставлять муниципальные преференции в соответствии с порядком, предусмотренным действующим законодательством.

Исследуя жалобу лица, привлечённого к административной ответственности, в части указания на малозначительность деяния, суд с данными доводами согласиться не может по следующим основаниям.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.9 КоАП РФ является формальным. В аренду ИП Быковой Н.П., осуществляющей парикмахерские услуги, с нарушением действующего законодательства, сдано помещение, расположенное в центральной части районного центра - села Новобирилюссы, где расположен ряд магазинов, офис Сбербанка РФ, аптеки и другие объекты торговой и обслуживающей сферы. Таким образом, данное помещение суд находит привлекательным для использования другими потенциальными арендаторами, которые могли участвовать в торгах при их объявлении, поскольку парикмахерские услуги в районном центре оказываются несколькими предпринимателями. Кроме того, помещение расположено в кирпичном здании, и с центральным отоплением, что характеризует помещение с выгодной стороны. Распоряжение муниципальным имуществом без проведения торгов создало угрозу ограничения конкуренции в экономической сфере. Не может влиять на малозначительность деяния и то обстоятельство, что на момент подписания договора аренды Логинов С.А. лишь приступил к исполнению обязанностей главы администрации, а также то, что имущество возвращено в муниципальную казну, поскольку эти обстоятельства с самим деянием никак не связаны, а лишь являются обстоятельствами, смягчающими ему наказание.

Однако наказание Логинову С.А. назначено минимальное в рамках санкции статьи, по которой он привлекается к административной ответственности, возможности назначения наказания ниже низшего предела действующим административным законодательством не предусмотрено.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено должностным лицом в рамках своих полномочий, предоставленных ему ст.23.48 КоАП РФ. Действиям главы администрации района - Логинова С.А. должностным лицом антимонопольного органа дана правильная юридическая оценка.

Нарушений процессуального характера, влекущих незаконность состоявшегося по делу решения, суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Красноярского Управления Федеральной антимонопольной службы РФ В.М.Захарова от 28 октября 2010 года № 951-14.9/10 в отношении Логинова Сергея Андреевича, привлеченного к административной ответственности по чл. ст. 14.9 КоАП РФ, **оставить без изменения.**

В удовлетворении жалобы Логинова Сергея Андреевича отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы через Бирилюсский районный суд.

Председательствующий:



Handwritten initials and date: "С.А. 28/10/10"