

РЕШЕНИЕ

с.Новобирилюссы

20 декабря 2010 года

Бирилюсский районный суд Красноярского края в составе

Председательствующего судьи Барановой О.И.

При секретаре Коденко Г.И.

С участием представителя заявителя Логинова С.А. - Кузнецовой Р.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании *жалобу Логинова Сергея Андреевича на постановление руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. от 28 октября 2010 года по делу М А 950-14.9/10*, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного *4.1 ст.14.9 КоАП РФ* и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей

УСТАНОВИЛ:

Согласно указанному постановлению Логинов С.А., как глава администрации Бирилюсского района, привлечен к административной ответственности за *нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, выразившееся в том, что 27 апреля 2010 года он, как должностное лицо органа местного самоуправления, в нарушение части 1 ст.15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» заключил договор аренды № 25 от 27.04.2010 года недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу с.Новобирилюссы, ул.Пионерская 33 а, на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 159-р от 27.04.2010 года без проведения открытого конкурса или аукциона, и без согласования с антимонопольным органом.* Действия Логинова С.А. квалифицированы по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, он подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

В своей жалобе Логинов С.А. просит отменить постановление руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. № А 950-14.9/10 от 28.10.2010 года, утверждая, что приступил он к исполнению обязанностей главы администрации района 08 апреля 2010 года, и таким образом, на момент подписания распоряжения администрации района о заключении вышеуказанного договора аренды, он проработал в должности главы администрации района лишь 2 недели. Кроме того, при сдаче данной площади в аренду никто в районе из индивидуальных предпринимателей, либо юридических лиц, либо физических лиц не изъявлял желания получить указанное помещение в аренду, никаких иных потенциальных арендаторов тоже не было, поэтому ничьи интересы нарушены не были. Предоставление ИП Рассадкину муниципального имущества в аренду в виде нежилого помещения площадью 43 кв. метра было осуществлено им в рамках районной программы по поддержке малого и среднего предпринимательства, ИП Рассадкин В.В.- единственный, кто занимается ремонтом сложной бытовой техники в районе. К настоящему времени договор аренды расторгнут, имущество возвращено в казну района.

В судебном заседании представитель Кузнецова Р.А. доводы жалобы поддержала, при этом пояснила следующее:

- на момент принятия распоряжения от 27.04.2010 года №159-р о предоставлении муниципального имущества в аренду ИП Рассадкину В.В., глава администрации Логинов С.А. лишь начал работать, поскольку решением Совета депутатов Бирилюсского района он приступил к исполнению обязанностей главы 08 апреля 2010 года;

- данное распоряжение Логинов С.А. принимал во исполнение решения Совета депутатов от 28 ноября 2008 года № 41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в

Бирилюсском районе на 2008-2010 годы, предписывающего упростить доступ субъектов малого предпринимательства к неиспользуемым основным фондам муниципального имущества;

- имущество было предоставлено предпринимателю, который является единственным лицом, осуществляющим ремонт сложной бытовой техники в районе;

- само по себе помещение находится на значительном расстоянии от центра села, в бывшем здании банно - прачечного комбината, и никто на данное помещение не претендовал;

- к моменту вынесения постановления по делу об административном правонарушении договор аренды был расторгнут, имущество возвращено в муниципальную казну.

Полагает, что в силу данных обстоятельств деяние является малозначительным, просит суд признать его таковым, и отменить постановление УФАС № А 950-14.9/10 от 28.10.2010 года, дело производством прекратить.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени слушания дела был уведомлен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя заявителя, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", её части первой, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч.1 ст. 17.1, того же Федерального закона в редакции Федерального закона от 17 июля 2009 года № 173-ФЗ, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо предусмотренных в этой статье. В аналогичной редакции действовала эта норма и в соответствии с Федеральным законом № 195-ФЗ от 8 ноября 2008 года.

Согласно ч.1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Вывод должностного лица о наличии в действиях Логинова С.А. признаков административного правонарушения сделан правильно, основан на исследованном им доказательстве в виде решения комиссии Красноярского УФАС №283-17.1-10 от

16.08.2010 года о нарушении администрацией Бирилюсского района ч.1 ст.15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» при заключении договора аренды от 27 апреля 2010 года № 25 на основании распоряжения администрации Бирилюсского района № 159-р от 27 апреля 2010 года о предоставлении муниципального имущества в аренду ИП Рассадкину В.В. без проведения торгов и без согласия антимонопольного органа.

Согласно Устава Бирилюсского района, администрация района является юридическим лицом, выполняющим исполнительно-распорядительные функции муниципального образования, деятельность которого возглавляет глава администрации. В соответствии с Уставом на главу администрации района возложены организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по решению вопросов местного значения. Решением Совета депутатов Бирилюсского района № 1-5 от 07.04.2010 года Логинов С.А. с 08 апреля 2010 года назначен на должность главы администрации муниципального образования - Бирилюсский район, в силу чего он является должностным лицом органа местного самоуправления.

Заключение договоров аренды муниципального имущества осуществлено в рамках владения и распоряжения муниципальным имуществом, относящихся в соответствии с ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения.

Согласно распоряжения № 159-р от 27 апреля 2010 года главой администрации Бирилюсского района Логиновым С.А. предписано отделу по управлению муниципальным имуществом и приватизации администрации Бирилюсского района передать в аренду ИП Рассадкину В.В. нежилое помещение, находящееся по адресу с.Новобирилюссы, ул.Пионерская 33 а для осуществления ремонта сложной бытовой техники, по договору на 11 месяцев.

Данное распоряжение послужило основанием для заключения в тот же день соответствующего договора аренды.

Представитель заявителя Кузнецова Р.А. не отрицала того обстоятельства, что указанный договор был заключен без проведения торгов и без получения предварительного согласия антимонопольного органа.

В соответствии с ч.4 ст.53 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», до 1 июля 2015 года действительно разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года. Данная норма была введена в действие с 23 июля 2009 года Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 173-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.53 Федерального закона «О защите конкуренции», введенной в действие с 11 ноября 2008 года Федеральным законом от 8 ноября 2008 года № 195-ФЗ, до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего

предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых). При этом заключение указанных в настоящей части договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2010 года.

Таким образом, до 11 ноября 2008 года с начала действия Федерального закона «О защите конкуренции» 26 октября 2006 года договоры по передаче в аренду муниципального имущества можно было заключать только посредством проведения торгов или аукционов, либо путем получения согласия антимонопольного органа на заключение таких сделок, пролонгация ранее заключенных договоров в ином порядке не допускалась.

Из решения комиссии Красноярского УФАС России следует, что первоначально договор аренды помещения по адресу с.Новобирилюссы ул. Пионерская 33 «а» был заключен между администрацией Бирилюсского района и ИП Рассадкиным В.В. в 2005 году.

Исследуя даты перезаключения договоров аренды администрацией района с ИП Рассадкиным, суд приходит к выводу о том, что пролонгации договоров не было, фактически каждый раз договор аренды возобновлялся вновь. Арендные отношения регулируются нормами Гражданского кодекса РФ.

Так, согласно пункта 1 статьи 610, статьи 689 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Исходя из части 1 статьи 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Договоры аренды с ИП Рассадкиным В.В. каждый раз заключались на определённый срок, на срок менее года, соответственно государственную регистрацию договоров стороны не осуществляли.

Учитывая данные обстоятельства, договор аренды №25 от 27.04.2010 года, срок действия которого определён сторонами с 01 апреля 2010 года по 28 февраля 2011 года, следует считать вновь заключённым, и данный договор должен соответствовать, в том числе, положениям Федерального закона «О защите конкуренции», его статьям 15, 17.1, 20., т.е. муниципальное имущество может быть передано в аренду только по результатам проведения конкурса либо с предварительного согласия антимонопольного органа.

В силу того, что положения статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, устанавливающие исключения при заключении на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, **в данном случае применены быть не могут, так как отсутствуют предусмотренные законом основания**, заключение указанного договора должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии подачи ходатайства в антимонопольный орган о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

Между тем в данном случае при заключении договора аренды муниципального имущества торги проведены не были, соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось.

Не освобождает Логинова С.А. от административной ответственности и то обстоятельство, что при заключении договора аренды с ИП Рассадкиным В.В. он принимал во внимание необходимость исполнения решения Совета депутатов от 28

ноября 2008 года № 41-338 «Об утверждении районной целевой программы «Поддержка развития субъектов малого и среднего предпринимательства в Бирилюсском районе на 2008-2010 годы», поскольку наличие такого решения не освобождало его, как главу исполнительной власти, предоставлять муниципальные преференции в соответствии с порядком, предусмотренным действующим законодательством.

Вместе с тем, согласно ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Совершенное Логиновым С.А. административное правонарушение по предоставлению в аренду муниципального недвижимого имущества ИП Рассадкину В.В., по мнению суда именно таковым и является по следующим основаниям.

Так, в судебном заседании установлено, что в аренду было сдано муниципальное помещение в виде комнаты площадью 43 кв.м., расположенной в здании бывшего банно - прачечного комбината. Цена сделки составляет 1021 руб.88 коп. в месяц. Помещение расположено в районном центре, но на значительном расстоянии от центра села, и сдано оно индивидуальному предпринимателю для осуществления ремонта сложной бытовой техники. Как установлено в судебном заседании, ремонтом сложной бытовой техники в районе занимается лишь один предприниматель - Рассадкин В.В.

Как пояснила представитель заявителя Кузнецова Р.А., найти лицо, которое бы ещё могло заниматься данным видом деятельности в районе, за последние 5 лет не представилось возможным. Других претендентов на осуществление данного вида деятельности в районе нет. Лиц, которые бы претендовали на данное помещение на арендных отношениях, выявлено не было, поэтому ничьи интересы администрацией района нарушены не были.

В силу этих обстоятельств действия главы администрации суд оценивает, как не причинившие существенного ущерба общественным интересам в области антимонопольного законодательства, и не противоречащие таким целям, преследуемым законом «О защите конкуренции», как обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При таких обстоятельствах состоявшееся по делу решение нельзя считать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене. Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Жалобу Логинова Сергея Андреевича *удовлетворить.*

Постановление руководителя Красноярского Управления Федеральной антимонопольной службы РФ В.М.Захарова от 28 октября 2010 года № А 950-14.9/10 в отношении Логинова Сергея Андреевича о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ и назначении административного наказания, *отменить, производство по делу прекратить на основании ст.2.9 КоАП РФ.*

Главе администрации Бирилюсского района - Логинову Сергею Андреевичу объявить устное замечание.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы через Бирилюсский районный суд.



Образ