

**РЕШЕНИЕ**

с.Новобирюлоссы

21 декабря 2010 года

Бирюлюсский районный суд Красноярского края в составе

Председательствующего судьи Барановой О.И.

При секретаре Коленко Г.И.

С участием заявителя Толпыга А.Л. и его представителя Кузнецовой Р.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании *жалобу Толпыга Александра Леонидовича на протокол руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. от 28 октября 2010 года по делу № А 954-14.9/10*, которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **4.1 ст.14.9 КоАП РФ** и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно указанному протоколу, лицо по фамилии Толпыга Александр Леонидович, привлечен к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, выразившееся в том, что 20.01.2010 года Толпыга А.Л., как должностное лицо органа местного самоуправления, в нарушение части 1 ст. 15 и ч.1 ст.20 Закона РФ «О защите конкуренции» заключил договор аренды № 4 от 20.01.2010 года недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу д. Кемчуг ул.Речная, с ООО «Ель» на основании распоряжения администрации Бирюлюсского района № 19-р от 20.01.2010 года, без согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов. Действия Толпыги А.Л. квалифицированы по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, и Толпыга А.Л. подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

В своей жалобе Толпыга А.Л. просит отменить протокол руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. № А 954-14.9/10 от 28.10.2010 года, утверждая, что он, Толпыга А.Л., действительно исполнял обязанности главы администрации Бирюлюсского района в период с 14 января 2010 года по 07 апреля 2010 года, и таким образом, на момент подписания распоряжения администрации района № 19-р от 20.01.2010 года о заключении вышеуказанного договора аренды № 4 от 20.01.2010 года, он являлся должностным лицом органа местного самоуправления. Однако фамилия его Толпыга, но не Толпыга, и не Топтыга, как указано в протоколе об административном правонарушении. Постановления руководителя Красноярского УФАС России по факту нарушения антимонопольного законодательства при заключении договора аренды с ООО «Ель» №4 от 20.01.2010 года, как процессуального документа, принимаемого по итогам рассмотрения административного дела, в отношении него не выносилось, и он его не получал.

Поскольку *в протоколе руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. об административном правонарушении от 28.10.2010 года № А 954 - 14,9/10*, который был направлен в его адрес, событие правонарушения и состав правонарушения установлен в отношении другого лица по фамилии Толпыга А.Л. (Топтыга), само по себе содержание документа не отвечает требованиям процессуальных норм административного законодательства, права его, как лица, привлечённого к административной ответственности, нарушены и вина его, Толпыга Александра Леонидовича, в совершении административного правонарушения не доказана, просит указанный протокол от 28.10.2010 года № А 954 - 14.9/10 отменить и дело производством прекратить.

В судебном заседании заявитель Толпыга А.Л. и его представитель Кузнецова Р.А. доводы жалобы поддержали, и суду подтвердили обстоятельства, изложенные в жалобе.

Представитель Красноярского Управления Федеральной антимонопольной службы России, чей протокол обжалуется, в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени слушания дела было уведомлен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Принцип объективности (материальной истины), заложенный в указанной статье КоАП РФ при определении задач производства по административным делам, представляет собой обязанность государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на ведение административного производства, выяснить правовые, фактические и процессуальные основания административной ответственности, установить виновность субъекта, причинение имущественного и морального ущерба, обстоятельства, отягчающие или смягчающие ответственность, а также ряд иных данных, имеющих важное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

О совершении административного правонарушения составляется протокол в соответствии с требованиями ст.28.2 КоАП РФ, в числе требований обязательным является указание сведений о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в том числе фамилия, имя, отчество лица, привлекаемого к административной ответственности, дата рождения, гражданство, место работы (учёбы), должность, семейное положение, привлекалось ли лицо ранее к административной ответственности, иные сведения.

Согласно ч.1 ст.29.9 по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление:

- 1) о назначении административного наказания;
- 2) о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении в составе сведений по постановлению обязательно должны быть указаны сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Оценивая обжалуемый заявителем Толпыга А.Л. протокол об административном правонарушении, вынесенный руководителем Красноярского УФАС России Захаровым **В.М. от 28 октября 2010 года по делу №А 954-14.9/10**, в совокупности с доводами жалобы заявителя, пояснениями заявителя и его представителя в судебном заседании, суд находит, что государственный орган в лице Красноярского УФАС России не выполнил обязанность выполнения требований административного законодательства в части соблюдения норм закона по привлечению лица к административной ответственности, не установил вину лица, привлекаемого к административной ответственности.

Так, указывая в начале текста протокола должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности, как Толпыга Александр Леонидович, руководитель Красноярского УФАС России далее по тексту протокола указывает на Толпыга А.Л., а копия протокола об административном правонарушении по тексту протокола вручена Толпыге А.Л. (л.д. 10- лист протокола 4).

В тексте указанного протокола характеризуется и субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ в форме умысла, и должностное лицо, которым составлен протокол, прямо указывает, что по делу

№ А 954 - 14.9/10 вину Толпыга А.Л. в совершении административного правонарушения признал в полном объёме.

В резолютивной части протокола, должностное лицо, которым составлен указанный протокол, постановил признать Толпыгу А.Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.9 КоАП, и наложить на Толпыгу А.Л. как на должностное лицо, штраф в размере 15 тысяч рублей.

Таким образом, данный документ, как процессуальный, по содержанию противоречив, поскольку указывает разные фамилии лица, привлекаемого к административной ответственности, содержание документа не соответствует фактическим обстоятельствам дела, и вынесен он в нарушение процессуальных норм производства по административным делам. Обеспечить исполнение данного процессуального документа в силу его противоречивости и несоответствия нормам закона невозможно.

Сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности, когда указано три фамилии вместо одной, суд расценивает как грубое нарушение прав и интересов данного лица в ходе производства по данному административному делу, но не как опечатку по тексту.

Вынесение указанного протокола по результатам рассмотрения административного дела, как процессуального документа, где назначено наказание в виде административного штрафа, вместо вынесения постановления, противоречит требованиям статей 28.2, 29.9, 29.10 КоАП РФ.

В силу этих оснований протокол руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. № А 954-14.9/10 от 28.10.2010 года, суд признаёт незаконным и необоснованным, и подлежащим отмене.

В ходе рассмотрения жалобы Толпыга А.Л., судом был исследован и первичный протокол об административном правонарушении № А 954 - 14.9/10 от 15 октября 2010 года, составленный в отношении него Красноярским УФАС России, из которого видно, что фамилия лица, привлекаемого к административной ответственности, значится и как Толпыга, и как Топтыга, что является грубым нарушением требований ст.28.2 КоАП РФ.

Таким образом, суд полагает недоказанными обстоятельства, на основании которых вынесен обжалуемый процессуальный документ. Вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.9 КоАП РФ, материалами данного административного дела установлена в отношении другого лица, но не Толпыга А.Л., поэтому суд находит дело подлежащим прекращению.

Учитывая, что обжалуемый протокол содержит в себе резолютивную часть с назначением наказания, суд полагает возможным при вынесении решения по данному делу применить нормы главы 30 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**РЕШИЛ:**

Жалобу Толпыга Александра Леонидовича удовлетворить.

**Отменить протокол** руководителя Красноярского управления федеральной антимонопольной службы РФ В.М.Захарова от 28 октября 2010 года № А 954-14.9/10 в отношении Толпыга Александра Леонидовича, привлеченного к административной ответственности по ч. 1 ст.14.9 КоАП РФ, производство по делу прекратить.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение 10 дней со дня его вынесения путем подачи жалобы через Еирйлюсский районный суд.

1 Прeдседательствующий:



*Баранов*