

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

07 июня 2010 года

Дело А33-5444/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2010 года.

В окончательной форме решение изготовлено 07 июня 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шайхутдинова Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РеалБаза» (г. Красноярск)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск)

об оспаривании постановления от 19.02.2010 № 1806 о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Цыбиной М.М. - на основании доверенности от 01.02.2010;

от ответчика: Капсудина Е.В. - на основании доверенности от 31.05.2010,

при ведении протокола судебного заседания судьей Шайхутдиновым Е.М.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РеалБаза» (далее – ООО «РеалБаза», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – УФАС, антимонопольный орган, ответчик) об оспаривании постановления от 19.02.2010 № 1806 о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда. Определением от 18.05.2010 возбуждено производство по делу; судебное заседание по делу назначено на 07.06.2010.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержала, согласно заявлению.

Представитель ответчика в судебном заседании требования заявителя не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ООО «РеалБаза» зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ за основным государственным регистрационным номером 1032401986099.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом в отношении ООО «РеалБаза» возбуждено дело № А94-14.31/10 о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в направлении в адрес индивидуального

предпринимателя Лукьяненко О.В. (далее – ИП Лукьяненко) письма от 07.07.2009 № 01-07/28-67 с угрозой приостановления электроснабжения принадлежащих ему складских помещений по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 30.11.2009 № 316-10-09 ООО «РеалБаза» признано нарушившим требования статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Предписанием от 30.11.2009 № 316-10-09 ООО «РеалБаза» предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: в пятидневный срок с момента получения настоящего предписания отозвать письмо от 07.07.2009 № 01-07/28-67, направленное в адрес ИП Лукьяненко.

05.02.2010 по факту совершения заявителем нарушения антимонопольного законодательства составлен протокол об административном правонарушении № 1175 по делу № А94-14.31/09.

Постановлением антимонопольного органа от 19.02.2010 № 1806 на заявителя наложено административное взыскание за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 100000 рублей, что послужило поводом для обращения заявителя в арбитражный суд.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пункт 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимает соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них

в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В силу статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен общий запрет злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Согласно части 1 названной статьи запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При этом, как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, к обстоятельствам, подлежащим выяснению в целях установления рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства относятся:

- доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке;
- наступление в результате действий хозяйствующего субъекта ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц.

1. В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и

(или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Согласно пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Приведённое определение связывает установление факта доминирующего поведения лица с конкретными товаром и товарным рынком.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменён другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определённый товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из материалов дела (в том числе, оспариваемого постановления, аналитического отчёта, положенного антимонопольным органом в основу постановления) следует, что соответствующий поставляемый ООО «РеалБаза» товар определен как услуга по передаче электрической энергии (в т.ч. технологическое присоединение к электрическим сетям) на объект ИП Лукьяненко, расположенный по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439; географические границы товарного рынка – как зона расположения электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства ООО «РеалБаза» по границе балансовой принадлежности хозяйствующего субъекта.

Судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Хаус» на основании договора купли-продажи от 15.06.2004 № 1 передало ООО «РеалБаза» право собственности на следующее недвижимое имущество:

- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 20 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВШ № 000058);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 19 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЧ № 005723);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 14 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 004890);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 11 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВШ № 000057);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 13 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 006872);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 3 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВШ № 000059);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 27 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 004897);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 17 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВШ № 000275);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 12 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 001605);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, зд. 439 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 002861);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 21 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВФ № 009128);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 8 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 006835);

- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 22 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 006742);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 15 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 004749);
- сооружение по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, сооружение 16 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 001395);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 2 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 004748);
- нежилое здание по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, строение 9 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 004887);
- сооружение № 10 – пожарный водоём по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВФ № 009127);
- сооружение – дорожное покрытие по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 001394
- нежилое помещение № 1 по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, корпус 2 (свидетельство о государственной регистрации права серия 24 ВЦ № 004747).

02.10.2006 между ОАО «Красноярскэнергосбыт» и ООО «РеалБаза» заключён договор № 9859 на электроснабжение, в соответствии с которым ОАО «Красноярскэнергосбыт» обязуется осуществлять продажу электрической энергии, а также обеспечить передачу электрической энергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а ООО «РеалБаза» обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

26.12.2006 на основании договора купли-продажи № 2 ИП Лукьяненко на праве собственности переданы следующие из вышеназванных объектов недвижимого имущества:

- сооружение 10 (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 30.01.2007 серия 24 ЕЗ № 458995);
- строение 11 (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 30.01.2007 серия 24 ЕЗ № 458992);
- строение 12 (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 30.01.2007 серия 24 ЕЗ № 458994);
- строение 13 (свидетельство о государственной регистрации права собственности от 30.01.2007 серия 24 ЕЗ № 458993).

В соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей от 14.10.2004, однолинейной принципиальной схемой ТП № 180, актом допуска в эксплуатацию электроустановки от 15.10.2004 № 10/3327 источником электроснабжения производственно-складской базы по адресу: ул. Семафорная, 439 является ТП-180 6/0,4; электроснабжение принадлежащих ИП Лукьяненко строений 11, 12, 13 по указанному адресу осуществляется через установленный в РУ-0,4 кВ низковольтный щит (приборы учёта №№ 134416, 033156604), отнесённый к балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности ООО «РеалБаза».

Указанные обстоятельства в совокупности арбитражный суд расценивает в качестве подтверждающих факт осуществления ООО «РеалБаза» деятельности по обеспечению перетока электрической энергии на объекты ИП Лукьяненко, расположенные по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439.

Согласно имеющемуся в материалах дела аналитическому отчету от 22.10.2009 ООО «РеалБаза» обеспечивает переток электрической энергии на объекты в зоне расположения электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства заявителя, занимает на указанном рынке долю, превышающую 50 %.

Данный вывод отражен в решении антимонопольного органа от 30.11.2009 по делу № 316-10-09, оспариваемом постановлении, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе:

- письменными пояснениями антимонопольного органа;
- однолинейной принципиальной схемой ТП № 180.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, вывод антимонопольного органа о том, что ООО «РеалБаза» занимает доминирующее положение (на 07.07.2009) на товарном рынке по обеспечению перетока электрической энергии на объекты ИП Лукьяненко (строения 11, 12, 13), расположенные по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, является обоснованным.

Доказательств, подтверждающих наличие у ИП Лукьяненко иного технологического присоединения на дату направления письма от 07.07.2009, заявителем не представлено, об их наличии не заявлено.

2. Часть 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусматривает, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер (абзац 1).

Согласно части 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются.

Судом установлено, что антимонопольный орган при принятии оспариваемого решения руководствовался, в том числе, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее Правила).

В соответствии с пунктом 1 Правил они определяют общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг.

Пунктом 2 Правил дано определение «сетевой организации» - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 6 Правил собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой

организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Из материалов дела следует, что заявитель не оказывает в установленном порядке услуг по передаче электрической энергии, соответствующие тарифы в отношении ИП Лукьяненко не устанавливались.

Следовательно, ООО «РеалБаза» сетевой организацией не является.

Из материалов дела следует, что 07.07.2009 ООО «РеалБаза» направило ИП Лукьяненко письмо № 01-07/28-67, в котором указало, что с 01.09.2009 электроснабжение принадлежащих ИП Лукьяненко складских помещений будет приостановлено, так как ИП Лукьяненко необходимо самостоятельно получить технические условия и заключить договор с электроснабжающей организацией.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, принадлежащих другим хозяйствующим субъектам электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства, через которые возможно подключение и электроснабжение объектов, принадлежащих ИП Лукьяненко (строения 11, 12, 13 по адресу: ул. Семафорная, 439), не имеется; иных хозяйствующих субъектов, которые оказывают или могут оказывать услуги по передаче электрической энергии (в том числе технологическое присоединение к электрическим сетям), минуя сети ООО «РеалБаза», без возведения новых объектов электросетевого хозяйства, в зоне расположения электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства ООО «РеалБаза», не было (на 07.07.2009).

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (пункт 2).

Следовательно, действия ООО «РеалБаза», выразившиеся в направлении в адрес ИП Лукьяненко письма о 07.07.2009 № 01-07/28-67 с угрозой приостановления перетока электрической энергии на объекты ИП Лукьяненко, расположенные по адресу: г. Красноярск, ул. Семафорная, 439 (строения 11, 12, 13), правомерно расценены антимонопольным органом в качестве нарушающих часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещающую действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и

недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

При вышеуказанных обстоятельствах рассматриваемые действия (бездействие) заявителя содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Заявитель не представил суду пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им каких-либо мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства о защите конкуренции.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 № 60) при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении УФАС установлена вина ООО «РеалБаза» во вменённом ему правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 КоАП РФ об административном правонарушении составляется протокол.

В силу частей 3, 4 статьи 28.2. КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность

ознакомления с протоколом об административном правонарушении, представления объяснений и замечаний по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

При этом согласно части 2 статьи 25.4. КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении от 05.02.2010 № 1175 по делу № А94-14.31/09 составлен административным органом в присутствии законного представителя заявителя – директора ООО «РеалБаза» Лешукова В.П., явившегося для участия в составлении протокола об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, постановление от 19.02.2010 № 1806 вынесено административным органом в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещённого о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении (почтовое уведомление № 91714).

В соответствии с частью 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

В силу пункта 5.3.1.1 Положения «О Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, к компетенции налоговых органов относится осуществление государственного контроля за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

В соответствии с Перечнем должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении, утвержденным ФАС РФ от 19.11.2004 № 180, составлять и подписывать протокол об административном правонарушении на бланке территориального органа ФАС России вправе:

- руководители территориальных органов ФАС России;
- заместители руководителей территориальных органов ФАС России;
- начальники отделов территориальных органов ФАС России;
- заместители начальников отделов территориальных органов ФАС России;
- иные должностные лица территориальных органов ФАС России.

В силу части 1 статьи 23.48 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 Кодекса, относится к компетенции федерального антимонопольного органа, его территориальных органов.

В соответствии с частью 2 приведенной нормы рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе:

- 1) руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители;
- 2) руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении от 05.02.2010 № 1175 по делу № А94-14.31/09 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти Красноярского УФАС Капсудиным Е.В.; оспариваемое постановление от 19.02.2010 № 1806 вынесено заместителем руководителя Красноярского УФАС Лужбиным Е.Л., следовательно, уполномоченными должностными лицами в пределах своей компетенции.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что протокол об административном правонарушении от 05.02.2010 № 1175 по делу № А94-14.31/09 составлен, а оспариваемое постановление от 19.02.2010 № 1806 вынесено в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения ООО «РеалБаза» к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении (19.02.2010) не истек.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Суд установил, что Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в КоАП РФ внесены существенные изменения. В частности, изменена санкция статьи 14.31 КоАП РФ; в редакции данного закона статья 14.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, - в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Из материалов дела, в том числе устных пояснений представителя антимонопольного органа, следует, что ООО «РеалБаза» на соответствующем товарном рынке выручки от реализации товара/работы, услуги не имело.

С учётом названных обстоятельств оспариваемым постановлением к заявителю применён минимальный штраф, установленный статьёй 14.31 КоАП РФ в указанной редакции, - в размере 100000 руб.

Вместе с тем, данные изменения в соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" вступили в силу 22.08.2009.

Учитывая, что письмо № 01-07/28-67 ООО «РеалБаза» направило ИП Лукьяненко 07.07.2009, в рамках настоящего дела подлежала применению статья 14.31 КоАП РФ в редакции, действовавшей 07.07.2009.

Таким образом, антимонопольный орган применил закон, не вступивший в силу на дату совершения вменяемого административного правонарушения, – применил к заявителю санкцию статьи 14.31 КоАП РФ в редакции, действующей с 22.08.2009.

В соответствии со статьёй 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей 07.07.2009) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

В силу статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа не может быть менее ста рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

Доказательств, подтверждающих наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, в материалы дела не представлено.

Следовательно, при отсутствии у антимонопольного органа сведений о выручке заявителя, соответствующим совершённом ООО «РеалБаза» правонарушению наказанием является административный штраф в размере 100 рублей.

В силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не

соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30.7. КоАП РФ оспоренное решение административного органа по результатам рассмотрения жалобы может быть изменено, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

С учетом исследованных обстоятельств дела суд признает необходимым изменить решение административного органа - применить минимальный административный штраф, предусмотренный КоАП РФ - 100 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования общества с ограниченной ответственностью «РеалБаза» удовлетворить частично.

Признать незаконным в части установления размера административного наказания и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 19.02.2010 № 1806 о назначении обществу с ограниченной ответственностью «РеалБаза» административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Считать назначенным в отношении общества с ограниченной ответственностью «РеалБаза», зарегистрированного в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ за основным государственным регистрационным номером 1032401986099, расположенного по адресу: 660059, г. Красноярск, ул. Семафорная, 439, административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 руб.

В удовлетворении остальной части требования отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Судья

Е.М. Шайхутдинов