



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

09 февраля 2011 года

Дело № А33-17229/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 09 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А. Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительными решения и предписания от 22.10.2010 по делу № 469-10-10,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Рукомасова Татьяна Анатольевна,
при участии в судебном заседании:

представителя заявителя: Ю.В. Петровой по доверенности от 11.01.2011 № 9,
представителя ответчика: П.Д. Елькина по доверенности от 14.01.2011 № 27;
представителя третьего лица: Т.А. Рукомасовой на основании паспорта,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Е. Бакалейниковым,

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения и предписания от 22.10.2010 по делу № 469-10-10.

Заявление принято к производству суда. Определением от 24.11.2010 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель административного органа в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержало позицию ответчика по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ОАО «МРСК Сибири» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1052460054327, осуществляет деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии.

Т.А. Рукомасовой принадлежит на праве собственности земельный участок кадастровый номер 24:11:0300306:317, расположенный по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, 1,1 км от д. Булановка.

20 июля 2010 года Т.А. Рукомасова обратилась в ОАО «МРСК Сибири» с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрической сети жилого дома,

расположенного на указанном земельном участке. Заявка получена ОАО «МРСК Сибири» 20.07.2010.

28 сентября 2010 года Т.А. Рукомасовой обратилась с жалобой на действия ОАО «МРСК Сибири» в Красноярское УФАС России. На основании жалобы антимонопольным органом приказом от 01.10.2010 № 725 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 469-10-10 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам проверки Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю вынесено решение от 22.10.2010 № 469-10-10, в соответствии с которым ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием от 22.10.2010 № 469-10-10 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обязало ОАО «МРСК Сибири» принять меры, направленные на соблюдение ответственными за заключение договоров об осуществлении технологического присоединения лицами Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, в том числе сроков рассмотрения заявок заявителей на осуществление технологического присоединения.

Решение направлено ОАО «МРСК Сибири» 23.04.2010.

Заявитель считает указанное решение незаконным по следующим основаниям:

- антимонопольным органом не указано на совершение каких-либо действий, предусмотренных частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
- антимонопольным органом не доказано наличие последствий по недопущению, ограничению, устранению конкуренции или ущемление интересов других лиц;
- ненаправление в установленный срок проекта договора не может свидетельствовать о злоупотреблении доминирующим положением;
- антимонопольным органом не приведено обоснование отклонения довода общества о том, что принимать участие в мероприятиях, направленных на присоединение энергопринимающих устройств на выделенных земельных участках должны органы местного самоуправления;
- предписание антимонопольного органа не может быть исполнено;
- дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежало прекращению, поскольку нарушение было устранено, 12.10.2010 Т.А. Рукомасовой был получен проект договора присоединения № 20.24.42.10.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица

надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что оспариваемые акты соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В силу пункта 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» настоящий Федеральный закон устанавливает правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии.

Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами (статья 2 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила). Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают

требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Абзацем 1 пункта 3 Правил установлена обязанность сетевой организации выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В силу пункта 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

В соответствии с пунктами 8, 15 Правил для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, к электрическим сетям которой планируется технологическое присоединение; сетевая организация обязана направить заявителю (за исключением лиц, указанных в пунктах 12 и 14 настоящих Правил) для согласования проект договора в течение 15 рабочих дней с даты получения заявки. При сложном характере технологического присоединения для организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью или иных владельцев объектов такой сети указанный срок по инициативе сетевой организации может быть увеличен до 40 рабочих дней. Заявитель уведомляется об увеличении срока и основаниях его изменения. При отсутствии сведений, указанных в пункте 9 настоящих Правил, сетевая организация в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки уведомляет об этом заявителя и в течение 15 рабочих дней с даты получения недостающих сведений направляет ему для согласования проект договора и технические условия.

Согласно абзацу 2 пункта 3 и пункту 14 Правил независимо от наличия или отсутствия технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с заявителями - физическими лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет не более 15 кВт включительно, используемых для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, принадлежащих физическим лицам на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 16.3 Правил установлено, что обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1-14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом: - заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; - сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

В соответствии с пунктом 22 Правил для заявителей физических лиц сетевая организация обязана в течение 15 рабочих дней с даты получения заявки направить для согласования проект договора и технических условий.

На основании пункта 30 Правил включение объектов электросетевого хозяйства в инвестиционные программы субъектов естественных монополий в соответствии с законодательством Российской Федерации либо в утверждаемые представительными

органами местного самоуправления инвестиционные программы, целью которых является реализация программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, означает наличие технической возможности технологического присоединения и является основанием для заключения договора независимо от соответствия критериям, указанным в подпунктах "а", "б" и "в" пункта 28 настоящих Правил.

Указанными нормами установлен для сетевой организации порядок выдачи технических условий, а также определенный срок для направления заявителю для согласования проекта договора и технических условий, порядок присоединения энергопринимающих устройств, требующих строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенных в инвестиционные программы на очередной период.

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается, что Т.А. Рукомасовой собственником земельного участка кадастровый номер 24:11:0300306:317, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, 1,1 км от д. Булановка 20.07.2010 подана заявка в ОАО «МРСК Сибири» на осуществление технологического присоединения к электрической сети жилого дома, расположенного на указанном земельном участке. Заявка получена ОАО «МРСК Сибири» 20.07.2010.

С учетом вышеизложенных норм на основании указанной заявки у ОАО «МРСК Сибири» возникла обязанность по выполнению мероприятий по технологическому присоединению объекта Т.А. Рукомасовой до границ ее участка, которая должна была быть исполнена не позднее 19.08.2010. В тоже время у подателя заявки возникло право требовать выполнения указанных мероприятий в установленный срок.

Таким образом, нарушение сроков согласования заявки нарушает право лица, подавшего заявку, на своевременное получение проекта договора и осуществление мероприятий по технологическому присоединению объекта.

На основании изложенного, довод заявителя о том, что антимонопольным органом не доказано наличие последствий по недопущению, ограничению, устранению конкуренции или ущемление интересов других лиц, является необоснованным.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58.

Следовательно, ОАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Согласно абзацу 2 пункта 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», Федеральная антимонопольная служба (наряду с Федеральной службой по тарифам) в рамках своих полномочий является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения

энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г, № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

Исходя из позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Материалами дела подтверждается и в оспариваемом решении отражено, что заявителем допущено нарушение срока согласования заявки на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных на земельном участке кадастровый номер 24:11:0300306:317, что является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку ущемляет интересы Т.А. Рукомасовой.

С учетом изложенного, довод заявителя о том, что ненаправление в установленный срок проекта договора не может свидетельствовать о злоупотреблении доминирующим положением подлежит отклонению.

Согласно части 1 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии. Член комиссии, несогласный с решением комиссии, обязан подписать принимаемый комиссией акт и изложить в письменной форме особое мнение, которое приобщается к делу. Решение комиссии должно быть изготовлено в одном экземпляре и приобщено к материалам дела.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного

законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Из материалов дела следует, что после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства 12.10.2010 Т.А. Рукомасовой получен проект договора технологического присоединения № 20.24.42.10.

Учитывая, что обязанность по направлению проекта договора не была своевременно исполнена, антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, поскольку направление проекта договора за пределами установленного законом срока не является добровольным устранением нарушения.

Довод заявителя о том, что антимонопольным органом не приведено обоснование отклонения довода общества о необходимости принятия участия в мероприятиях, направленных на присоединение энергопринимающих устройств на выделенных земельных участках, органов местного самоуправления в силу части 9 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, судом исследован и отклонен, поскольку антимонопольным органом в оспариваемом решении отражено, какие нормативные правовые акты подлежат применению по данному делу.

Ссылку заявителя на то, что предписание антимонопольного органа не может быть исполнено, суд считает необоснованной, поскольку антимонопольным органом предоставлена возможность выбора любого способа его исполнения, результатом которого являлось бы пресечение дальнейшего нарушения сроков рассмотрения заявок на технологическое присоединение; предписание носит превентивный характер.

С учетом установленных обстоятельств по делу, суд полагает заявление не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 22.10.2010 по делу № 469-10-10.

Заявление проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Иванова