



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

11 ноября 2010 года

Дело № А33-14128/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 11 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А. Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Центржилсервис» о признании недействительными протокола от 29.12.2009 № 1 заседания комиссии по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении и заключенный по его результатам договор на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции от 30.12.2009,

третьи лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:

общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Жилищный фонд»;

общество с ограниченной ответственности «Прогресс-МТО»;

общество с ограниченной ответственностью «Агро-Лига»,

общество с ограниченной ответственностью «Котерия»,

при участии представителей:

истца: Т.Г. Мироненко по доверенности от 13.01.2010 № 15, удостоверению, П.Д. Елькина по доверенности от 04.10.2010 № 52, удостоверению;

ответчика: С.С. Митина по доверенности от 24.12.2009 № 424, паспорту, Н.В. Ивановой по доверенности от 12.10.2010 № 940, паспорту,

третьего лица (ООО ГУК «Жилфонд»): С.С. Митина по доверенности от 24.12.2009, № 430, паспорту, Н.В.Ивановой по доверенности от 12.10.2010 № 945, паспорту,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.Э. Сницкой,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Центржилсервис» (далее ООО УК «Центржилсервис», ответчик) о признании недействительными протокола от 29.12.2009 № 1 заседания комиссии по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении и заключенный по его результатам договор на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции от 30.12.2009.

Иск принят к производству суда. Определением от 24.09.2010 возбуждено производство по делу.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее УФАС, заявитель) требование продержал согласно заявлению и дополнению от 02.11.2010; считает, что ответчиком нарушен порядок определения победителя отбора, введены дополнительные критерии отбора.

Представители ООО УК «Центржилсервис» требование УФАС оспаривают согласно отзыву, полагают, что оценка и сопоставление конкурсных предложений, определение победителя является исключительной компетенцией комиссии, порядок определения победителя торгов соблюден.

Доводы ответчика ООО ГУК «Жилфонд» поддерживает.

Иные третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, надлежащим образом уведомленные о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явились, ООО «Котерия» отзыв не представило.

Согласно отзыву ООО «Агро-лига» от 19.10.2010 с доводами ООО УК «Центржилсервиса» согласно.

ООО «Прогресс-МТО» просило рассмотреть дело без участия представителя.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Согласно приказу от 08.12.2009 № 76 ООО ГУК «Жилфонд» (по требованию УФАС) с целью проведения конкурсного отбора подрядных организаций разработало и утвердило Положение по отбору подрядных организаций по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов (далее Положение по отбору).

Согласно пунктам 4,6, 4.7. Положения по отбору для определения лучших условий исполнения договора, содержащихся в предложениях подрядных организаций, комиссия оценивает и сопоставляет их предложения исходя из следующих критериев:

- 1) квалификация подрядной организации (опыт, деловая репутация, степень надежности, профессиональная компетентность работников),
- 2) наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики,
- 3) цена работ,
- 4) периодичность выполнения каждого вида работ.

Значимость всех критериев устанавливается в баллах. Значимость всех критериев не может превышать 40 баллов, а значимость каждого в отдельности не может превышать 10 баллов.

Из пунктов 4.9, 4.10. Положения по отбору следует, что победителем отбора признается подрядная организация предложившая лучшие условия договора и предложению которой присвоен 1 номер. Результаты оценки соответствия подрядных организаций предъявленным требованиям, оценки и сопоставления предложений подрядных организаций оформляются протоколом.

ООО УК «Центржилсервис» объявило отбор подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении у ООО УК «Центржилсервис».

Извещение о проведении отбора подрядных организаций опубликовано в газете «Городские новости» от 09.12.2009 № 185.

В вышеназванном извещении содержатся, в том числе требования к участникам отбора, критерии оценки предложений подрядных организаций (согласно Положению по отбору), а также указано время рассмотрения о оценки и сопоставления поступивших предложений - 29.12.2009.

На участие в отборе были поданы заявки от ООО «Прогресс-МТО», ООО «Агро-Лига»,

ООО «Котерия».

В соответствии с протоколом заседания комиссии ООО УК «Центржилсервис» от 29.12.2009 № 1 победителем отбора признано ООО «Агро-лига».

30 декабря 2009 по итогам отбора между ООО УК «Центржилсервис» и ООО «Агро-лига» заключен договор на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции.

В рамках рассмотрения дела № 111-17-10 по жалобе участника отбора ООО «Прогресс-МТО», комиссия УФАС в решении от 06.07.2010, указала на:

- отсутствие при проведении отбора нарушения порядка допуска подрядных организаций, установленных пунктом 4.1. Положения об отборе;
- необъективный подход членов комиссии по оценке соответствия подрядных организаций предъявляемым требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций при определении победителя указанного отбора.

Считая необъективной оценкой комиссией предложений подрядных организаций по установленным в Положении по отбору критериям и полагая, что ответчиком нарушены требования пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.06.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее закон «О защите конкуренции») УФАС обратилось в суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 447 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), договор если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В соответствии со статье 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание недействительными торгов влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшем торги.

Правовые отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренцией, регулируются законом «О защите конкуренции».

Согласно подпункту 3 части 1 статьи 17 закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Согласно части 4 статьи 17 указанного закона нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе и по иску антимонопольного органа.

В решении УФАС от 06.07.2010 по делу № 111-17-10 дана анализ соответствия подрядных организаций предъявленным требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций по 3 критериям, установленным в Положении об отборе, а именно:

- квалификация подрядной организации,

-наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики,

-цена работ.

По критерию «квалификация подрядной организации» по мнению УФАС комиссия неправоммерно оценила, представленные ООО «Агро-Лига» удостоверения о краткосрочном повышении квалификации сотрудников (без учета трудовых отношений и наличия (отсутствия) в штате подрядных организаций специалистов энтомолога, врача по коммунальной гигиене), а также статьей в СМИ, по сути являющихся рекламой и не влияющей на опыт и деловую репутацию.

По критерию «наличие технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики» по мнению УФАС комиссия по отбору неправоммерно оценила представленные ООО «Агро-Лига» сертификаты соответствия на используемые препараты, материалы и оборудование, фотоизображение 2 спецавтомобилей (без представления документов о собственнике и оснащенности); а также предложение по сбору и оперативной передаче информации о состоянии жилищного фонда (не относящегося к предмету отбора).

Из решения УФАС следует, что сопоставление и оценка предложений подрядных организаций были необъективными.

Проанализировав Положение по отбору, представленные в материалы дела предложения подрядных организаций суд полагает, что УФАС фактически подвергла переоценке решение комиссии по отбору, изложенной в протоколе от 29.12.2009 № 1, без учета того, что оценка и сопоставление конкурсных предложений, утверждение результатов отбора, признание подрядной организации победителем отбора, являются исключительной компетенцией (прерогативой) конкурсной комиссии. Фактов недобросовестной конкуренции в решении УФАС от 06.07.2010 по делу № 111-17-10 не установлено.

По мнению суда процедура и порядок проведения оспариваемого отбора соответствовала требованиям Положения об отборе, участники отбора находились в равных условиях и к ним предъявлялись одинаковые требования. Комиссия дала оценку представленным предложениям по всем критериям и при оценке и сопоставлении заявок на участие в отборе с учетом установленных критериев в баллах оценила предложения претендентов, отдав предпочтение (присвоив первый номер) ООО «Агро-Лига».

В связи с чем доводы ответчика суд признает обоснованными, а требование УФАС не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Центржилсервис» о признании недействительными протокола от 29.12.2009 № 1 заседания комиссии по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении и заключенный по его результатам договор на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции от 30.12.2009 отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Иванова

