



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

16 ноября 2010 года

Дело № А33-14126/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 16 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шайхутдинова Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис»

о признании недействительными протокола № 1 от 29.12.2009 заседания комиссии по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК «Красжилсервис»; а также договора от 30.12.2009 на выполнение указанных работ,

третьи лица:

- общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Жилищный фонд»;

- общество с ограниченной ответственности «Прогресс-МТО»;

- общество с ограниченной ответственностью «Агро-Лига»;

- общество с ограниченной ответственностью «Олвас»;

- общество с ограниченной ответственностью «Котерия»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Мироненко Т.Г. на основании доверенности от 13.01.2010;

от ответчика: Митина С.С. на основании доверенности от 24.12.2009, Ивановой Н.В. на основании доверенности от 12.10.2010;

от ООО ГУК «Жилищный фонд»: Митина С.С. на основании доверенности от 24.12.2010, Ивановой Н.В. на основании доверенности от 12.10.2010,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евграшиной И.Н.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее: истец, УФАС) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» (далее: ответчик, ООО «УК «Красжилсервис») о признании недействительными:

протокола № 1 от 29.12.2009 заседания комиссии по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК «Красжилсервис»;

договора от 30.12.2009 на выполнение указанных работ.

Иск принят к производству суда. Определением от 24.09.2010 возбуждено производство по делу.

Представитель истца требование продержал, сослался на доводы, изложенные в исковом заявлении, а также дополнении от 02.11.2010.

Представитель ответчика и ООО ГУК «Жилищный фонд» в судебном заседании требования не признал, сослался на доводы, изложенные в отзыве на иск, а также в дополнительных письменных пояснениях, представленных в судебное заседание.

Третьи лица (ООО «Прогресс-МТО», ООО «Агро-Лига», ООО «Олвас», ООО «Котерия») в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ООО «УК «Красжилсервис» с соответствии с Уставом осуществляет предпринимательскую деятельность, в том числе по управлению жилым и нежилым фондом. Согласно решению внеочередного общего собрания участников (протокол от 13.12.2007 № 2-07) полномочия единоличного исполнительного органа переданы третьему лицу – ООО ГУК «Жилфонд».

Решением УФАС от 23.12.2008 по делу № 149-10-08 ООО ГУК «Жилфонд» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Предписанием от 23.12.2008 по указанному делу УФАС обязало ООО ГУК «Жилфонд» обеспечить равный доступ для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции к заключению договоров с ООО ГУК «Жилфонд» посредством конкурсного отбора подрядной организации.

Во исполнение предписания УФАС от 23.12.2008 по делу № 149-10-08 ООО ГУК «Жилфонд» разработало и утвердило Приказом от 08.12.2009 № 62 Положение по отбору подрядных организаций по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов (далее Положение по отбору).

Согласно пунктам 4.6, 4.7. Положения по отбору для определения лучших условий исполнения договора, содержащихся в предложениях подрядных организаций, комиссия оценивает и сопоставляет их предложения исходя из следующих критериев:

1) квалификация подрядной организации (опыт, деловая репутация, степень надежности, профессиональная компетентность работников),

2) наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики,

3) цена работ,

4) периодичность выполнения каждого вида работ.

Значимость всех критериев устанавливается в баллах. Значимость всех критериев не может превышать 40 баллов, а значимость каждого в отдельности не может превышать 10 баллов.

Из пунктов 4.9, 4.10. Положения по отбору следует, что победителем отбора признается подрядная организация предложившая лучшие условия договора и предложению которой присвоен 1 номер. Результаты оценки соответствия подрядных организаций предъявленным требованиям, оценки и сопоставления предложений подрядных организаций оформляются протоколом.

ООО «УК «Красжилсервис» объявило отбор подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся у них в управлении.

Извещение о проведении отбора подрядных организаций опубликовано в газете «Городские новости» от 09.12.2009 № 185.

Соответствующие заявки на участие в отборе поданы: ООО «Прогресс-МТО», ООО «Агро-Лига», ООО «Олвас», ООО «Котерия».

Все названные лица допущены к участию в конкурсе.

В соответствии с протоколом заседания комиссии ООО «УК «Красжилсервис» от 29.12.2009 № 1 победителем отбора признано ООО «Агро-Лига».

30.12.2009 по итогам отбора между ООО «УК «Красжилсервис» и ООО «Агро-Лига» заключен договор на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных жилых домов.

ООО «Прогресс-МТО» обжаловало решение конкурсной комиссии в УФАС.

Приказом УФАС от 29.03.2010 № 134 в отношении ООО «УК «Красжилсервис» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 108-17-10.

Решением от 06.07.2010 по делу № 108-17-10 ООО «УК «Красжилсервис»:

- признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» (пункт 1 резолютивной части);

- принято решение об обращении в арбитражный суд с соответствующим иском.

При этом в названном решении от 06.07.2010 УФАС указало на:

- отсутствие при проведении отбора нарушения порядка допуска подрядных организаций, установленных пунктом 4.1. Положения об отборе;

- необъективный подход членов комиссии по оценке соответствия подрядных организаций предъявляемым требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций при определении победителя указанного отбора.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 447 ГК РФ договор если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В соответствии со статье 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание недействительными торгов влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшем торги.

Правовые отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренцией, регулируются Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;

4) участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

В силу части 4 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом

соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе и по иску антимонопольного органа.

В решении УФАС от 06.07.2010 по делу № 108-17-10 дан анализ соответствия подрядных организаций предъявленным требованиям, оценке и сопоставления предложений подрядных организаций по 2 критериям, установленным в Положении об отборе, а именно:

- квалификация подрядной организации,
- наличие у подрядной организации технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики.

По критерию «квалификация подрядной организации» по мнению УФАС комиссия неправоммерно оценила, представленные ООО «Агро-Лига» удостоверения о краткосрочном повышении квалификации сотрудников по курсу «Дератизационное дело» (без учета трудовых отношений и наличия (отсутствия) в штате подрядных организаций специалистов энтомолога, врача по коммунальной гигиене), а также статьей в СМИ, по сути являющихся рекламой и не влияющих на опыт и деловую репутацию.

По критерию «наличие технологий, материалов и иного имущества, необходимого для выполнения работ, их объективные технические и качественные характеристики» по мнению УФАС комиссия по отбору неправоммерно оценила представленные ООО «Агро-Лига» сертификаты соответствия на используемые препараты, материалы и оборудование, фотоизображение 2 спецавтомобилей (без представления документов о собственнике и оснащенности); а также предложение по сбору и оперативной передаче информации о состоянии жилищного фонда (не относящегося к предмету отбора).

Из решения УФАС следует, что сопоставление и оценка предложений подрядных организаций были необъективными.

Вместе с тем, согласно статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17).

Из материалов дела следует, истцом не оспаривается, что все лица, подавшие заявки для участия в конкурсе, оформили указанные заявки в соответствии с требованиями вышеуказанного Положения по отбору, все названные лица допущены ООО «УК «Красжилсервис» к участию в конкурсе, при этом сопоставление и оценка заявок проведены конкурсной комиссией по объявленным в Положении по отбору критериям.

Следовательно, ООО «УК «Красжилсервис» не нарушило порядка определения победителя торгов.

Проанализировав исковое заявление УФАС, решение от 06.07.2010 по делу № 108-17-10, представленные в материалы дела предложения участников торгов суд полагает, что УФАС фактически подвергло переоценке решение комиссии по отбору, изложенное в протоколе от

29.12.2009 № 1, без учета того, что оценка и сопоставление конкурсных предложений, утверждение результатов отбора, признание подрядной организации победителем отбора, являются исключительной компетенцией (прерогативой) конкурсной комиссии.

Фактов недопущения, ограничения или устранения конкуренции в решении УФАС от 06.07.2010 по делу № 108-17-10 не установлено.

По мнению суда процедура и порядок проведения оспариваемого отбора соответствовала требованиям Положения об отборе, участники отбора находились в равных условиях и к ним предъявлялись одинаковые требования. Комиссия дала оценку представленным предложениям по всем критериям и при оценке и сопоставлении заявок на участие в отборе с учетом установленных критериев в баллах оценила предложения претендентов, отдав предпочтение (присвоив первый номер) ООО «Агро-Лига».

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Переоценив по существу выводы комиссии по отбору, УФАС, по мнению суда, без достаточных правовых и фактических оснований вмешалась в деятельность хозяйствующего субъекта, осуществляющего предпринимательскую деятельность, что в силу названных норм является недопустимым.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд признает доводы ответчика обоснованными, а требование УФАС не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении иска Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Красжилсервис» о признании недействительными протокола от 29.12.2009 № 1 заседания комиссии по отбору подрядных организаций для выполнения работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции общего имущества собственников помещений многоквартирных домов, находящихся в управлении, а также заключенного по его результатам договора от 30.12.2009 на выполнение работ по дератизации, дезинфекции, дезинсекции.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М. Шайхутдинов