

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

Дело № А33-9215/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 10 сентября 2010 года

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Н.Н. Фролова, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации города Минусинска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания»;
- коммандитного товарищества «Рек-Мастер»;
- общества с ограниченной ответственностью «Медиа-Мастер»;
- общества с ограниченной ответственностью «Соломон»;
- общества с ограниченной ответственностью «Видеоканал-Абакан»;
- Минусинского городского Совета депутатов,

о признании незаконным решения УФАС по Красноярскому краю от 19.04.2010 № 371-16-09 и предписания от 19.04.2010 № 371-16-09,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя В.Б. Носкова на основании доверенности № 225 от 24.03.2010,

представителя ответчика Т.С. Корниловой на основании доверенности № 43 от 28.06.2010,

представителя третьего лица (КТ «Рек-Мастер») В.К. Петровой на основании доверенности от 01.07.2010,

протокол судебного заседания вел судья Н.Н.Фролов,

установил:

администрация города Минусинска обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным решения УФАС по Красноярскому краю от 19.04.2010 № 371-16-09 и предписания от 19.04.2010 № 371-16-09.

Заявление принято к производству суда. Определением от 25.06.2010 возбуждено производство по делу.

Третьи лица, МУ «Минусинская городская телевизионная компания», ООО «Медиа-Мастер», ООО «Соломон», ООО «Видеоканал-Абакан», Минусинский городской Совет депутатов, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал согласно заявлению.

Ответчик требования не признал, полагает, что оспариваемые акты законны и обоснованны, так как заявителем допущено нарушение п. 2 ч. 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Третье лицо (КТ «Рек-Мастер») разделяет позицию ответчика, представлен отзыв, полагает, что заявителем допущены нарушения антимонопольного законодательства, которые привели к нарушению его (третьего лица) прав и законных интересов.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие третьих лиц (МУ «Минусинская городская телевизионная компания», ООО «Медиа-Мастер», ООО «Соломон», ООО «Видеоканал-Абакан», Минусинский городской Совет депутатов).

Дело рассмотрено по общим правилам искового производства, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными в главе 24 «Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц».

При рассмотрении дела суд установил следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

На основании постановления Администрации г. Минусинска от 19.04.2001 № 279-П создано Муниципальное учреждение «Минусинская городская телевизионная компания» (далее – МУ «МГТК»). Согласно Уставу МУ «МГТК» учредителем последнего является Администрация г. Минусинска.

Третье лицо, КТ «Рек-Мастер», обратилось в УФАС по Красноярскому краю с заявлением (вх. № 7254 от 03 июля 2009 г.) на действия администрации г. Минусинска, выражающиеся в нарушении прав частных телекомпаний, согласно которому, администрация финансирует МУ «МГТК» из бюджета г. Минусинска без конкурса на муниципальный заказ, чем создает преимущества для МУ «МГТК».

По результатам рассмотрения заявления КТ «Рек-Мастер», документов, приобщенных к заявлению, а также предоставленных в адрес Управления, Красноярским УФАС России приказом от 21.08.2009 № 582 было возбуждено дело № 371-16-09 в - отношении администрации г. Минусинска и МУ МГТК по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона О защите конкуренции.

Рассмотрев дело № 371-16-09, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях администрации г. Минусинска и МУ «Минусинская городская телевизионная компания» состава правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 16 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Однако, в ходе рассмотрения дела № 371-16-09, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях администрации города Минусинска, выразившихся в финансировании учреждения, созданного с нарушениями законодательства, на цели коммерческого характера, признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», в соответствии с которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

20 апреля 2010 года Комиссия приняла решение согласно которому, признала заявителя нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» и выдала предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписанием № 371-16-09 от 20.04.2010 заявителю предписано прекратить финансирование муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания» на осуществление деятельности по выпуску и распространению теле-, радио-, видео- программ и на осуществление рекламной деятельности.

Заявитель полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют закону обратился с жалобой в арбитражный суд Красноярского края.

Суд исследовал материалы дела и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению. Правовое и фактическое обоснование выводов суда следующее.

Согласно пункту 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие

из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности - об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон (части 1 статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно статье 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", антимонопольный орган выполняет следующие основные функции:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;
- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно статье 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания;
- о прекращении недобросовестной конкуренции;
- о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в том числе об обеспечении в установленном федеральным законом или иными нормативными правовыми актами порядке доступа к производственным мощностям или информации, о предоставлении в установленном федеральным законом или иными нормативными правовыми актами порядке прав на объекты охраны промышленной собственности, о передаче прав на имущество или о запрете

передачи прав на имущество, о предварительном информировании антимонопольного органа о намерении совершить предусмотренные предписанием действия, о продаже определенного объема продукции на товарной бирже, о предварительном согласовании с антимонопольным органом особенностей формирования стартовой цены на продукцию при ее продаже на товарной бирже в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые решение и предписание приняты антимонопольным органом в пределах его компетенции, то есть уполномоченным лицом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 «Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации» Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

В Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (статья 4) используются следующие понятия:

- конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

В соответствии со частью 1 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Соответственно, некоммерческие организации обладают специальной (целевой) правоспособностью.

Из материалов дела следует, что МУ «МГТК» создано в соответствии с Постановлением администрации города Минусинска от 19.04.2001 № 270-п «О создании муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания». Согласно Уставу МУ МГТК (п. 2 ст. 1 Устава), учредителем Учреждения является администрация города Минусинска, Учреждение является редакцией средства массовой информации. Предметом деятельности учреждения является информационное обеспечение населения города Минусинска. Видами деятельности являются организация и проведение массовых мероприятий для молодежи; организация учебно-производственной практики студентов вузов, учащихся училищ, колледжей; производство, выпуск и распространение теле-, радио-, видео-, кинохроникальных программ; печатных изданий; рекламно-информационная деятельность, соответственно, МУ «МГТК» является хозяйствующим субъектом. Следовательно, администрация г. Минусинска является учредителем учреждения, к предмету деятельности которого относится в том числе производство, выпуск и распространение теле-, радио-, видео-, кинохроникальных программ; печатных изданий; рекламно-информационная деятельность. МУ «МГТК» выдано свидетельство о регистрации средства массовой информации 07.05.2001 № ЭЛ №16-140, согласно которому, его специализацией является информационная, информационно-аналитическая, публицистическая,

развлекательная, музыкальная, детская тематика и реклама, и оно осуществляет деятельность на рынке телевидения и радиовещания наряду с иными хозяйствующими субъектами (КТ «Рек-Мастер», ООО «Медиа-Мастер», ООО «Соломон», ООО «Видеоканал-Абакан»).

Единственным учредителем МУ «МГТК» является администрация города Минусинска. Таким образом, администрация города, входящая в одну группу лиц по основаниям статьи 9 Закона «О защите конкуренции» с муниципальным учреждением, используя властно-распорядительные функции, создает необходимые условия для эффективного усиления рыночной власти и положения учреждения на рынке. Наличие вышеуказанных обстоятельств: значительных экономических и организационных барьеров группы лиц создает неравные условия предпринимательской деятельности для участников рынка.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 17 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131 - ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» четко определены полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в отношении средств массовой информации: в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями на учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

Системное толкование данной нормы позволяет сделать вывод о том, что орган местного самоуправления обладают полномочиями лишь на учреждение печатного средства массовой информации. К тому же при анализе статьи 7 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее - Закон о СМИ), которая говорит о том, что учредителем (соучредителем) средства массовой информации может быть гражданин, объединение граждан, организация, государственный орган. Учредителем (соучредителем) печатного средства массовой информации в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» может быть орган местного самоуправления.

Статья 7 Закона О СМИ не предусматривает для органов местного самоуправления права выступать в качестве учредителя средств массовой информации. Такое право предоставляется гражданам, объединениям граждан, организациям и государственным органам. Из положений указанной статьи следует, что орган местного самоуправления может быть лишь учредителем печатного средства массовой информации. При таких обстоятельствах орган местного самоуправления не вправе создавать учреждение, основными видами деятельности которого являются подготовка телевизионных программ, их трансляция.

Согласно социально-творческому заказу от 09.01.2008 на информационное обеспечение населения г. Минусинска на 35 ТВК МУ «МГТК» на 2008 год, администрация г. Минусинска поручает МУ «МГТК» осуществлять информационное обеспечение деятельности органов местного самоуправления, органов государственной власти на территории г. Минусинска, освещение актуальных, социальных, культурных событий и мероприятий г. Минусинска. Срок выполнения заказа с 01.01.2008 по 31.12.2008 года. Источник и порядок финансирования, обеспечения материальными ресурсами: городской бюджет (оплата труда и начисления на оплату труда сотрудникам МУ «МГТК» - 1718 тыс. рублей).

В соответствии с социально-творческим заказом от 11.01.2009 на информационное обеспечение населения г. Минусинска на 35 ТВК МУ «МГТК» на 2009 год, администрация г. Минусинска поручает МУ «МГТК» организовать на базе учреждения работу Молодежного творческого объединения. Цель работы молодежного творческого объединения – выпуск в эфир регулярной телевизионной молодежной программы. Источники и порядок финансирования, обеспечения материальными ресурсами: городской бюджет (оплата труда и начисления на оплату труда сотрудникам МУ «МГТК» - 2120 тыс. рублей).

Согласно бюджетной смете МУ «МГТК» на 2009 год поступления из бюджета составляют 2120000 рублей. Главным распорядителем бюджетных средств является А.В. Новиков.

В соответствии с отчетом об исполнении бюджета главного распорядителя, получателя средств бюджета МУ «МГТК», доходы бюджета составляют 2675735 рублей.

Следовательно, материалами дела подтверждается финансирование МУ «МГТК» администрацией г. Минусинска.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что действиями администрации г. Минусинска, выразившимися в создании учреждения, выполняющего функции, которые не относятся к вопросам местного значения и его финансирование, созданы преимущества МУ «МГТК» перед другими хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке.

Следовательно, материалами дела подтверждается вывод антимонопольного органа о нарушении заявителем пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", оспариваемое решение, а также вынесенное на основании решения предписание, соответствуют требованиям действующего законодательства России, прав и законных интересов заявителя не нарушают.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

решил:

Отказать администрации города Минусинска в удовлетворении требования о признании недействительными решения от 19 апреля 2010 года по делу № 371-16-09 и предписания № 371-16-09 о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю.

Оспариваемый акт проверен судом на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.Н.Фролов