

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

21 сентября 2010 года

Дело № А33-8936/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена «15» сентября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено «21» сентября 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Комитета по управлению имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным решения и предписания от 19.04.2010 по делу № 638-20-09, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Адель», при участии:

представителя заявителя: Полтавец И.В., доверенность №61-01-32/1084 от 27.07.2009,

представителя ответчика: Сычевой Е.В., доверенность №41 от 16.06.2010,

представителя третьего лица: Волковой З.А., доверенность №3 от 10.09.2010,

при ведении протокола судебного заседания судьей Крицкой И.П.,

установил:

комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным решения и предписания от 19.04.2010 № 638-20-09.

Заявление принято к производству суда. Определением от 28.06.2010 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Адель».

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании требования оспорил по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя, поддержал позицию заявителя, сослался на доводы, указанные в отзыве.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Комитет по управлению муниципальным имуществом г. Зеленогорска зарегистрирован в качестве юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022401483356.

06.03.2006 между Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации ЗАТО г. Зеленогорска (далее по тексту - КУМИ) (арендодатель),

муниципальным учреждением «Комплексный центр социального обслуживания населения» (Учреждение) и обществом с ограниченной ответственностью «Адель» (арендатор) заключен договор аренды №19-А нежилого помещения (здания). Согласно пункту 1.1. указанного договора в аренду передан объект муниципального нежилого фонда города Зеленогорска – нежилое здание диетической столовой, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Мира, 21 «б», общей площадью 438,5 кв.м. Срок действия договора аренды был установлен с 01.04.2006 по 29.12.2006.

На момент заключения договора арендованный объект находился на балансе муниципального учреждения «Комплексный центр социального обслуживания населения», данное учреждение участвовало в договоре аренды в качестве балансодержателя, а также передавало помещение арендатору по акту приема-передачи от 06.03.2006.

23.05.2008 между КУМИ г. Зеленогорска (арендодатель) и ООО «Адель» (арендатор) заключен договор аренды муниципального имущества № 82-А. Согласно пункту 1.1. указанного договора в аренду передан объект муниципального нежилого фонда города Зеленогорска – одноэтажное нежилое кирпичное здание диетической столовой, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Мира, 21 «б», общей площадью 438,5 кв.м. объект указан в выписке из единого государственного реестра объектов капитального строительства №04:537/2007-6903 от 15.11.2007. Указанный договор считался заключенным с момента государственной регистрации со сроком аренды до 31.12.2013.

В связи с заключением комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска договора аренды муниципального имущества от 23.05.2008 № 82-А без предварительного согласования с антимонопольным органом, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в отношении администрации ЗАТО возбуждено дело № 638-20-09 по признакам нарушения статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 19.04.2010 по делу № 638-20-09 администрация ЗАТО признана нарушившей нормы статей 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления ООО «Адель» муниципальной преференции по передаче движимого имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Администрации ЗАТО выдано предписание от 19.04.2010 № 638-20-09 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В установочной и резолютивной частях решения, а также предписании Красноярского УФАС России от 19.04.2010 по делу №638-20-09 были допущены опечатки в написании даты и номера договора. В соответствии с определением от 15.07.2010 Комиссии Красноярского УФАС допущенные опечатки были исправлены.

Согласно пункту 2 резолютивной части предписания администрации ЗАТО надлежит в срок 07.06.2010:

- совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, ЗАТО г. Зеленогорск, ул. Мира, 21 «б», общей площадью 438,5 кв.м., переданного по договору аренды;

- об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС до 14 июня 2010.

Полагая, что вышеуказанные решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушают права и законные интересы заявителя, комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска обратился в Арбитражный суд Красноярского края с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту,

законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает обязательные для исполнения предписания.

Подпунктом «в» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что антимонопольный орган выдает, в том числе органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, о принятии мер по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является, в том числе защита конкуренции путем предупреждения и пресечения ограничения, устранения конкуренции.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ определено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или)

осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из смысла вышеназванных норм следует, что применительно к настоящему делу для квалификации действий администрации ЗАТО по статьям 15 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ необходимо установить следующие обстоятельства:

- принятие акта или совершение действия, которые привели или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Как следует из материалов дела, в том числе договоров от 06.03.2006 №19-А, от 23.05.2008 №82-А, акта приема-передачи от 06.03.2006 общество с ограниченной ответственностью «Адель» является арендатором муниципального имущества - одноэтажного нежилого кирпичного здания диетической столовой, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Мира, 21«б», общей площадью 438,5 кв.м., объект указан в выписке из единого государственного реестра объектов капитального строительства №04:537/2007-6903 от 15.11.2007.

Указанное муниципальное имущество Общество арендовало в соответствии с договором №19-А от 06.03.2006 с 01.04.2006 по 29.12.2006, по договору от 23.05.2008 №82-А со сроком аренды до 31.12.2013. Договор от 23.05.2008 №82-А был заключен без проведения торгов и получения согласия антимонопольного органа.

Согласно свидетельству о государственной регистрации в качестве юридического лица от 03.02.2006, ООО «Адель» является юридическим лицом, основная цель деятельности, которого - получение прибыли, одним из видов деятельности является оказание услуг общественного питания. Исходя из пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» и норм Гражданского кодекса РФ, ООО «Адель» является хозяйствующим субъектом.

ООО «Адель» не единственный хозяйствующий субъект на территории ЗАТО г. Зеленогорска, одним из видов деятельности которого является оказание услуг общественного питания.

Указанные обстоятельства установлены антимонопольным органом и КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска не опровергнуты.

В ходе рассмотрения дела № 638-20-09 антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях КУМИ администрации ЗАТО признаков нарушения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившегося в заключении договора аренды № 82-А от 23.05.2008 с ООО «Адель», с учетом исправления опечатки Определением по делу №638-20-09 от 15.07.2010, без проведения торгов и предварительного согласия антимонопольного органа.

При этом необходимо признать, что передача хозяйствующему субъекту прав владения и пользования муниципальным имуществом, необходимым для осуществления хозяйственной деятельности, представляет лицу преимущество по сравнению с другими участниками рынка, которые обеспечивают ему более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Исключения предусмотрены статьей 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в силу которой в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;
- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;
- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;

8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

Данный перечень является закрытым, расширительному толкованию не подлежит.

В соответствии с подпунктом 20 части 1 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществва, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом, после направления ходатайства о даче согласия на предоставление такой помощи в антимонопольный орган.

Частью 4 статьи 20 указанного закона предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает представленное ходатайство и документы и принимает решение. В случае если в ходе рассмотрения представленных ходатайства и документов антимонопольный орган примет решение о том, что указанные в ходатайстве действия, на осуществление которых испрашивается согласие антимонопольного органа, не являются государственной или муниципальной помощью, антимонопольный орган уведомляет заявителя о том, что согласие антимонопольного органа на осуществление таких действий не требуется.

Оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, в связи с чем антимонопольным органом должна быть согласована оказанная помощь на предмет ее соответствия требованиям Закона о защите конкуренции.

Таким образом, предоставление муниципального имущества в аренду при отсутствии оснований, указанных в статье 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а также без проведения торгов, является передачей имущества в приоритетном порядке.

Следовательно, передача КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска муниципального имущества в аренду ООО «Адель» без проведения торгов является муниципальной помощью, так как отвечает признакам муниципальной помощи, таким как предоставление преимущества путем передачи имущества в приоритетном порядке.

Согласно пункту 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба уполномочена на разработку рекомендации по применению антимонопольного законодательства.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 № ИА/13955 «Разъяснения по некоторым вопросам применения пункта 20 статьи 4, статей 19-21 Закона о конкуренции» передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

В письме от 06.09.2007 № ИА/15924 «О даче разъяснений Закона о защите конкуренции» Федеральная антимонопольная служба указала, что в определении государственной или муниципальной помощи не конкретизируется, каким способом данное преимущество может

предоставляться хозяйствующему субъекту. Поскольку в определении государственной или муниципальной помощи не содержится указание на конкретные формы передачи имущества, передача муниципального имущества в безвозмездное пользование, а равно любая иная форма его передачи хозяйствующему субъекту должна происходить строго в рамках оснований предоставления государственной или муниципальной помощи, указанных в части 1 статьи 19 Закона о конкуренции и в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о конкуренции.

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством предусмотрена возможность передачи хозяйствующему субъекту муниципального имущества при соблюдении требований, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ, то есть в соответствии с целями, перечисленными в статье 19 и в порядке, предусмотренном статьей 20 указанного Закона.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Следовательно, собственник может осуществлять в отношении своего имущества любые, не противоречащие закону действия.

Как следует из материалов дела, собственником арендуемого третьим лицом муниципального имущества является муниципальное образование «ЗАТО г. Зеленогорск Красноярского края».

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Из содержания терминов и понятий, приведенных в статье 2 указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Следовательно, требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной помощи, установленное Федеральным законом

от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в полной мере распространяется и на органы местного самоуправления, участвующие в охраняемых данным Законом правоотношениях, в том числе, при решении вопросов местного значения.

Системный анализ приведенных норм права в совокупности со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества.

Несоблюдение такого запрета приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения (ограничения) конкуренции действиями органа местного самоуправления, исходя из содержания части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, не требуется.

При этом, указанное требование не ограничивает права администрации как собственника муниципального имущества, не нарушает положений статей 130 и 132 Конституции Российской Федерации, поскольку установлено законодателем в целях осуществления государственного контроля по соблюдению антимонопольного законодательства.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Суд полагает, что предоставление обществу с ограниченной ответственностью «Адель» муниципального имущества - одноэтажного нежилого кирпичного здания диетической столовой, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Мира, 21 «б», общей площадью 438,5 кв.м. для использования в целях предпринимательской деятельности без проведения торгов и предварительного согласия антимонопольного органа препятствует развитию конкуренции и ущемляет интересы иных хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить право пользования муниципальным имуществом. В данном случае ограничение конкуренции рассматривается в части возможного ограничения прав третьих лиц на пользование муниципальным имуществом.

По мнению суда, предоставление муниципального имущества без проведения торгов и предварительного согласия антимонопольного органа создало административный барьер со стороны администрации для обращения за заключением договора аренды объекта муниципальной собственности других хозяйствующих субъектов и позволило получить преимущества для третьего лица, поскольку администрация, передав муниципальное имущество без проведения торгов, ущемила в правах иных хозяйствующих субъектов (потенциальных участников рынка).

На основании части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции.

Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Вместе с тем администрация ЗАТО, заключая договор аренды от 23.05.2008 №82-А и передавая ООО «Адель» муниципальное имущество без предварительного согласия антимонопольного органа, не приняла во внимание интересы иных хозяйствующих субъектов, направленные на приобретение права пользования муниципальным имуществом.

В заявлении КУМИ ЗАТО г. Зеленогорска ссылается на , то что в решении от 19.04.2010 по делу №638-20-09 УФАС по Красноярскому краю указан договор аренды муниципального имущества №19-А от 06.03.2006. однако антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела №638-20-09 исследовался договор №82-А от 23.05.2008, определение от 15.07.2010 в указанное решение УФАС по Красноярскому краю исправлена допущенная опечатка.

В судебном заседании представитель администрации ЗАТО пояснил, что заявитель был вправе заключить проанализированные антимонопольным органом договоры на основании статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

Согласно пункту 31 Информационного письма от 11.01.2002 №66 Президиума Высшего Арбитражного суда «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», по смыслу статьи 621 ГК РФ заключение договора аренды на новый срок является заключением нового договора.

При заключении договора на новый срок у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законами и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими на момент их возникновения.

При этом заключение на новый срок договоров аренды муниципального имущества должно осуществляться в соответствии с требованиями Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ. Государственная помощь согласно части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции может быть предоставлена только с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Следовательно, вывод, сформулированный в оспариваемом решении о нарушении КУМИ администрации ЗАТО Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при предоставлении ООО «Адель» муниципального имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом, является обоснованным.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства возврата обществом арендуемого по договору от 23.05.2008 № 82-А муниципального имущества в казну к моменту вынесения оспариваемого решения, суд полагает, что указание антимонопольным органом в пункте 2 резолютивной части решения и пункте 2 оспариваемого предписания на необходимость возврата в казну переданного имущества, является правомерным.

Таким образом, оспариваемое решение, а также выданное заявителю предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства № 638-20-09 от 19.04.2010, в соответствии с которым заявителю надлежало в срок до 07.06.2010 совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по договору аренды №82-А от 23.05.2008 в казну ЗАТО города Зеленогорска, не противоречат действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы администрации ЗАТО, в связи с чем требования заявителя удовлетворению не подлежат.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

отказать Комитету по управлению муниципальным имуществом администрации закрытого административно - территориального образования города Зеленогорска в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 19.04.2010 по делу № 638-20-09.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.П. Крицкая