

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

31 августа 2010 года

Дело № А33-8537/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 31 августа 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А. Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации ЗАТО г. Железногорск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальный предприниматель Олег Александрович Хамрачев о признании недействительным решения и предписания от 30.04.2010 № 627-20-09, при участии:

представителя заявителя: Е.А. Луневой, по доверенности от 09.06.2010 № 01-29/310,

представителя ответчика: Т.С. Корниловой, по доверенности от 28.06.2010 № 43,

при ведении протокола судебного заседания судьей Е.А. Ивановой,

установил:

администрация ЗАТО г. Железногорск обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения и предписания от 30.04.2010 № 627-20-09.

Заявление принято к производству суда. Определением от 29.06.2010 возбуждено производство по делу.

Заявитель требование поддержал.

Ответчик требование заявителя оспаривает согласно отзыва.

Третье лицо, на заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился, отзыв не представил.

Дело рассмотрено судом без участия третьего лица.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 16.12.2002 между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железногорск и индивидуальным предпринимателем О.А. Хамрачевым (совместно с индивидуальным предпринимателем Л.Е. Хаперской) заключен договор аренды муниципального имущества № 2313, согласно которому предприниматель принимает во временное владение и пользование (в аренду) муниципальное имущество - помещения № 58,59 четвертого этажа, площадью 54,8 кв.м., а также места общего пользования площадью 20,3 кв.м. нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Железногорск, ул. Советской Армии, 30. Срок действия договора установлен с 23.10.2002 по 20.10.2003.

Арендованное помещение передано арендатору по акту приемки-передачи в аренду недвижимости от 23.10.2002.

Дополнительным соглашением от 13.10.2003 к договору аренды № 2313 срок договора аренды установлен с 21.10.2003 по 17.10.2004.

22 ноября 2004 между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск заключен договор аренды муниципального имущества № 3083, согласно которому в аренду переданы помещения № 58,59 четвертого этажа, площадью 54,8 кв.м., а также места общего пользования площадью 20,3 кв.м. нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Железнодорожск, ул. Советской Армии, 30. Срок действия договора установлен с 18.10.2004 по 15.10.2005.

Арендованное помещение передано арендатору по акту приемки-передачи в аренду недвижимости от 18.10.2004.

31 октября 2005 между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск заключен договор аренды муниципального имущества № 3396, согласно которому в аренду переданы помещения № 58,59 четвертого этажа, площадью 54,8 кв.м., а также места общего пользования площадью 20,3 кв.м. нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Железнодорожск, ул. Советской Армии, 30. Срок действия договора установлен с 16.10.2005 по 15.09.2006.

Арендованное помещение передано арендатору по акту приемки-передачи в аренду недвижимости от 16.10.2005.

Дополнительным соглашением от 05.09.2006 к договору аренды № 3396 срок договора аренды установлен с 16.09.2006 по 15.08.2007.

03 сентября 2007 между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск заключен договор аренды муниципального имущества № 3858, согласно которому в аренду переданы помещения № 58,59 четвертого этажа, площадью 54,8 кв.м., а также места общего пользования площадью 20,3 кв.м. нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Железнодорожск, ул. Советской Армии, 30. Срок действия договора установлен с 16.08.2007 по 31.07.2008.

Арендованное помещение передано арендатору по акту приемки-передачи в аренду недвижимости от 16.08.2007.

В марте 2009 индивидуальный предприниматель О.А. Хамрачев обратился с заявлением о переоформлении договора аренды на новый срок.

31 марта 2009 администрацией ЗАТО г. Железнодорожск вынесено распоряжение № 37р-и «О заключении договора аренды муниципального имущества с индивидуальным предпринимателем О.А. Хамрачевым».

13 апреля 2009 между администрацией ЗАТО г. Железнодорожск заключен договор аренды муниципального имущества № 4184, согласно которому в аренду переданы помещения № 58,59 четвертого этажа, площадью 54,8 кв.м., а также места общего пользования площадью 20,3 кв.м. нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Железнодорожск, ул. Советской Армии, 30 для оказания бытовых услуг по пошиву головных уборов. Срок действия договора установлен с 01.04.2009 по 28.02.2010.

Арендованное помещение передано арендатору по акту приемки-передачи в аренду недвижимости от 01.04.2009.

В связи с заключением администрацией ЗАТО г. Железнодорожск договора аренды муниципального имущества от 13.04.2009 № 4184 без предварительного согласования с антимонопольным органом Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в отношении администрации ЗАТО г. Железнодорожск возбуждено дело № 627-201-09 по признакам нарушения статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 30.04.2010 по делу № 627-20-09 администрация ЗАТО г. Железнодорожск признана нарушившей статьи 15 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления индивидуальному предпринимателю О.А. Хамрачеву муниципальной преференции (помощи) в виде муниципального имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Предписанием от 30.04.2010 № 627-20-09 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства администрации ЗАТО г. Железнодорожск предписано прекратить нарушение статей 15 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении муниципальной преференции (помощи) предпринимателю в виде муниципального имущества на основании договора аренды от 13.04.2009 № 4184 без получения предварительного согласования с антимонопольным органом.

Согласно пункту 2 резолютивной части предписания администрации ЗАТО г. Железнодорожск надлежит в срок до 14.06.2010 отменить распоряжение от 31.03.2009 № 37р-и; совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по договору аренды 13.04.2009 № 4184, в казну ЗАТО г. Железнодорожск.

Полагая, что вышеуказанные решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушают права и законные интересы заявителя, администрация ЗАТО г. Железнодорожск обратилась в Арбитражный суд Красноярского края.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого

ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает обязательные для исполнения предписания.

Подпунктом 3 «в» части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что антимонопольный орган выдает, в том числе органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является, в том числе защита конкуренции путем предупреждения и пресечения, ограничения, устранения конкуренции.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в редакции, действующей в период заключения договоров аренды муниципального имущества от 03.09.2007 № 3858, от 13.04.2009 № 4184 определено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом.

По части 1 статьи 17.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров

В соответствии с подпунктом 20 части 1 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Из смысла вышеназванных норм следует, что применительно к настоящему делу для квалификации действий администрации ЗАТО г. Железногорск по статьям 15 и 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ необходимо установить следующие обстоятельства:

- факт передачи имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- наличие у предпринимателя принявшего муниципальное имущество, статуса хозяйствующего субъекта;
- передачу имущества без проведения торгов при отсутствии согласия антимонопольного органа.

Указанные обстоятельства установлены антимонопольным органом и администрацией ЗАТО г. Железногорск не опровергнуты.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;

- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;
- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;
- 8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

По части 2 статьи 19 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной помощью:

1) предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

3) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;

4) предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

Из анализа приведенных норм следует, что поскольку оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, антимонопольным органом должна быть согласована оказанная помощь на предмет ее соответствия требованиям Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Как установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела и подтверждено представленными доказательствами (в том числе договорами от 16.12.2002 № 2313, от 22.11.2004 № 3083, от 31.05.2005 № 3396, 03.09.2007 № 3858 и от 13.04.2009 № 4184, актами приема передачи от 23.10.2002, от 18.10.2004, от 16.10.2005, от 16.08.2007 и от 01.04.2009), индивидуальный предприниматель О.А. Хамрачев является арендатором муниципального имущества - помещений № 58, 59 четвертого этажа, площадью 54,8 кв.м., а также места общего пользования площадью 20,3 кв.м. нежилого помещения, расположенных по адресу: г. Железногорск, ул. Советской Армии, 30.

При этом как следует из материалов дела, указанное муниципальное имущество индивидуальный предприниматель О.А. Хамрачев арендовал в период с 23.10.2002 по 17.04.2004 (по договору от 16.12.2002 № 2313 и дополнительному соглашению от 13.10.2003), с 18.10.2004 по 15.10.2005 (по договору от 22.11.2004 № 3083), с 16.10.2005 по 15.08.2007 (по договору от 31.10.2005 № 3396 и дополнительному соглашению от 05.09.2006), с 16.08.2007 по 31.07.2008 (по договору от 03.09.2007 № 3858) и с 01.04.2009 по настоящее время (по договору от 13.04.2009 № 4184).

Указанные обстоятельства заявителем не оспариваются.

В ходе рассмотрения дела № 627-20-09 антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях администрации ЗАТО г. Железнодорожск признаков нарушения статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившегося в заключении договора аренды от 03.09.2007 № 3858 между администрацией ЗАТО г. Железнодорожск и индивидуальным предпринимателем О.А. Хамрачевым без согласования с антимонопольным органом после вступления в силу Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, которым введен институт государственной и муниципальной помощи.

Кроме того, в указанном решении антимонопольным органом сделан вывод о том, что все последующие договоры заключены обществом с нарушением требования статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

По части 2 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи.

Частью 4 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение. В случае если в ходе рассмотрения представленных ходатайства и документов антимонопольный орган примет решение о том, что указанные в ходатайстве действия, на осуществление которых испрашивается согласие антимонопольного органа, не являются государственной или муниципальной помощью, антимонопольный орган уведомляет заявителя о том, что согласие антимонопольного органа на осуществление таких действий не требуется.

Таким образом, предоставление муниципального имущества в аренду без предварительного согласия антимонопольного органа либо без проведения торгов является нарушением порядка предоставления государственной или муниципальной помощи, предусмотренной Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно пункту 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба уполномочена на разработку рекомендации по применению антимонопольного законодательства.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 № ИА/13955 «Разъяснения по некоторым вопросам применения пункта 20 статьи 4, статей 19-21 Закона о конкуренции» передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Федеральная антимонопольная служба в письме «О даче разъяснений Закона о защите конкуренции» от 06.09.2007 № ИА/15924 указала, что в определении государственной или муниципальной помощи не конкретизируется, каким способом данное преимущество может предоставляться хозяйствующему субъекту. Поскольку в определении государственной или муниципальной помощи не содержится указание на конкретные формы передачи имущества, передача муниципального имущества в безвозмездное пользование, а равно любая иная форма его передачи хозяйствующему субъекту должна происходить строго в рамках оснований предоставления государственной или муниципальной помощи, указанных в части 1 статьи 19 Закона о конкуренции и в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о конкуренции.

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством предусмотрена возможность передачи хозяйствующему субъекту муниципального имущества при соблюдении требований, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ, то есть в соответствии с целями, перечисленными в статье 19 и в порядке, предусмотренном статьей 20 указанного Закона.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Следовательно, собственник может осуществлять в отношении своего имущества любые, не противоречащие закону действия.

Как следует из материалов дела собственником арендуемого третьим лицом муниципального имущества является муниципальное образование «ЗАТО г. Железнодорожный Красноярского края».

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Из содержания терминов и понятий, приведенных в статье 2 указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Следовательно, требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной помощи, установленное Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в полной мере распространяется и на органы местного самоуправления, участвующие в охраняемых данным Законом правоотношениях, в том числе, при решении вопросов местного значения.

При этом, указанное требование не ограничивает права администрации как собственника муниципального имущества, не нарушает положений статей 130 и 132 Конституции Российской Федерации, поскольку установлено законодателем в целях осуществления государственного контроля по соблюдению антимонопольного законодательства.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские

юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Системный анализ приведенных норм права в совокупности со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации о возможности заключения договора на торгах свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без проведения торгов либо без осуществления иных публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества.

Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления муниципальной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения конкуренции либо признаков конкретных запрещенных действий органа местного самоуправления, исходя из содержания части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, не требуется.

Суд полагает, что предоставление индивидуальному предпринимателю О.А. Хамрачеву муниципального имущества (помещений № 58, 59 четвертого этажа, площадью 54,8 кв.м., а также места общего пользования площадью 20,3 кв.м. нежилого помещения, расположенных по адресу: г. Железногорск, ул. Советской Армии, 30) без проведения торгов или предварительного согласия антимонопольного органа препятствует развитию конкуренции и ущемляет интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить право пользования муниципальным имуществом. В данном случае ограничение конкуренции рассматривается в части возможного ограничения прав третьих лиц на пользование муниципальным имуществом.

По мнению суда, предоставление муниципального имущества без проведения торгов или получения согласия антимонопольного органа создало административный барьер со стороны администрации для обращения за заключением договора аренды объекта муниципальной собственности других хозяйствующих субъектов и позволило получить преимущества для третьего лица, поскольку администрация, предоставив муниципальную преференцию обществу, ущемила в правах иных хозяйствующих субъектов (потенциальных участников рынка).

Вместе с тем администрация ЗАТО г.Железногорск, заключая договор аренды от 13.04.2009 № 4184 и передавая индивидуальному предпринимателю О.А. Хамрачеву муниципальное имущество без проведения торгов или предварительного согласия с антимонопольным органом, не приняла во внимание интересы иных хозяйствующих субъектов, направленные на приобретение права пользования муниципальным имуществом, переданным обществу по указанному договору.

В судебном заседании представитель администрации ЗАТО г.Железногорск пояснил, что был вправе заключить проанализированные антимонопольным органом договоры на основании статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

По мнению заявителя, иное предусмотрено частью 4 статьи 53 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 53 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в вышеуказанной редакции до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего

Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действия закона распространяются к отношениям, возникшим до введения в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Федеральный закон от 08.11.2008 № 195-ФЗ не предусматривает его применение к отношениям, возникшим до его введения в действие.

Договор аренды № 3858 заключен 03.09.2007, то есть до вступления в силу Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ.

После вступления в силу Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ (11.11.2008) предпринимателем 13.04.2009 заключен новый договор аренды № 4184 на новых условиях, что подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктом 31 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» договор аренды, заключенный в соответствии с пунктом 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации на новый срок, является новым договором аренды.

Таким образом, закон, которым внесены изменения в действующее законодательство, не распространяет свое действие на ранее возникшие отношения, и следовательно не может к ним применяться.

При заключении договора на новый срок у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законами и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими на момент их возникновения.

При этом заключение на новый срок договоров аренды муниципального имущества должно осуществляться в соответствии с требованиями Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ. Государственная помощь (преференция) согласно части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции может быть предоставлена только с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Иные доводы заявителя рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как противоречащие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренция» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 23.08.2009, в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ внесены изменения: пункт 20 статьи 4 и статья 20 изложены в новой редакции; термин «государственная или муниципальная помощь» изменен на термин «государственная или муниципальная преференция», изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции.

При этом, обязанность согласования оказания муниципальной помощи и муниципальной преференции отражены как в редакции, действующей на момент заключения договора аренды от 13.04.2009 № 4184, так и на момент вынесения антимонопольным органом решения от 30.04.2010 по делу № 627-20-09.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что антимонопольный орган доказал, что передача муниципального имущества администрацией ЗАТО г. Железногорск без проведения торгов посредством заключения договора аренды от 13.04.2009 № 4184 без

получения предварительного согласия с антимонопольным органом является муниципальной преференцией; приведенные действия заявителя, правомерно расценены антимонопольным органом в качестве нарушения требований статей 15 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств возврата обществом арендуемого по договору от 13.04.2009 № 4184 муниципального имущества в казну, суд полагает, что указание антимонопольным органом в пункте 2 резолютивной части оспариваемого решения и пункте 2 оспариваемого предписания на необходимость возврата в казну имущества, переданного по договору аренды от 13.04.2009 № 4184 предпринимателем, является правомерным.

Таким образом, оспариваемое решение, а также выданное заявителю предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства № 627-20-09 от 30.04.2010, в соответствии с которым обществу надлежало в срок до 14.06.2010 отменить распоряжение № 37р-и от 31.03.2009, совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по договору аренды от 13.04.2009 № 4184 в казну ЗАТО г. Железнодорожск, не противоречат действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы администрации ЗАТО г. Железнодорожск, в связи с чем требования заявителя удовлетворению не подлежат.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

отказать администрации ЗАТО г. Железнодорожск в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 30.04.2010 по делу № 627-20-09.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А.Иванова