



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

24 августа 2010 года

Дело № А33-8531/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2010 года.  
В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации закрытого административно - территориального образования город Железногорск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

об оспаривании решения и предписания от 30.04.2010 № 630-17.1-09,  
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «РИОМ»,  
при участии:

представителя заявителя: Луновой Е.А. на основании доверенности от 09.06.2010 № 01-29/310,

представителей ответчика: Высотиной Н.О. на основании доверенности от 28.01.2010 № 26 (до перерыва), Корниловой Т.С. на основании доверенности от 28.06.2010 № 43 (после перерыва),

**установил:**

администрация закрытого административно - территориального образования город Железногорск (далее по тексту - администрация ЗАТО г. Железногорск) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 30.04.2010 № 630-17.1-09.

Заявление принято к производству суда. Определением от 29.06.2010 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РИОМ».

По ходатайству представителя заявителя в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 15 часов 00 минут 10.08.2010 до 15 час. 30 мин. 17.08.2010. По окончании перерыва судебное заседание продолжено в помещении Арбитражного суда Красноярского края по адресу: г. Красноярск, ул. Ленина, 1, зал судебного заседания № 316.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Администрация ЗАТО г. Железногорск зарегистрирована в качестве юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022401419590.

Как следует из материалов дела, комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск принял решение от 15.04.2002 № 20-05/322 о заключении с обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ» договора аренды нежилого помещения № 61 площадью 422,6 кв.м, расположенного по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23, на срок с 10.04.2002 по 31.03.2007.

Между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации закрытого административного - территориального образования г. Железнодорожск и обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ» заключен договор аренды муниципального имущества № 2066 от 13.05.2002, согласно пункту 1.1 которого комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск передает, а общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» принимает во временное владение и пользование (в аренду) муниципальное имущество - нежилое помещение подвального этажа жилого дома площадью 422,6 кв.м, расположенное по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23, помещение 61, для использования в качестве офиса, складского (помещения 19,20 и 21), участка сборки оборудования (помещение 22).

Согласно пункту 2.2. договора аренды № 2066 от 13.05.2002 срок его действия установлен с 10.04.2002 по 31.03.2007.

По акту приемки-передачи основных средств в бюджетных учреждениях от 10.04.2002 № 1/49 обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск передано нежилое помещение цокольного этажа жилого дома, площадью 422,6 кв.м, расположенное по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23, помещение 61.

10 апреля 2007 года комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск принято решение № 20-13/67 о перезаключении договора аренды указанного нежилого помещения с обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ», расторжении договора аренды № 2066 от 13.05.2002 и заключении договора аренды на срок с 01.04.2007 по 29.02.2008.

Общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» указанное нежилое помещение на основании решения комитета от 10.04.2007 № 20-13/67 передало комитету по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск по акту приема-передачи из аренды объекта недвижимости от 31.03.2010.

11 мая 2007 года комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск и обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ» заключен договор аренды № 3774 муниципального имущества.

Согласно пункту 1.1 договора от 11.05.2007 № 3774 комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск передает, а общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» принимает во временное владение и пользование (в аренду) муниципальное имущество - нежилое помещение № 61 площадью 422,6 кв.м, расположенное по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23, для использования в качестве офиса и складского помещения.

По пункту 2.2 договора от 11.05.2007 № 3774 срок его действия установлен с 01.04.2007 по 29.02.2008.

Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск нежилое помещение на основании решения комитета от 10.04.2007 № 20-13/67 передано обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» по акту приема-передачи в аренду объекта недвижимости от 31.03.2007.

20 февраля 2008 года комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск принял решение № 20-13/50 о перезаключении договора аренды нежилого помещения № 61 площадью 422,6 кв.м, расположенного по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23, с обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ», расторгнув 29.02.2008 договор аренды от 11.05.2007 № 3774 и заключив договор аренды на срок с 01.03.2008 по 31.01.2009.

Согласно акту приема-передачи из аренды объекта недвижимости от 29.02.2008 общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» на основании решения комитета от 20.02.2008 № 20-13/50 передало ему указанное нежилое помещение.

Между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск (арендодателем) и обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ» (арендатором) заключен договор № 4030 от 10.04.2008 аренды муниципального имущества, согласно пункту 1.1 которого комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск (арендодатель) передает, а общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» (арендатор) принимает во временное владение и пользование (в аренду) муниципальное имущество - нежилое помещение площадью 422,6 кв.м, расположенное по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23, помещение 61, для использования в качестве офиса и складского помещения.

В соответствии с пунктом 2.2. договора срок его действия установлен с 01.03.2008 по 31.01.2009.

По акту приема-передачи в аренду объекта недвижимости от 01.03.2008 указанное нежилое помещение передано комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ».

Администрацией ЗАТО г. Железнодорожск вынесено постановление от 10.11.2008 № 1750п «О передаче прав и обязанностей по договору аренды муниципального имущества № 4030 от 10.04.2008», в соответствии с которым права и обязанности арендодателя по договору аренды муниципального имущества № 4030 от комитета по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск переданы администрации ЗАТО г. Железнодорожск.

Во исполнение указанного постановления комитет по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск и администрация ЗАТО г. Железнодорожск заключили договор о передаче прав и обязанностей от 10.11.2008 № 11, согласно пункту 1 которого комитет передает, а администрация принимает все права и обязанности комитета по договору аренды муниципального имущества № 4030 от 10.04.2008.

24 февраля 2009 года администрацией ЗАТО г. Железнодорожск вынесено распоряжение № 34 р-и «О заключении договора аренды муниципального имущества с ООО «РИОМ», согласно которому обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» предоставлено в аренду нежилое помещение № 61, площадью 422,6 кв.м, расположенное по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23, для использования в качестве офиса и складского помещения сроком на одиннадцать месяцев.

В соответствии с соглашением от 24.02.2009 о расторжении договора аренды № 4030 от 10.04.2008 указанный договор аренды прекратил свое действие 23.02.2009, на арендатора возложена обязанность передать арендодателю имущество из аренды.

На основании распоряжения от 24.02.2009 № 34р-и общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» передало нежилое помещение комитету по акту приема-передачи из аренды объекта недвижимости от 24.02.2009.

19 марта 2009 года между администрацией ЗАТО г. Железнодорожск и обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ» на основании распоряжения администрации ЗАТО г. Железнодорожск от 24.02.2009 № 34р-и заключен договор аренды муниципального имущества № 4179, согласно пункту 1.1 которого администрация ЗАТО г. Железнодорожск передает, а общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» принимает во временное владение и пользование муниципальное имущество - нежилое помещение № 61 площадью 422,6 кв.м, расположенное по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23, для использования под офис и склад.

Срок действия договора аренды установлен с 24.02.2009 по 23.01.2010 (пункт 2.2. договора).

Нежилое помещение передано администрацией ЗАТО г. Железногорск обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» по акту приема-передачи в аренду объекта недвижимости от 24.02.2009.

Исходя из содержания пункта 1.2 вышеуказанных договоров нежилое помещение принадлежит закрытому административному территориальному образованию город Железногорск на основании решения городского Совета народных депутатов г. Красноярска-26 № 237-М от 30.09.1993, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 07.06.2000 сделана запись регистрации за номером 24:11.58:12.2000:106.

В связи с заключением администрацией ЗАТО г. Железногорск договора аренды муниципального имущества от 19.03.2009 № 4179 без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в отношении администрации ЗАТО г. Железногорск возбуждено дело № 630-17.1-09 по признакам нарушения статьи 17.1 Федерального Закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 30.04.2010 по делу № 630-17.1-09 дело в отношении администрации ЗАТО г. Железногорск по признакам нарушения статьи 17.1 Федерального Закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекращено; администрация ЗАТО г. Железногорск признана нарушившей статьи 15 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» муниципальной преференции по передаче имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов.

Предписанием № 630-17.1-09 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 30.04.2010 администрации ЗАТО г. Железногорск предписано прекратить нарушение статей 15 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении муниципальной преференции (помощи) обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» в виде муниципального имущества на основании договора аренды № 4179 от 19.03.2009 без получения предварительного согласования с антимонопольным органом.

Согласно пункту 2 резолютивной части предписания администрации ЗАТО г. Железногорск надлежит в срок до 14.06.2010 отменить распоряжение № 34р-и от 24.02.2009; совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по договору аренды № 4179 от 19.03.2009, в казну ЗАТО г. Железногорск.

Полагая, что вышеуказанные решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушают права и законные интересы заявителя, администрация ЗАТО г. Железногорск обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с рассматриваемым заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает обязательные для исполнения предписания.

Подпунктом 3 «в» части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что антимонопольный орган выдает, в том числе органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ целью указанного закона является, в том числе защита конкуренции путем предупреждения и пресечения, ограничения, устранения конкуренции.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в редакции, действующей в период заключения договоров аренды муниципального имущества от 11.05.2007 № 3774, от 10.04.2008 № 4030 и от 19.03.2009 № 4179, определено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов

Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом.

По части 1 статьи 17.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров

В соответствии с подпунктом 20 части 1 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Из смысла вышеназванных норм следует, что применительно к настоящему делу для квалификации действий администрации ЗАТО г. Железногорск по статьям 15 и 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ необходимо установить следующие обстоятельства:

- факт передачи имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- наличие у организации, принявшей муниципальное имущество, статуса хозяйствующего субъекта;
- передачу имущества без проведения торгов при отсутствии согласия антимонопольного органа.

Указанные обстоятельства установлены антимонопольным органом и администрацией ЗАТО г. Железногорск не опровергнуты.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;
- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;
- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;
- 8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

По части 2 статьи 19 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной помощью:

1) предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

3) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;

4) предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

Из анализа приведенных норм следует, что поскольку оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, антимонопольным органом должна быть согласована оказанная помощь на предмет ее соответствия требованиям Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под хозяйствующим субъектом понимается индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Как установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела и подтверждено представленными доказательствами (в том числе договорами от 13.05.2002 № 2066, от 11.05.2007 № 3774, от 10.04.2008 № 4030 и от 19.03.2009 № 4179, актами приема передачи от 10.04.2002, от 31.03.2007, от 29.02.2008 и от 24.02.2009), общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» является арендатором муниципального имущества - нежилого помещения № 61 площадью 422,6 кв.м., расположенного по адресу: г. Железнодорожск, ул. Восточная, 23.

При этом как следует из материалов дела, указанное муниципальное имущество общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» арендовало в период с 10.04.2002 по 31.03.2007 (по договору от 13.05.2002 № 2066), с 01.04.2007 по 29.02.2008 (по договору от 11.05.2007 № 3774), с 01.03.2008 по 23.02.2009 (по договору от 10.04.2008 № 4030) и с 24.02.2009 по настоящее время (по договору от 19.03.2009 № 4179).

Каждый последующий договор аренды общество с ограниченной ответственностью «РИОМ» заключало с органом местного самоуправления как самостоятельный, поскольку после истечения срока действия вышеуказанных договоров муниципальное имущество передавалось обществом в казну г. Железнодорожска по актам приема - передачи от 31.03.2007, от 29.02.2008 и от 24.02.2009.

Указанные обстоятельства заявителем не оспариваются.

В ходе рассмотрения дела № 630-17.1-09 антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях администрации ЗАТО г. Железнодорожск признаков нарушения статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившегося в заключении договора аренды № 3774 от 11.05.2007 между администрацией ЗАТО город Железнодорожск и обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ» без согласования с



антимонопольным органом после вступления в силу Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, которым введен институт государственной и муниципальной помощи.

Кроме того, в указанном решении антимонопольным органом сделан вывод о том, что все последующие договоры заключены обществом с нарушением требования статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

По части 2 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи.

Частью 4 статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение. В случае если в ходе рассмотрения представленных ходатайства и документов антимонопольный орган примет решение о том, что указанные в ходатайстве действия, на осуществление которых испрашивается согласие антимонопольного органа, не являются государственной или муниципальной помощью, антимонопольный орган уведомляет заявителя о том, что согласие антимонопольного органа на осуществление таких действий не требуется.

Таким образом, предоставление муниципального имущества в аренду без предварительного согласия антимонопольного органа либо без проведения торгов является нарушением порядка предоставления государственной или муниципальной помощи, предусмотренной Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно пункту 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба уполномочена на разработку рекомендации по применению антимонопольного законодательства.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 № ИА/13955 «Разъяснения по некоторым вопросам применения пункта 20 статьи 4, статей 19-21 Закона о конкуренции» передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Федеральная антимонопольная служба в письме «О даче разъяснений Закона о защите конкуренции» от 06.09.2007 № ИА/15924 указала, что в определении государственной или муниципальной помощи не конкретизируется, каким способом данное преимущество может предоставляться хозяйствующему субъекту. Поскольку в определении государственной или муниципальной помощи не содержится указание на конкретные формы передачи имущества, передача муниципального имущества в безвозмездное пользование, а равно любая иная форма его передачи хозяйствующему субъекту должна происходить строго в рамках оснований предоставления государственной или муниципальной помощи, указанных в части 1 статьи 19 Закона о конкуренции и в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о конкуренции.

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством предусмотрена возможность передачи хозяйствующему субъекту муниципального имущества при соблюдении требований, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ, то есть в соответствии с целями, перечисленными в статье 19 и в порядке, предусмотренном статьей 20 указанного Закона.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Следовательно, собственник может осуществлять в отношении своего имущества любые, не противоречащие закону действия.

Как следует из материалов дела собственником арендуемого третьим лицом муниципального имущества является муниципальное образование «ЗАТО г. Железнодорожный Красноярского края».

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Из содержания терминов и понятий, приведенных в статье 2 указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Следовательно, требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной помощи, установленное Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в полной мере распространяется и на органы местного самоуправления, участвующие в охраняемых данным Законом правоотношениях, в том числе, при решении вопросов местного значения.

При этом, указанное требование не ограничивает права администрации как собственника муниципального имущества, не нарушает положений статей 130 и 132 Конституции Российской Федерации, поскольку установлено законодателем в целях осуществления государственного контроля по соблюдению антимонопольного законодательства.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские

юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Системный анализ приведенных норм права в совокупности со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации о возможности заключения договора на торгах свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без проведения торгов либо без осуществления иных публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества.

Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления муниципальной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения конкуренции либо признаков конкретных запрещенных действий органа местного самоуправления, исходя из содержания части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, не требуется.

Изложенное соответствует позиции Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, сформулированной в Постановлении от 29.04.2010 № А19-11879/09.

Суд полагает, что предоставление обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» муниципального имущества (нежилого помещения № 61, расположенного по адресу: г. Железногорск, ул. Восточная, 23) без проведения торгов или предварительного согласия антимонопольного органа препятствует развитию конкуренции и ущемляет интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить право пользования муниципальным имуществом. В данном случае ограничение конкуренции рассматривается в части возможного ограничения прав третьих лиц на пользование муниципальным имуществом.

По мнению суда, предоставление муниципального имущества без проведения торгов или получения согласия антимонопольного органа создало административный барьер со стороны администрации для обращения за заключением договора аренды объекта муниципальной собственности других хозяйствующих субъектов и позволило получить преимущества для третьего лица, поскольку администрация, предоставив муниципальную преференцию обществу, ущемила в правах иных хозяйствующих субъектов (потенциальных участников рынка).

На основании части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции.

Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Вместе с тем администрация ЗАТО г.Железногорск, заключая договор аренды от 19.03.2009 № 4179 и передавая обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» муниципальное имущество без проведения торгов или предварительного согласия с антимонопольным органом, не приняла во внимание интересы иных хозяйствующих субъектов, направленные на приобретение права пользования муниципальным имуществом, переданным обществу по указанному договору.

В судебном заседании представитель администрации ЗАТО г.Железногорск пояснил, что заявитель был вправе заключить проанализированные антимонопольным органом договоры на основании статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

По мнению заявителя, иное предусмотрено частью 4 статьи 53 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 53 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в вышеуказанной редакции до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действия закона распространяются к отношениям, возникшим до введения в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Федеральный закон от 08.11.2008 № 195-ФЗ не предусматривает его применение к отношениям, возникшим до его введения в действие.

Договор аренды № 4030 заключен 10.04.2008, то есть до вступления в силу Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ.

После вступления в силу Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ (11.11.2008) обществом 19.03.2009 в связи с истечением 31.01.2009 срока действия договора аренды № 4030 заключен новый договор аренды № 4179 на новых условиях, что подтверждается материалами дела, в том числе актом приемом - передачи из аренды объекта недвижимости от 24.02.2009, согласно которому муниципальное имущество передано обществом с ограниченной ответственностью «РИОМ» комитету по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Железнодорожск.

В соответствии с пунктом 31 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» договор аренды, заключенный в соответствии с пунктом 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации на новый срок, является новым договором аренды.

Таким образом, закон, которым внесены изменения в действующее законодательство, не распространяет свое действие на ранее возникшие отношения, и, следовательно, не может к ним применяться.

При заключении договора на новый срок у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законами и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими на момент их возникновения.

При этом заключение на новый срок договоров аренды муниципального имущества должно осуществляться в соответствии с требованиями Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ. Государственная помощь (преференция) согласно части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции может быть предоставлена только с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Иные доводы заявителя рассмотрены арбитражным судом и отклонены, как противоречащие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренция» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 23.08.2009, в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ внесены изменения: пункт 20 статьи 4 и статья 20 изложены в новой редакции; термин «государственная или муниципальная помощь» изменен на термин «государственная или

муниципальная преференция», изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции.

При этом, обязанность согласования оказания муниципальной помощи и муниципальной преференции отражены как в редакции, действующей на момент заключения договора аренды № 4179 от 19.03.2009, так и на момент вынесения антимонопольным органом решения от 30.04.2010 по делу № 630-17.1-09.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает, что антимонопольным органом сделан правильный вывод о том, что передача муниципального имущества администрацией ЗАТО г. Железнодорожск без проведения торгов посредством заключения договора аренды от 19.03.2010 № 4179 без получения предварительного согласия с антимонопольным органом является муниципальной преференцией; приведенные действия заявителя, правомерно расценены антимонопольным органом в качестве нарушения требований статей 15 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Следовательно, вывод, сформулированный в оспариваемом решении о нарушении администрацией ЗАТО г. Железнодорожск Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ при предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ» муниципальной преференции в виде передачи муниципального имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом или без проведения торгов, является обоснованным.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств возврата обществом арендуемого по договору от 19.03.2009 № 4179 муниципального имущества в казну, суд полагает, что указание антимонопольным органом в пункте 2 резолютивной части оспариваемого решения и пункте 2 оспариваемого предписания на необходимость возврата в казну имущества, переданного по договору аренды от 19.03.2009 № 4179 обществу с ограниченной ответственностью «РИОМ», является правомерным.

По мнению суда, указание антимонопольным органом в мотивировочной части решения на пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, отсутствующий в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 164-ФЗ, действовавшей на момент вынесения распоряжения от 24.02.2009 № 34 р-и и заключения договора № 4179, не повлияло на правомерность вывода антимонопольного органа, изложенного им в резолютивной части оспариваемого решения о нарушении заявителем статей 15 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в части предоставления обществу муниципальной преференции по передаче имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов.

Таким образом, оспариваемое решение, а также выданное заявителю предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства № 630-17.1-09 от 30.04.2010, в соответствии с которым обществу надлежало в срок до 14.06.2010 отменить распоряжение № 34-р-и от 24.02.2009, совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по договору аренды № 4179 от 19.03.2009 в казну ЗАТО город Железнодорожск, не противоречат действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы администрации ЗАТО г. Железнодорожск, в связи с чем требования заявителя удовлетворению не подлежат.

По части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

отказать администрации закрытого административно-территориального образования город Железногорск в удовлетворении заявления от 10.06.2010 № 01-29/333 о признании недействительными решения и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 30.04.2010 по делу № 630-17.1-09.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Чурилина Е.М.