

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

16 августа 2010 года

Дело № А33-6961/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 16 августа 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи И.А. Раздобреевой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «МРСК Сибири» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным решения от 13.04.2010 № 091-10-10, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора: Тренькаев Р.А., при участии:
представителя заявителя: Табунцовой Н.Н. на основании доверенности от 16.12.2009 № 416, при ведении протокола судебного заседания судьей И.А. Раздобреевой,

установил:

открытое акционерное общество «МРСК Сибири» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконным решения от 13.04.2010 № 091-10-10 о признании общества нарушившим требования статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и предписание от 13.04.2010 № 091-10-10 о совершении действий, направленных на прекращение злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования, считая, что представленный договор с учетом протокола разногласий, соответствует требованиям пункта 16 Правил, общество в рамках гражданского оборота вправе предлагать свои условия договора заявителю, при этом заявитель не лишен возможности заключения договора на иных условиях. В данном случае Тренькаев О.А. согласился на заключение договора на предложенных условиях, с учетом протокола разногласий. Предписание антимонопольного органа может стать неисполнимым, поскольку сетевая организация обязана лишь направить заявителю подписанный ею проект договора, и не вправе понудить заявителя к заключению договора.

Антимонопольный орган, уведомленный надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направил, просил рассмотреть дело в его отсутствие, против удовлетворения требований общества возражает, считая, что неправомерное включение обществом в проект договора с Тренькаевым Р.А. положений, нарушающих Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии доказано материалами дела и обоснованно квалифицировано по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Третье лицо, уведомленное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, отзыв на заявление не представило.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Антимонопольным органом на основании заявления гр. Бараблина Д.В. возбуждено дело № 579-10-09 по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Определением от 17.02.2010 к участию в деле привлечен гр. Тренькаев Р.А. Определением от 16.03.2010 их дела № 579-10-09 выделено в отдельное производство дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», содержащегося в действиях общества «МРСК Сибири», выразившихся во включении в договор на технологическое присоединение обязанности гр. Тренькаева Р.А. по строительству линий электропередач от границ земельного участка гражданина до точки технологического присоединения, а также обязанности по получению разрешения на допуск электроустановки в эксплуатацию в органах Ростехнадзора, заключению договора на электроснабжение с гарантирующим поставщиком электроэнергии.

В ходе рассмотрения указанного дела антимонопольным органом установлено, что 18 июня 2009 года гр. Тренькаев Р.А. обратился в адрес ОАО «МРСК Сибири» с заявкой на осуществление технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, пос. Придорожный, ул. Рабочая, уч. 18 с кадастровым номером 24:11:130702:0020, к электрическим сетям сетевой организации.

Обществом «МРСК Сибири» во исполнение заявки гр. Тренькаева 18.08.2009 г подготовлен и направлен проект договора на технологическое присоединение №20.24.22235.09/ЦРЭС-2д-1910 б/д. Согласно техническим условиям, являющимся приложением к указанному договору на осуществление технологического присоединения, точкой присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Сибири» является Л-2 ВЛ 0,4 кВ ТП 10/0,4 кВ № 86-4-6. Исполнитель, коим является общество «МРСК Сибири», осуществляет реализацию общесистемных мероприятий по присоединению электроустановки заявителя к электрическим сетям сетевой организации, присоединение объекта после выдачи органом Ростехнадзора акта допуска, заключения со сбытовой компанией договора электроснабжения, готовности объекта к включению и по разрешению общества «МРСК Сибири». Заинтересованное лицо (гр. Тренькаев Р.А.), согласно пунктам 12.1, 12.5, 12.7 технических условий, осуществляет строительство ВЛ 0,4 кВ проводом СИП до объекта от точки присоединения, получает разрешение на допуск электроустановки в эксплуатацию в ЕТМУ Ростехнадзора, заключает договор на электроснабжение с гарантирующим поставщиком электроэнергии (энергосбытовой организацией, энергоснабжающей организацией).

20.08.2009 г Тренькаев Р.А. обратился в ОАО «МРСК Сибири» с отказом от подписания проекта договора и требованием привести договор в соответствие с Правилами технологического присоединения. Протоколом разногласий, подготовленным обществом «МРСК Сибири» в связи с отказом гр. Тренькаева от подписания договора, условие о точке присоединения оставлено без изменения. 14.09.2009 г договор об осуществлении технологического присоединения № 20.24.22235.09/ЦРЭС-2д-1910 б/д подписан сторонами с протоколом разногласий.

02.10.2009 гр. Тренькаев Р.А. обратился в адрес общества с письмом об указании точки присоединения, расположенной не далее 25 метров от границ земельного участка заявителя, для надлежащего выполнения им мероприятий по технологическому присоединению.

08.12.2009 гр. Тренькаев Р.А. обратился в адрес общества с заявлением о продлении срока выполнения заявителем обязательств по технологическому присоединению на два года. При этом в качестве основания продления срока Тренькаевым Р.А. указано на отсутствие точки присоединения, расположенной не далее 25 метров от границ его земельного участка, а также на обязанность общества «МРСК Сибири» осуществить строительство объектов электросетевого хозяйства до границ земельного участка.

Письменные ответы на обращение заявителя от 02.10.2009 и от 08.12.2009 обществом «МРСК Сибири» в адрес гр. Тренькаева Р.А не направлялись.

Рассмотрев указанные положения технических условий к проекту договора на технологическое присоединение № 20.24.22235.09/ЦРЭС-2д-1910 б/д, в решении от 13.04.2010 № 091-10-10 Управление пришло к выводу о наличии в действиях общества нарушений части 1 статьи 10, пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции»,

выразившихся в совершении действий, повлекших ущемление законных интересов гражданина Тренькаева Р.А., и необходимости выдачи обществу «МРСК Сибири» предписания о совершении действий, направленных на прекращение злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Предписанием от 13.04.2010 № 091-10-10 антимонопольный орган обязал общество в срок до 13.05.2010 г заключить с гр. Тренькаевым Р.А. договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, пос. Придорожный, ул. Рабочая, уч. 18, в соответствии с действующим законодательством.

Общество, считая указанное решение не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании решения незаконным.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э общество «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии,

включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, согласно пункту 10 части 1 статьи 10, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 539 ГК РФ).

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 26.03.2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» настоящий закон устанавливает основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической и тепловой энергии.

Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ «Об электроэнергетике» и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами (статья 2 ФЗ «Об электроэнергетике»).

Согласно части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Во исполнение указанного Федерального закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила). Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей

посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Абзацем 1 пункта 3 Правил установлена обязанность сетевой организации выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Согласно абзацу 2 пункта 3 и пункту 14 Правил независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с заявителями - физическими лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, используемых для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, принадлежащих физическим лицам на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 25.1 Правил в технических условиях для физических лиц должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности) устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанности между сторонами по исполнению технических условий:

- в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, - для заявителя;

- до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, - для сетевой организации.

Суд считает выводы антимонопольного органа о злоупотреблении обществом «МРСК Сибири» доминирующим положением при заключении с гр. Тренькаевым Р.А. договора об осуществлении технологического присоединения основанными на приведенных нормах действующего законодательства.

Ущемление интересов гр. Тренькаева Р.А. выразилось во включении в проект договора об осуществлении технологического присоединения положений, нарушающих Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии.

Так, возложение на заявителя (гр. Тренькаева Р.А.) обязанности по осуществлению монтажа ВЛ 0,4 кВ проводом СИП до объекта от точки присоединения Л-2 ВЛ 0,4 ТП 10/0,4 кВ № 86-4-6, расположенной на расстоянии 300 метров от границы земельного участка заявителя, противоречит пункту 16.1 Правил, согласно которым заявители, указанные в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с физическими лицами распределяются следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя (пункт 16.3 Правил).

Таким образом, положения пункта 12.1 Технических условий подготовлены и включены в проект договора на технологическое присоединение с нарушением положений статьи 10 Закона о конкуренции.

Обязанность гражданина по выполнению мероприятий по технологическому присоединению ограничена границами его земельного участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства. Строительство новых линий электропередачи, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, иные мероприятия, в т.ч. строительство объектов электросетевого хозяйства от границы земельного участка заявителя до точки присоединения, должно осуществляться сетевой организацией.

Включение обществом «МРСК Сибири» в договор № 20.24.22235.09/ЦРЭС-2д-1910 б/д условий об обязанности гр. Тренькаева Р.А. получить разрешение на допуск электроустановки в эксплуатацию в Енисейском межрегиональном территориальном управлении по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора противоречит подпункту «е» пункта 18 Правил, в соответствии с которым для заявителей - физических лиц, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 15 кВт включительно, используемых для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя.

Довод заявителя по делу о необходимости получения разрешения на допуск электроустановки в эксплуатацию в ЕМГУ Ростехнадзора сделан без учета исключения, предусмотренного в подпункте «е» пункта 18 Правил для лиц, указанных в пунктах 12.1-14, т.е. в том числе для физических лиц, использующих присоединяемые бытовые приборы для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Кроме того, противоречит нормам действующего законодательства включение обществом «МРСК Сибири» в технические условия к договору на технологическое присоединение обязанности гр. Тренькаева Р.А. заключить договор на электроснабжение с гарантирующим поставщиком электроэнергии (энергосбытовой организацией, энергоснабжающей организацией).

Согласно пункту 62 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, лицо, намеревающееся заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии), направляет гарантирующему поставщику заявку о заключении соответствующего договора с указанием планируемого объема потребления электрической энергии (мощности) и приложением, в том числе, документов, подтверждающих технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителя к электрической сети сетевой организации в установленном порядке.

При этом из буквального содержания пункта 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии следует, что процедура технологического присоединения завершается составлением акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности. Выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором, согласно пункту 7 Правил, является промежуточным этапом в технологическом присоединении энергопринимающих устройств, что дает основание считать незаконным включение обществом «МРСК Сибири» в технологические условия обязанности заявителя заключить договор на электроснабжение при отсутствии завершеного технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Указанное обязательство заявителя (гр. Тренькаева Р.А.) выходит за пределы технологического присоединения и регулируется другими нормами права, в связи с чем не может являться условием технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к электрической сети сетевой организации.

Учитывая изложенное, суд считает, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителем требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом подписание гр. Тренькаевым Р.А. договора, содержащего перечисленные выше не соответствующие требованиям законодательства положения, не свидетельствует об отсутствии со стороны общества «МРСК Сибири» нарушения антимонопольного законодательства.

Из решения антимонопольного органа следует, что нарушение обществом «МРСК Сибири» требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно, нарушение порядка ценообразования, выразилось во включении в договор об осуществлении технологического присоединения обязанности заявителя осуществить строительство линий электропередач от объекта до точки присоединения, расположенной на расстоянии 300 метров от границ земельного участка гр. Тренькаева. Однако, антимонопольным органом не указано, какие нормативные правовые акты, регулирующие порядок ценообразования, нарушены при этом обществом «МРСК Сибири», в связи с чем указанный вывод антимонопольным органом не доказан.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не свидетельствует о незаконности решения антимонопольного органа в части признания общества «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, суд считает не соответствующим закону оспариваемое предписание антимонопольного органа, обязывающее общество «МРСК Сибири» в срок до 13.05.2010 г заключить с гр. Тренькаевым договор об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии с частью 4 статьи 41 Закона о конкуренции, на основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Согласно статье 50 Закона о конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В силу пункта 3.44. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447 в предписании указывается описание действий, определенных решением, которые ответчик должен осуществить.

Из оспариваемого предписания следует, что общество «МРСК Сибири» в срок до 13.05.2010 г обязано заключить с гр. Тренькаевым договор об осуществлении технологического присоединения. Суд считает, что указанное предписание не соответствует принципу исполнимости по следующим причинам.

Согласно статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (часть 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (часть 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии (часть 1 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Анализ указанных норм свидетельствует, что заключение договора зависит от воли всех сторон договора, в том числе при заключении публичного договора.

Обязывая общество «МРСК «Сибирь» заключить до 13.05.2010 г с гр. Тренькаевым договор об осуществлении технологического присоединения, антимонопольный орган не учел положения указанных норм о свободе договора и о возможном отказе второй стороны от заключения договора. Указанные обстоятельства не зависят от только воли общества «МРСК Сибирь». В случае отказа (уклонения) гр. Тренькаева от подписания договора общество не сможет повлиять на его решение и выполнить предписание.

Указанные обстоятельства являются основанием для частичного удовлетворения требований общества «МРСК Сибирь».

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд принимает решение о признании недействительным ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Требования открытого акционерного общества «МРСК Сибирь» удовлетворить частично.

ОАО МРСК Сибирь Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 13.04.2010 № 091-10-10 в части признания открытого акционерного общества «МРСК Сибирь» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в части принятия решения о выдаче открытому акционерному обществу «МРСК Сибирь» предписания о совершении действий, направленных на прекращение злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, в соответствии с которым открытому акционерному обществу «МРСК Сибирь» надлежит заключить с гражданином Тренькаевым Р.А. договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, п. придорожный, ул. Рабочая, 18, в соответствии с действующим законодательством.

Признать незаконным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 13.04.2010 № 091-10-10 в полном объеме.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

В порядке распределения судебных расходов взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в пользу открытого акционерного общества «МРСК Сибирь» 2000 руб., связанных с уплатой госпошлины.

Разъяснить, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Раздобреева И.А.