

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

04 августа 2010 года

Дело № А33-4363/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2010 года.  
В полном объеме решение изготовлено 04 августа 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НТ-сервис»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя: общество с ограниченной ответственностью «Ойлсервис»; открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - «Красноярская железная дорога»,

открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика:

закрытое акционерное общество «НефтеТрансСервис»  
о признании недействительным решения № 17099 от 31.12.2009 и предписания № 117-10-09 от 31.12.2009,

при участии в судебном заседании:

представителей заявителя: Пахоменко О.П., доверенность от 22.04.2010,

представителя ответчика: Мосиной Т.Н., доверенность от 11.01.2010,

представителя закрытого акционерного общества «НефтеТрансСервис»: Голубкова А.Г., доверенность от 28.12.2009,

при ведении протокола судебного заседания судьей И.П. Крицкой,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «НТ-сервис» (далее – заявитель; Общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик; административный орган) о признании недействительным решения № 17099 от 31.12.2009 и предписания № 117-10-09 от 31.12.2009.

Заявление принято к производству суда. Определением от 21.04.2010 возбуждено производство по делу.

Определением от 21.04.2010 к участию в деле привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытое акционерное общество «НефтеТрансСервис».

Определением от 13.05.2010 к участию в деле привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытое акционерное общество «Российские Железные дороги» в лице филиала по Красноярскому

краю, открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть», общество с ограниченной ответственностью «Ойлсервис».

Заявитель в судебном заседании требования поддержал.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, указанным в отзыве и дополнении к отзыву.

Общество с ограниченной ответственностью «Ойлсервис», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, в суд не явилось, заявленные требования поддерживает по основаниям, изложенным в отзыве.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - «Красноярская железная дорога», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, в суд не явилось, представило в материалы дела отзыв.

Представитель закрытого акционерного общества «НефтеТрансСервис» с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, в суд не явилось, письменный отзыв на заявление не представило.

В соответствии с частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей общества с ограниченной ответственностью «Ойлсервис», открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - «Красноярская железная дорога», открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть».

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Как следует из оспариваемого решения, дело №117-10-09 возбуждено антимонопольным органом на основании заявления ЗАО «НефтеТрансСервис» по факту отказа Общества 17.03.2009 в приеме под налив на железнодорожные пути необщего пользования, примыкающие к железнодорожным путям станции Уяр, вагонов-цистерн в количестве 65 штук, которые прошли подготовку к наливу согласно действующему ГОСТ 1510-84 на промывочно - пропарочной станции (далее - ППС) ст. Суховская-Южная, и имели акты годности по форме ВУ-20 под налив груза «нефть сырая».

31.12.2009 антимонопольный орган вынес решение по делу № 117-10-09, которым признал Общество нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в форме необоснованного отказа 17.03.2009 в приеме под погрузку (налив) нефти пункта налива нефти, расположенного на станции Уяр Красноярской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», вагонов-цистерн ЗАО «НефтеТрансСервис», которые прошли подготовку под налив нефти согласно ГОСТ 1510-84 на ППС ст. Суховская-Южная Восточно-Сибирской железной дороги (в отношении вагонов-цистерн были составлены акты ВУ-20), прибыли на станцию Уяр Красноярской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» и были осмотрены в установленном порядке в техническом отношении (сделана отметка об их пригодности под налив в книге формы ВУ-14), и предъявлением необоснованных требований по подготовке вагонов-цистерн под налив нефти на ППС, эксплуатируемой Обществом, и оплате соответствующих услуг.

Предписанием № 117-10-09 от 31.12.2009 Обществу предписано совершать действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: обеспечить возможность подачи под погрузку (налив) нефти пункта налива нефти, расположенного на станции Уяр Красноярской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», вагонов-цистерн, которые прошли подготовку под налив груза «нефть сырая» согласно ГОСТ 1510-84 на иных ППС (кроме ППС, эксплуатируемой Обществом) и были осмотрены в установленном порядке в техническом отношении (сделана отметка об их пригодности под налив в книге формы ВУ-14), и не

допускать предъявления необоснованных требований по подготовке указанных вагонов-цистерн под налив нефти на ППС, эксплуатируемой Обществом, с оплатой соответствующих услуг.

В целях информирования антимонопольного органа об исполнении оспариваемого предписания Обществу предписано ежеквартально в срок до 20 числа месяца следующим за отчетным кварталом представлять в адрес антимонопольного органа информацию о наличии/отсутствии фактов подачи под погрузку (налив) нефти пункта налива нефти, расположенного на станции Уяр Красноярской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», вагонов-цистерн, которые прошли подготовку под налив груза «нефть сырая» согласно ГОСТ 1510-84 на иных ППС (кроме ППС, эксплуатируемой Обществом) и были осмотрены в установленном порядке в техническом отношении (сделана отметка об их пригодности под налив в книге формы ВУ-14), информацию о том были ли Обществом приняты указанные вагоны-цистерны под погрузку (налив) нефти, включая сведения о причинах, обстоятельствах, по которым вагоны-цистерны не были приняты под погрузку (при наличии соответствующих фактов), сведения о том, были ли Обществом предъявлены требования по подготовке указанных вагонов-цистерн под налив нефти на ППС, эксплуатируемой Обществом, с оплатой соответствующих услуг, включая сведения о причинах, обстоятельствах, по которым вагоны-цистерны были повторно поданы для подготовки вагонов-цистерн под налив нефти на ППС, эксплуатируемой Обществом, с приложением копий подтверждающих документов.

Руководствуясь нормами статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства определила, что срок, в который Обществу надлежит исполнять требования оспариваемого предписания, определен в течение трех лет с момента его выдачи. При этом в пределах указанного срока, срок в который Обществу надлежит исполнять требования настоящего предписания, может быть изменен Комиссией антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если по результатам анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по подготовке вагонов-цистерн, подаваемых под налив нефти на станции Уяр Красноярской железной дороги, проведенного антимонопольным органом, будет установлено, что положение Общества на указанном товарном рынке не является доминирующим.

Полагая, что вышеуказанные решение и предписание противоречат требованиям нормативных актов, нарушают права заявителя и возлагают на него не соответствующие действующему законодательству обязанности, последний обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый

ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами

государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1);

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания (пункт 2);

- устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (пункт 10);

- проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий (пункт 11).

Следовательно, решение от 31.12.2009 по делу № 117-10-09 и предписание от 31.12.2009 по делу № 117-10-09 вынесены в рамках полномочий антимонопольного органа.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, к обстоятельствам, подлежащим выяснению в целях установления рассматриваемого нарушения антимонопольного законодательства относятся:

- доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке;  
- наступление в результате действий хозяйствующего субъекта ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц.

В соответствии со статьей 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Как следует из материалов дела, по результатам анализа и оценки конкурентной среды на рынке оказания услуг по подготовке вагонов-цистерн, подаваемых под налив нефти на станции Уяр Красноярской железной дороги, доля Общества составляет более 50%. Приведенные обстоятельства указывают на наличие доминирующего положения Общества на рынке оказания услуг по подготовке вагонов-цистерн, подаваемых под налив нефти на станции Уяр Красноярской железной дороги.

Заявитель считает, что антимонопольный орган, возбудив дело № 117-10-09, нарушил пункт 3.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 №447. По мнению заявителя, ЗАО «НефтеТрансСервис» не подтвердило при обращении в антимонопольный орган факты извещения Общества о прибытии вагонов, подготовленных на ППС ст. Суховская-Южная, и направления генеральному директору Общества для ознакомления и подписания акта от 17.03.2009. Общество извещено о прибытии прошедших подготовку к наливу вагонов-цистерн только 20.03.2009, то есть после того, как указанные вагоны-цистерны фактически прибыли на станцию.

Суд оценил доводы заявителя и не принимает их по следующим основаниям.

При рассмотрении дела № 117-10-09 Общество информировало антимонопольный орган о том, что взаимодействие между участниками перевозочного процесса при подаче вагонов-цистерн, прибывших на станцию Уяр, осуществляется в соответствии с Инструкцией о порядке обслуживания и организации движения на путях необщего пользования ООО «НТ-Сервис», примыкающих к станции Уяр Красноярской железной дороги (далее – Инструкция), утвержденной генеральным директором Общества и согласованной начальником Красноярского отделения железной дороги ОАО «РЖД» 19.09.2008. В соответствии с пунктом 1.8 Инструкции подготовка вагонов-цистерн в коммерческом отношении производится на эстакаде пункта подготовки четырехосных вагонов-цистерн различных типов и моделей. Максимальное допустимое количество вагонов для пункта подготовки цистерн составляет: путь № 4- 40 четырехосных вагонов; путь № 5 40 четырехосных вагонов. В соответствии с Инструкцией подача вагонов со станции Уяр на пути необщего пользования производится маневровым порядком локомотивами железной дороги. Погрузка нефтеналивных грузов производится на эстакаде пункта налива нефти в четырехосные вагоны-цистерны различных типов и моделей на путях №№11, 12, вместимость которых составляет 37 четырехосных вагонов. Согласно пункту 1.8.2 Инструкции перед наливом цистерн грузоотправитель проверяет герметичность котлов вагонов-цистерн, техническую исправность арматуры и универсальных сливных приборов цистерн. Инструкцией установлено, что при получении информации от маневрового диспетчера станции Уяр о подаче вагонов организацию приготовления маршрута следования состава на один из путей эстакады пункта налива нефти или подготовки вагонов и информирование о готовности к приему состава осуществляет оператор пункта подготовки вагонов.

04.02.2008 между ОАО «Российские железные дороги» (исполнитель) и ЗАО «НефтеТрансСервис» (заказчик) заключен договор, согласно которому исполнитель принимает на себя обязательства производить силами эксплуатационного вагонного депо станции Суховская-Южная пропарку, промывку, удаление нефтепродуктов, дегазацию на

промывочно-пропарочной станции цистерн заказчика, находящихся у него на праве собственности и (или) на праве аренды для подготовки под налив и в ремонт, а заказчик обязуется оплачивать предоставляемые услуги.

На основании указанного договора от 04.02.2008 ОАО «Российские железные дороги» на ППС Суховская-Южная произведена подготовка к наливу нефти вагонов-цистерн ЗАО «НефтеТрансСервис» в количестве 65 штук, о чем составлены акты ВУ-20 готовности цистерн под налив от 10.03.2009, 11.03.2009, 13.03.2009. ОАО «Российские железные дороги», при рассмотрении дела №117-10-09 информировало антимонопольный орган о том, что работниками вагонного хозяйства по станции Уяр Красноярской железной дороги осуществлялась проверка на предмет технического состояния вагонов-цистерн, которые 17.03.2009 предъявлены под налив и сделана отметка об их пригодности под налив в книге формы ВУ-14. Впоследствии указанные вагоны-цистерны на станции Уяр предъявлены Обществу под налив нефти. В соответствии с актом от 17.03.2009, представленном в материалы дела, Общество в лице генерального директора Стаховцева В.С., действующего на основании доверенности от грузоотправителя ОАО «Нефтяная компания «Роснефть», отказалось принять под налив нефти вагоны-цистерны в количестве 65 штук, прибывших на станцию Уяр с актами годности формы ВУ-20 под налив груза «нефть сырая», выписанных ППС ст.Суховская-Южная Восточно-Сибирской железной дороги и не требующих дополнительных промывочно-пропарочных работ, настаивая на проведении проверки технической исправности котлов, арматуры и универсальных сливных приборов вагонов-цистерн на специализированных путях Общества, с последующим предъявлением ЗАО «НефтеТрансСервис» оплаты за проведение данной проверки, как за подготовку вагонов-цистерн под налив груза «нефть сырая», ссылаясь на статью 20 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и Инструкцию о порядке обслуживания и организации движения на путях необщего пользования ООО «Ойлсервис», примыкающем к станции Уяр Красноярской железной дороги». Представленный в материалы дела акт от 17.03.2009 подписан заместителем начальника службы вагонного хозяйства Красноярской железной дороги Е.В.Лаврецким, заместителем генерального директора ЗАО «НефтеТрансСервис» А.Н.Самойловым, начальником железнодорожной станции Уяр Красноярской железной дороги А.Г.Поповым. В акте от 17.03.2009 имеется отметка о том, что генеральный директор Общества В.С.Стаховцев от подписи отказался.

Как следует из материалов дела, вагоны-цистерны, находящиеся в пользовании ЗАО «НефтеТрансСервис», которые ранее прошли подготовку под налив нефти на ППС ст. Суховская-Южная, были повторно подготовлены под налив нефти на ППС ООО «НТ-сервис» и ЗАО «НефтеТрансСервис» соответствующие услуги были предъявлены к оплате.

ЗАО «НефтеТрансСервис» письмами от 20.03.2009 № 060, от 01.04.2009 № 1647/03.07 дополнительно информировало Общество о том, что на станции Уяр простаивают вагоны-цистерны, которые прошли подготовку под налив нефти на ППС ст. Суховская-Южная и не были приняты под погрузку Обществом 17.03.2009.

Письмом от 03.04.2009 №01-02/138 Общество сообщило ЗАО «НефтеТрансСервис» о том, что заявка на объем перевозки в апреле 2009 года принята. Общество информировало ЗАО «НефтеТрансСервис» о том, что в соответствии с действующим законодательством перед погрузкой груза в вагоны, должен быть выполнен ряд действий предусмотренных нормативными правовыми актами, техническими условиями и регламентами. Общество отказывалось принять под погрузку вагоны на условиях, указанных в письме от 01.04.2009 № 1647/03.07, поскольку в таком случае Обществом будут нарушены нормы действующего законодательства. Общество предложило ЗАО «НефтеТрансСервис» направить вагоны, указанные в письме от 01.04.2009 № 1647/03.07, на 4, 5 пути принадлежащие Обществу, для выполнения всех необходимых действий, предусмотренных существующими нормативными актами, техническими стандартами, условиями и регламентами.

В соответствии с пояснениями Общества, изложенными в письме от 13.08.2009 № 01-02/255, адресованном антимонопольному органу, вагоны-цистерны, предъявленные под погрузку ЗАО «НефтеТрансСервис», которые прошли подготовку под налив нефти на ППС ст.Суховская-Южная, 09.04.2009 направлены на 4, 5 пути необщего пользования Общества и работники Общества, в присутствии представителя грузоотправителя – генерального директора Общества – Стаховцова В.С., действующего на основании доверенности выданной ОАО «Нефтяная компания «Роснефть», а также представителя ЗАО «СЖС Восток Лимитед», были осмотрены и составлены акты проверки технической и коммерческой пригодности вагонов-цистерн.

В материалы дела представлена копия представления Иланской транспортной прокуратуры от 28.03.2009, адресованного генеральному директору Общества В.С.Стаховцову, об устранении нарушений законодательства о железнодорожном транспорте. Проверка Иланской транспортной прокуратурой проводилась на основании обращения ЗАО «НефтеТрансСервис». Согласно представлению Общество в нарушение требований статьи 20 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» 17.03.2009 отказалось осуществить проверку технической исправности котла, арматуры и универсального сливного прибора вагонов, поданных ЗАО «НефтеТрансСервис» под налив нефти, мотивируя тем, что проведение проверки является подготовкой вагонов-цистерн под налив груза (промывка и пропарка). В соответствии с представлением Иланской транспортной прокуратуры, отказ Общества от приема вагонов, подготовленных на другой станции, является незаконным.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что довод заявителя об извещении Общества о прибытии прошедших подготовку вагонов-цистерн только 20.03.2009, является недостоверным

Заявитель считает, что в случае, если промывочно – пропарочное предприятие удалено от предприятия массового налива, грузоотправитель обязан иметь на промывочно-пропарочном предприятии своего постоянного приемщика. В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что отказ Общества в приеме под налив нефти предъявленных вагонов-цистерн ЗАО «НефтеТрансСервис» не относится к хозяйственной деятельности, осуществляемой непосредственно Обществом, поскольку эти функции Общества выполняет от имени ОАО «Нефтяная компания «Роснефть». Соответственно, привлечение Общества к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства является незаконным и необоснованным.

Суд оценил и не принимает доводы заявителя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 20 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» перед наливом цистерн грузоотправители проверяют техническую исправность котлов, арматуры и универсальных сливных приборов цистерн.

Согласно пункту 2.5 Правила перевозок железнодорожным транспортом грузов наливом в вагонах-цистернах и вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума (далее – Правила), утвержденных Приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.03 № 25, порожние цистерны, подаваемые под погрузку опасных грузов, предъявляются к техническому обслуживанию в течение суток с начала погрузки, и делается соответствующая отметка в отдельной книге формы ВУ-14. Одновременно грузоотправители представляют уполномоченному лицу перевозчика свидетельство о техническом состоянии цистерны для перевозки опасного груза, включая техническую исправность котла, арматуры и универсальный сливной прибор, гарантирующее безопасность перевозки конкретного опасного груза (приложение N 2 к настоящим Правилам). Номер свидетельства отмечается в книге формы ВУ-14.

Не допускается перевозка груза в цистернах, бункерных полувагонах в случаях:

если до их планового ремонта и/или технического освидетельствования котла и арматуры осталось менее одного месяца;

отсутствия четкого номера вагона, табличек завода-изготовителя;  
отсутствия или неисправности наружных (если она предусмотрена конструкцией вагона) лестниц, переходных мостиков, рабочих площадок и их ограждения;  
течи котла цистерны, бункера полувагона, неисправности запорно-предохранительной и сливо-наливной арматуры, наличия пробоины паровой рубашки цистерны, бункерного полувагона;  
трещины на крышках загрузочных и сливных люков;  
отсутствия или неисправности двух и более рядом стоящих откидных болтов для крепления загрузочного люка колпака цистерны, отсутствия проушины для пломбирования крышки люка установленным правилами пломбирования вагонов и контейнеров на железнодорожном транспорте типом запорно-пломбировочного устройства (далее - ЗПУ);  
отсутствия на крышке загрузочного люка цистерны уплотнительной прокладки;  
знаков опасности, надписей, трафаретов и отличительной окраски.

Согласно пункту 3.4 Правил в пунктах массового налива нефтепродуктов предъявленные под налив цистерны, бункерные полувагоны перевозчик осматривает в коммерческом отношении до подачи цистерн под погрузку с представителями грузоотправителя одновременно на выставочных железнодорожных путях или на путях промывочно-пропарочных предприятий. Претензии не принимаются в отношении коммерческих неисправностей, предъявленных грузоотправителем после приема им цистерн и бункерных полувагонов для налива, и недостатки устраняются силами и за счет средств грузоотправителя.

В соответствии с пунктом 4.5 Типового технологического процесса работы железнодорожных станций по наливу и сливу нефтегрузов и промывочно-пропарочных предприятий по очистке и подготовке цистерн под перевозку грузов (далее - Типовой технологический процесс), утвержденного МПС СССР 03.05.1982 №Г-14540, цистерны, не требующие перед погрузкой очистки и пропарки котлов, на промывочно-пропарочные предприятия не подаются. Подготовка таких цистерн к наливу, заправка клапанов сливных приборов производится на специально оборудованных путях и в отдельных случаях - на станционных путях, которые выделяются для этих целей и соответственно оборудуются.

Обработка состава по прибытии включает: контроль технического состояния цистерн работниками пункта технического обслуживания грузовых вагонов (ПТО); коммерческий осмотр цистерн работниками пункта коммерческого осмотра вагонов (ПКО); осмотр котлов цистерн работниками промывочно-пропарочного предприятия, определение характера их обработки и отбор совместно с представителем Госкомнефтепродукта цистерн, пригодных под налив без обработки; прием документов от локомотивной бригады, проверку состава по документам и сверку с телеграммой - натурным листом (натурным листом) (пункт 25 Типового технологического процесса).

Результаты контроля технического состояния вагонов старший осмотрщик вагонов докладывает маневровому диспетчеру и записывает в книгу формы ВУ-14 (пункт 39 Типового технологического процесса).

Согласно пункту 3.2.3 Правил безопасности при перевозке опасных грузов железнодорожным транспортом, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора России от 16.08.1994 № 50, грузоотправители - владельцы собственных или арендованных специализированных вагонов для перевозки опасных грузов перед каждой погрузкой должны предъявлять работникам станции и вагонного депо свидетельство о технической исправности вагонов, включая его рабочее и конструктивное оборудование, гарантирующее безопасность перевозок конкретного опасного груза. Номер свидетельства работники вагонного хозяйства проставляют в специальной книге формы ВУ-14, а ответственный представитель грузоотправителя на обратной стороне накладной в графе 4 должен произвести запись: "Вагон в техническом и коммерческом отношении исправен, пригоден для перевозки конкретного опасного груза, его рабочее и конструктивное оборудование соответствует установленным требованиям" и заверить ее своей подписью.

В соответствии с пунктом 5.1.4 вышеприведенных Правил вагоны перед погрузкой опасных грузов должны пройти техническое обслуживание, а также осмотр в коммерческом отношении. Вагоны предъявляются к техническому обслуживанию и осмотру только в порожнем состоянии в день начала погрузки в них опасных грузов. Техническое обслуживание, осмотр и определение пригодности экипажной части (колесных пар, буксовых узлов, рамы вагона, тормозных и ударно - тяговых устройств и др.) подвижного состава, подаваемого под погрузку опасных грузов, проводятся работниками вагонного хозяйства железных дорог. Техническое состояние и пригодность кузовов (котлов) вагонов, а также всего наружного и внутреннего оборудования кузовов (котлов) собственных или арендованных вагонов, в том числе рабочего и конструктивного оборудования котлов вагонов - цистерн, определяются владельцем или арендатором подвижного состава.

Как следует из представленного в материалы дела письма филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - «Красноярская железная дорога» от 18.07.2009 №13-1552/37юр, проверка технического состояния вагона-цистерны осуществляется осмотрщиком вагонов в соответствии с порядком и нормативами, установленными действующей инструкцией осмотрщику вагонов №ЦВ-ЦЛ-408 от 10.12.1996, а также в соответствии с технологическим процессом применительно к местным условиям. Документом, свидетельствующим о технически исправном состоянии вагона является книга ВУ-14, где ставится соответствующая информация о пригодности вагонов под погрузку.

В материалы дела представлена копия Технологического процесса работы станции Уяр, утвержденного главным инженером Красноярского отделения Красноярской железной дороги А.Е.Субботиным 24.04.2006. Согласно разделу 6.1 названного Технологического процесса порожние маршруты, прибывшие под налив, принимаются на 10, 12 пути четного приемоотправочного парка. Обработка состава по прибытию включает: прием документов от локомотивной бригады, проверку состава по документам и сверку с натурным листом; контроль технического состояния цистерн работниками пункта технического обслуживания грузовых вагонов (ПТО); коммерческий осмотр цистерн приемосдатчиком груза и багажа.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что вагоны-цистерны, которые прошли подготовку к наливу нефти на других станциях в соответствии с требованиями ГОСТ 1510-84 и имеют акты годности вагонов к наливу по форме ВУ-20 в течение суток с момента проверки технического состояния вагона о пригодности которого под погрузку делается запись в книге формы ВУ-14 принимаются грузоотправителем, на котором лежит обязанность по проверке технического состояния цистерн (проверки технической исправности котлов, арматуры и универсальных сливных приборов цистерн) и их (цистерн) осмотру в коммерческом отношении, под погрузку (налив) нефти и не требуют повторной обработки на ППС.

В материалы дела представлена копия договора на оказание услуг при погрузке нефти в вагоны-цистерны № 0004306/1144Д от 01.08.2006, заключенного между Обществом (исполнитель) и ОАО «Нефтяная компания «Роснефть» (заказчик) (далее – Договор от 01.08.2006). Согласно пункту 1.1 Договора от 01.08.2006 исполнитель оказывает заказчику услуги по проведению на Пункте налива нефти Уяр технического, коммерческого осмотра вагонов-цистерн, подаваемых под погрузку нефти, принадлежащей заказчику или третьим лицам, заключившим соответствующие договоры с заказчиком, покупку и установку запорно-пломбировочных устройств, услуги по нанесению знаков опасности, знаков, соответствующих классификатору продукции ООН, оформлению перевозочных документов на отгружаемую нефть, а заказчик принимает и оплачивает оказанные исполнителем услуги. В соответствии с пунктами 2.1.1 – 2.1.3 Договора от 01.08.2006 проверка годности под налив вагонов-цистерн и соответствия их установленным стандартам качества входит в обязанности Общества, при этом оказываемые Обществом услуги оплачивает ОАО «Нефтяная компания «Роснефть».

Принимая во внимание вышеизложенное, Обществу надлежало принять под погрузку (налив) нефти вагоны-цистерны ЗАО «НефтеТрансСервис», которые прошли подготовку к наливу нефти на ППС ст.Суховская-Южная в соответствии с требованиями ГОСТ 1510-84, что подтверждается актами годности вагонов к наливу по форме ВУ-20, а также прошли проверку технического состояния вагона, о пригодности которого под погрузку сделана запись в книге формы ВУ-14. Таким образом, в рамках исполнения обязательств, принятых Обществом перед ОАО «Нефтяная компания «Роснефть», в рамках договорных отношений, Обществу надлежало обеспечить проверку технического состояния цистерн (проверку технического состояния исправности котлов, арматуры и универсальных сливных приборов цистерн) и их (цистерн) осмотр в коммерческом отношении.

Как следует из оспариваемого решения, в соответствии с информацией, представленной ЗАО «НефтеТрансСервис», действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке - Общества привели к ущемлению интересов ЗАО «НефтеТрансСервис» ввиду того обстоятельства, что общество понесло дополнительные расходы, связанные со списанием ОАО «РЖД» платы за отстой на путях общего пользования вагонов, которые не были приняты под налив нефти, расходы по оплате арендных платежей за вагоны-цистерны, которые не были использованы для транспортировки груза, а также в связи с оплатой услуг Общества по повторной подготовке вагонов-цистерн к наливу на станции Уяр. Также действия Общества создают угрозу невыполнения ЗАО «НефтеТрансСервис» обязательств, принятых в рамках договоров, заключенных при ведении хозяйственной деятельности (срыву графиков и объемов погрузок). Кроме того, действия Общества создают препятствия для формирования и развития конкурентных отношений (недопущение конкуренции) на рынке оказания услуг по подготовке вагонов-цистерн, подаваемых под налив нефти на станции Уяр Красноярской железной дороги.

Таким образом, нарушение Обществом норм антимонопольного законодательства, которое было квалифицировано при рассмотрении дела № 117-10-09, выразилось в совокупности действий, связанных с отказом в приеме под погрузку вагонов-цистерн ЗАО «НефтеТрансСервис», которые прошли подготовку под налив нефти согласно ГОСТ 1510-84 на ППС ст. Суховская-Южная Восточно-Сибирской железной дороги, а также в предъявлении необоснованных требований по подготовке вагонов-цистерн под налив нефти на ППС, эксплуатируемой Обществом, и оплате соответствующих услуг. Используя свое доминирующее положение на рынке оказания услуг по подготовке вагонов-цистерн, подаваемых под налив нефти на станции Уяр Красноярской железной дороги, Общество осуществляло действия по навязыванию ЗАО «НефтеТрансСервис» услуг по подготовке вагонов-цистерн к наливу нефти, при условии, что пользователь вагонов не нуждался в последних, ввиду того обстоятельства, что соответствующие услуги были приобретены у другого лица - ОАО «РЖД».

Принимая во внимание, что действия Общества, рассматриваемые в рамках дела №117-10-09, создают препятствия для формирования и развития конкурентных отношений (недопущение конкуренции) на рынке оказания услуг по подготовке вагонов-цистерн, подаваемых под налив нефти на станции Уяр Красноярской железной дороги, антимонопольный орган принял решение выдать Обществу предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что антимонопольный орган правомерно оценил действия Общества, как образующие состав нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Заявитель не представил доказательств того, что оспариваемое решение и предписание повлияло на его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

На основании вышеизложенного суд считает, что оспариваемое решение и предписание, вынесенные антимонопольным органом от 31.12.2009 по делу № 117-10-09, соответствуют нормам действующего законодательства о конкуренции и не нарушают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «НТ-сервис» о признании недействительными решения № 17099 от 31.12.2009 по делу №117-10-09 и предписания № 117-10-09 от 31.12.2009, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральному закону от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилам перевозок железнодорожным транспортом грузов наливом в вагонах-цистернах и вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума, утвержденным Приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.03 № 25, Типовому технологическому процессу работы железнодорожных станций по наливу и сливу нефтегрузов и промывочно-пропарочных предприятий по очистке и подготовке цистерн под перевозку грузов, утвержденному МПС СССР 03.05.1982 №Г-14540, Правилам безопасности при перевозке опасных грузов железнодорожным транспортом, утвержденным Постановлением Госгортехнадзора России от 16.08.1994 № 50.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Крицкая И.П.