

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

23 июня 2010 года

Дело А33-3826/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2009 года.
В окончательной форме решение изготовлено 23 июня 2009 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шайхутдинова Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью УК «Городской жилищный сервис» (г. Ачинск)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск)

о признании недействительными решения и предписания от 31.12.2009 по делу № 576-11-09,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя:

- муниципальное унитарное предприятие «Служба заказчика» (г. Ачинск),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика:

- общество с ограниченной ответственностью УК «ЖилКомфорт»(г. Ачинск),
при участии в судебном заседании:

от заявителя: Маркеевой О.В. - на основании доверенности от 19.03.2010;

от ответчика: Капсудина Е.В. - на основании доверенности от 08.04.2010, Корниловой Т.С. – на основании доверенности от 11.01.2010;

от третьего лица (ООО УК «ЖилКомфорт»): Часовских В.Н.(директора) – на основании паспорта, Водиной Н.Н. на основании доверенности от 03.12.2010,
при ведении протокола судебного заседания судьей Шайхутдиновым Е.М.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью УК «Городской жилищный сервис» (далее – заявитель, УК «Горжилсервис») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 31.12.2009 по делу № 576-11-09.

Определением от 31.03.2010 заявление принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу.

Определением от 13.04.2010 в соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - муниципальное унитарное предприятие «Служба заказчика» (далее – МУП «Служба заказчика») и общество с ограниченной ответственностью УК «ЖилКомфорт» (далее – УК «ЖилКомфорт»).

Определением от 28.05.2010 судебное заседание по делу отложено на 16.06.2010.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержала, согласно заявлению.

Представители ответчика в судебном заседании требования заявителя не признали, сослались на доводы, изложенные в письменных отзывах.

Представители третьего лица (УК «ЖилКомфорт») поддержали возражения ответчика, сослались на доводы, изложенные в письменном отзыве.

Представитель третьего лица (МУП «Служба заказчика») в судебное заседание не явился, о времени и месте заседания извещён надлежащим образом (почтовое уведомление от 07.06.2010)

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса указанное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

УК «Горжилсервис» зарегистрирована в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ за основным государственным регистрационным номером 1092443000781.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом в отношении УК «Горжилсервис» возбуждено дело № 576-11-09 о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в осуществлении УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» согласованных действий в целях недопущения УК «ЖилКомфорт» к осуществлению деятельности по управлению многоквартирными домами.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 31.12.2009 по делу № 576-11-09 УК «Горжилсервис» признано нарушившим требования статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Предписанием от 31.12.2009 по делу № 576-11-09 УК «Горжилсервис» предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а именно: в срок до 15.08.2010 передать техническую, бухгалтерскую и иную документацию на многоквартирные жилые дома УК «ЖилКомфорт».

Указанное решение антимонопольного органа расценено заявителем как нарушающее его права и законные интересы, вследствие чего он обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого

ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции данный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимает соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в том числе, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно статьям 23, 39, 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в

порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, принимая оспариваемое решение по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, действовало в рамках полномочий, возложенных на него указанными нормативными актами.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен общий запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 8 части 1 названной статьи запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

По смыслу приведенной нормы, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 7 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», соглашения или согласованные действия, приводящие к указанным последствиям, являются недопустимыми, независимо от того, имело ли место фактическое ограничение конкуренции.

С учётом изложенного, для признания хозяйствующего субъекта нарушившим требования пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должны быть установлены, в частности:

- 1) факт осуществления согласованных действий с участием УК "Горжилсервис" и МУП "Служба заказчика";
- 2) возможность создания в результате указанных действий препятствий доступу на товарный рынок УК "Жилкомфорт".

При этом несоответствие действий УК "Горжилсервис" и МУП "Служба заказчика" хотя бы одному из названных условий свидетельствует об отсутствии нарушения УК "Горжилсервис" пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год (часть 1).

Совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям (часть 2).

При этом Высший Арбитражный Суд в пункте 2 Постановления "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" отметил, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении (абзац 1).

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин (абзац 2).

В соответствии со статьёй 161 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией (часть 2).

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3).

Орган местного самоуправления в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано (часть 4).

Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны заключить договор управления этим домом с управляющей организацией, выбранной по результатам предусмотренного частью 4 настоящей статьи открытого конкурса, в порядке, установленном статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 5).

Многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией (часть 9).

Согласно статье 45 Жилищного кодекса собственники помещений в многоквартирном доме обязаны ежегодно проводить годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме. Сроки и порядок проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, а также порядок уведомления о принятых им решениях устанавливается общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме (часть 1).

Проводимые помимо годового общего собрания общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть созвано по инициативе любого из данных собственников (часть 2).

Статья 46 Жилищного кодекса предусматривает, что решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на

голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в данном доме.

Статьёй 162 Жилищного кодекса установлено, что договор управления многоквартирным домом заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания (часть 1).

Если иное не установлено договором управления многоквартирным домом, управляющая организация обязана приступить к выполнению такого договора не позднее чем через тридцать дней со дня его подписания (часть 7).

Собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, если управляющая организация не выполняет условий такого договора (8.2).

При этом частью 10 статьи 162 Жилищного кодекса предусматривается, что управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

В соответствии с пунктом 2 Положения о порядке передачи документации на многоквартирный дом, в котором собственники выбрали способ управления, утверждённого постановлением главы г. Ачинска от 09.04.2009 № 095-п (далее – Положение), лицо, уполномоченное собственниками помещений, в трёхдневный срок письменно уведомляет Администрацию города в лице управления жилищно-коммунального хозяйства о начале процедуры приёма-передачи документации на многоквартирный дом.

Пунктом 3 Положения установлено, что основанием для начала процедуры приёма-передачи документации является заявление, поданное в управляющую организацию лицом, уполномоченным собственниками помещений, оформленное в соответствии с приложением 1 к настоящему Положению.

Согласно пункту 6 Положения передача технической и бухгалтерской документации осуществляется в месячный срок с момента подачи в управляющую организацию заявления и пакета документов в соответствии с выбранным способом управления.

Получив заявление, управляющая компания или организация, осуществлявшая ранее управление и техническое обслуживание многоквартирного дома, за тридцать дней до прекращения договора управления на основании полученного заявления и полного пакета документов передаёт лицу, уполномоченному собственниками, техническую, бухгалтерскую и иную документацию на многоквартирный дом сводным актом (пункт 7.1 Положения).

Таким образом, передача управляющей компании, выбранной общим собранием собственников, документации на многоквартирный дом осуществляется на основании заявления этой компании (с приложенным пакетом документов), поданного в управляющую компанию, осуществлявшую управление ранее.

Тот факт, что Положение в соответствии постановлением Администрации г. Ачинска от 09.04.2009 № 09 признано утратившим силу, на оценку судом обстоятельств настоящего дела не влияет, поскольку на момент совершения МУП "Служба заказчика" и УК "Горжилсервис" действий, вменяемых антимонопольным органом в оспариваемом решении, данное Положение являлось действующим.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из материалов дела (в том числе из аналитического обзора за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, подготовленного антимонопольным органом) следует, что на территории города Ачинска соответствующий товар - услуги по управлению многоквартирными домами – предоставляется следующими хозяйствующими субъектами:

- ООО «Техноспектр»;
- ООО «Жилкомуправление»;
- ООО «СтройАчинск»;
- ООО «Наш дом»;
- ООО «Лик»;
- ООО УК «Общежития»;
- ООО УК «Жилкоммунхоз»;
- УК "Горжилсервис".

Рассматриваемый рынок оценён антимонопольным органом как высококонцентрированный, в связи с чем, как отмечено в аналитическом обзоре, доступ на данный товарный рынок объективно затруднён. В соответствии с таблицей 3 указанного аналитического обзора в 2009 году в управлении УК "Горжилсервис" находилось 55 многоквартирных домов (0,98 % от общего объёма жилищного фонда города Ачинска). МУП "Служба заказчика" в аналитическом обзоре в качестве хозяйствующего субъекта на данном товарном рынке не названо; также указано, что в 2009 году УК "Жилкомфорт" не являлось хозяйствующим субъектом на данном товарном рынке.

Суд установил, что до выбора собственниками жилых помещений способа управления многоквартирными домами в Привокзальном районе г. Ачинска управление данными домами осуществлялось МУП "Служба заказчика".

Из текста оспариваемого решения, материалов дела следует, что в период с июля по сентябрь 2009 года собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, находящихся в Привокзальном районе города Ачинска, на основании решений внеочередных общих собраний заключены договоры управления многоквартирными домами (далее – спорные дома) с УК "Жилкомфорт":

Адрес	№ дома	Решение внеочередного общего собрания собственников помещений	Договор управления многоквартирным домом
Микрорайон 3 Привокзального района г. Ачинска	4	02.09.2009	02.09.2009
	17	17.08.2009	17.08.2009
	18	02.09.2009	02.09.2009
	19«А»	31.07.2009	31.07.2009
	19«Б»	17.09.2009	17.09.2009
	23	28.08.2009	26.08.2009
	32	11.08.2009	11.08.2009
	33	17.08.2009	17.08.2009
	33«А»	11.08.2009	11.08.2009
	34	21.08.2009	19.08.2009
	35	21.08.2009	19.08.2009
	37	11.08.2009	11.08.2009
	39	17.08.2009	17.08.2009
	40	11.08.2009	11.08.2009
Микрорайон 4 Привокзального района г. Ачинска	1	31.07.2009	31.07.2009
	2	31.07.2009	31.07.2009
	3	31.07.2009	31.07.2009
	4	31.07.2009	31.07.2009
	5	31.07.2009	31.07.2009
	6	31.07.2009	31.07.2009
Ул. Кирова	44	19.08.2009	19.08.2009
	46	17.08.2009	17.08.2009
	50	11.08.2009	11.08.2009
	52	21.08.2009	19.08.2009
	56	21.08.2009	19.08.2009
Ул. Дружбы Народов	12	31.07.2009	31.07.2009

Вместе с тем, 01.08.2009 собственниками жилых помещений в спорных домах на основании решений внеочередных собраний заключены договоры управления и с УК "Горжилсервис", без расторжения договоров управления, заключённых с УК "Жилкомфорт":

Адрес	№ дома	Решение внеочередного общего собрания собственников помещений
Микрорайон 3 Привокзального района г. Ачинска	4	21.07.2009
	17	17.07.2009
	18	16.07.2009
	19«А»	21.07.2009
	19«Б»	22.07.2009
	23	27.07.2009
	32	20.07.2009
	33	20.07.2009
	33«А»	17.07.2009
	34	21.07.2009
	35	21.07.2009
	37	18.07.2009
	39	20.07.2009
	40	21.07.2009

Микрорайон 4 Привокзального района г. Ачинска	1	21.07.2009
	2	16.07.2009
	3	11.07.2009
	4	17.07.2009
	5	21.07.2009
	6	17.07.2009
Ул. Кирова	44	нет сведений
	46	17.07.2009
	50	28.07.2009
	52	22.07.2009
	56	нет сведений
Ул. Дружбы Народов	12	21.07.2009

Как установлено судом, письмом от 24.07.2009 № 3 УК "Жилкомфорт" сообщила МУП "Служба заказчика" об инициировании собственниками помещений многоквартирных домов, в том числе спорных домов, процедуры по выбору способа управления.

30.07.2009 УК "Горжилсервис" в связи с избранием её в качестве управляющей компании обратилась к МУП "Служба заказчика" с заявлением о передаче документации на многоквартирные дома (в том числе спорные), находившиеся до выбора способа управления в управлении МУП "Служба заказчика"; по сводному акту указанная документация передана УК "Горжилсервис".

Письмами от 03.08.2009, 11.08.2009, 18.08.2009, 20.08.2009, 28.08.2009, 04.09.2009, 17.09.2009 УК "Жилкомфорт" просила МУП "Служба заказчика" передать техническую, бухгалтерскую и иную документацию на спорные дома в связи с принятием собственниками помещений в данных домах решений в её пользу.

Письмами от 24.07.2009, 03.08.2009, 11.08.2009, 18.08.2009, 20.08.2009, 28.08.2009, 04.09.2009 и от 17.09.2009 УК "Жилкомфорт" уведомила комитет по управлению муниципальным имуществом и управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Ачинска о принятых в пользу УК "Жилкомфорт" решениях общих собраний собственников помещений в спорных домах и также просила передать техническую, бухгалтерскую и иную документацию на данные дома.

Техническая, бухгалтерская и иная документация на спорные дома УК "Жилкомфорт" МУП "Служба заказчика", комитетом по управлению муниципальным имуществом и управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Ачинска передана не была.

В оспариваемом решении от 31.12.2009 антимонопольный орган признал факт осуществления УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» согласованных действий в целях недопущения УК «ЖилКомфорт» к осуществлению деятельности по управлению многоквартирными домами доказанным в связи со следующими обстоятельствами:

- МУП "Служба заказчика" и УК "Горжилсервис" было известно о проведении собраний собственников и выборе собственниками в спорных домах в качестве управляющей компании УК "Жилкомфорт";

- заинтересованность МУП "Служба заказчика" и УК "Горжилсервис" подтверждается наличием договорных связей между ними, а также тем, что некоторые сотрудники (юрист, экономист, бухгалтер) состоят в штате одновременно МУП "Служба заказчика" и УК "Горжилсервис";

- действия МУП "Служба заказчика" и УК "Горжилсервис" вызваны действиями УК "Жилкомфорт", так как УК "Жилкомфорт" избран собственниками спорных домов в качестве управляющей компании;

- действия МУП "Служба заказчика" и УК "Горжилсервис" совершены относительно единообразно и синхронно при отсутствии объективных на то причин.

Вместе с тем, доказательств того, что непередача УК "Жилкомфорт" документации на спорные дома соответствует интересам МУП "Служба заказчика", антимонопольным органом не представлено, в судебных заседаниях о них не заявлено.

Довод ответчика, что заинтересованность МУП "Служба заказчика" подтверждается наличием договорных связей между МУП "Служба заказчика" и УК "Горжилсервис" (в частности, договор от 01.08.2009 № 1-гжс/62-ю) судом не принимается.

В соответствии с договором от 01.08.2009 № 1-гжс/62-ю между УК "Горжилсервис" и МУП "Служба заказчика" заявитель поручает и обязуется оплатить, а МУП "Служба заказчика" обязуется оказывать услуги, связанные с:

- начислением, сбором, обработкой платежей, печатью на квитанциях начисленных сумм за жилищно-коммунальные услуги населению, проживающему в жилищном фонде, находящемся в управлении УК "Горжилсервис";
- осуществлением учёта регистрации граждан, проживающих в жилищном фонде, находящемся в управлении УК "Горжилсервис";
- ведением документации по предоставлению коммунальных услуг и услуг по техническому обслуживанию и содержанию общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении УК "Горжилсервис".

Из содержания данного договора не следует, что создание препятствий для входа на рынок новой управляющей компании соответствует интересам МУП "Служба заказчика" (следствием появления на рынке услуг по управлению многоквартирными домами новых хозяйствующих субъектов может явиться заключение с ними договоров на оказание МУП "Служба заказчика" указанных услуг, поскольку, как отметил в устных пояснениях представитель УК "Жилкомфорт", МУП "Служба заказчика" имеет обширную информационную базу о многоквартирных домах в г. Ачинске).

Кроме того, аналогичные договоры заключены МУП "Служба заказчика", помимо УК "Горжилсервис", и с иными управляющими организациями (например, договор на оказание услуг между МУП "Служба заказчика" и ООО УК «Жилкоммунхоз» от 01.07.2008 № 80-ю/13, договор на оказание услуг по начислению, обработке платежей за поставку коммунальных услуг, печати платёжных документов между МУП "Служба заказчика" и муниципальным унитарным предприятием «Общежития» от 01.02.2008 № 23-ю и др.)

То обстоятельство, что некоторые работники УК "Горжилсервис" состоят также в штате МУП "Служба заказчика", на оценку обстоятельств настоящего дела не влияет, так как данные организации являются самостоятельными юридическими лицами, субъектами права и их воля (а следовательно, интерес) формируется независимо от воли работников – физических лиц.

Следовательно, антимонопольным органом не доказано, что вышеуказанные действия соответствуют интересам каждого из их участников.

Кроме того, антимонопольным органом в оспариваемом решении не указано, какие именно действия УК "Горжилсервис" являются согласованными с действиями МУП "Служба заказчика" и привели к созданию препятствий для входа на рынок УК "Жилкомфорт".

Суд установил, что заявлений о передаче документации на спорные дома или иных писем с такой просьбой к УК "Горжилсервис" от УК "Жилкомфорт" не поступало, соответственно, в передаче документации третьему лицу УК "Горжилсервис" отказано не было.

Указание антимонопольного органа в оспариваемом решении на то, что согласованные действия УК "Горжилсервис" и МУП "Служба заказчика" являются особой

моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, оценке суда не подлежит, так как не подтверждает факт совершения УК "Горжилсервис" согласованных действий.

Более того, доводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом решении, основываются также на представленных УК "Жилкомфорт" решениях Ачинского городского суда Красноярского края, которыми решения собственников жилых помещений в пользу УК "Горжилсервис", принятые в июле 2009 года, по выбору способа управления многоквартирными домами №№ 4, 17, 19«А», 23, 37 в микрорайоне 3, № 3 в микрорайоне 4 Привокзального района, №№ 50, 52 по ул. Кирова города Ачинска признаны недействительными по искам собственников квартир.

Вместе с тем, только одно из указанных решений на момент вынесения оспариваемого решения (31.12.2009) вступило в законную силу – решение Ачинского городского суда Красноярского края от 01.12.2009 по делу № 2-3355(2009) (дом № 52 по ул. Кирова города Ачинска).

Антимонопольным органом также не приняты во внимание представленные УК "Горжилсервис" решения Ачинского городского суда Красноярского края:

- от 15.12.2009 по делу № 2-3048(2009);
- от 15.12.2009 по делу № 2-3739(09);
- от 16.12.2009 по делу № 2-3719(2009);
- от 23.12.2009 по делу № 2-3704(2009);
- от 23.12.2009 по делу № 2-4042(2009);
- от 25.12.2009 по делу № 2-3692(2009);
- от 29.12.2009 по делу № 2-3737(2009);

- от 30.12.2009 по делу № 2-3757(2009), которыми решения собственников жилых помещений в пользу УК "Жилкомфорт", принятые в июле - сентябре 2009 года, по выбору способа управления многоквартирными домами №№ 17, 19«А», 23, 34, 37 - в микрорайоне 3, № 1 – в микрорайоне 4 Привокзального района, №№ 44, 50 по ул. Кирова г. Ачинска также признаны недействительными по искам собственников квартир.

Более того, в судебном заседании 21.05.2010 допрошена в качестве свидетеля вызванная по ходатайству УК "Жилкомфорт" Седлецкая Е.В. Как следует из её объяснений, отражённых в протоколе судебного заседания, в 2009 году никаких выборов управляющей компании жильцами дома № 33«А» в микрорайоне 3 Привокзального района города Ачинска не проводилось.

Названные обстоятельства свидетельствуют о недоказанности антимонопольным органом создания в результате действий УК "Горжилсервис" и МУП "Служба заказчика" препятствий доступу на соответствующий товарный рынок УК "Жилкомфорт".

Факт отсутствия в 2009 году обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, заявителем не оспаривается, подтверждается материалами дела (в том числе аналитическим обзором антимонопольного органа).

Вместе с тем, других доказательств наличия согласованных действий УК "Горжилсервис" и МУП "Служба заказчика", которые привели к созданию препятствий для входа на рынок УК "Жилкомфорт", антимонопольным органом не представлено, об их наличии не заявлено.

При таких обстоятельствах антимонопольным органом факт совершения УК "Горжилсервис" и МУП "Служба заказчика" согласованных действий, выразившихся в передаче УК "Жилкомфорт" документации на спорные дома, не доказан.

При этом антимонопольный орган, не приняв во внимание, что в суде общей юрисдикции на дату вынесения решения имеется ряд споров по отдельным домам Привокзального района города Ачинска, вынес решение и предписание в отношении всех

26 спорных домов, фактически вмешавшись этим в деятельность судебного органа, в результате чего превысил свои полномочия.

Таким образом, решение и предписание антимонопольного органа от 31.12.2009 по делу № 576-11-09 не соответствуют закону, нарушают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должны содержаться:

1) наименование органа или лица, принявших оспариваемый акт, решение; название, номер, дата принятия оспариваемого акта, решения;

2) название закона или иного нормативного правового акта, на соответствие которому проверены оспариваемый акт, решение;

3) указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью УК «Городской жилищный сервис» удовлетворить.

Признать недействительными решение и предписание УФАС по Красноярскому краю от 31.12.2009 по делу № 576-11-09 как не соответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Взыскать с УФАС по Красноярскому краю в пользу УК «Городской жилищный сервис» 2000 руб. судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления

решения в законную силу путём подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М. Шайхутдинов