

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

04 июня 2010 года

Дело № А33-2906/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 04 июня 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Крицкой И.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика: общество с ограниченной ответственностью «Сибирь Карго Сервис»

о признании недействительными решения № 1461 от 12.02.2010 и предписания № 1462 от 12.02.2010

при участии:

представителей заявителя: Постоева А.С., доверенность от 13.11.2010,

Лавренович А.И., доверенность от 03.11.2009,

представителей ответчика: Гнединой А.Ю., доверенность от 14.01.2010,

Мосиной Т.Н., доверенность от 11.01.2010,

представителей третьего лица: Сидорова В.А., доверенность от 18.02.2010,

Стампель С.В., доверенность от 02.02.2010,

при ведении протокола судебного заседания судьей Крицкой И.П.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными решения № 1461 от 12.02.2010 и предписания № 1462 от 12.02.2010. Суд, руководствуясь статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расценивает заявленные требования, как требование о признании недействительными решения № 1461 от 12.02.2010 и предписания № 1462 от 12.02.2010 и рассматривает настоящее дело в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Заявление принято к производству суда. Определением от 11.03.2010 возбуждено производство по делу.

Определением от 11.03.2010, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сибирь Карго Сервис».

Заявитель в судебном заседании требования поддержал.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, указанным в отзыве.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, с заявленными требованиями не согласно по основаниям, указанным в отзыве и дополнительных возражениях.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ООО «Сибирь Карго Сервис» в адрес ООО «Аэропорт Емельяново» направлены следующие письма:

- о заключении с ООО «Сибирь Карго Сервис» договора на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушным судам по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска; на информационное обеспечение; на обеспечение пропускного режима (письмо от 02.07.2009 № 73);

- повторное обращения по вопросу заключения вышеуказанных договоров (письмо от 27.07.2009 № 93);

- о предоставлении ООО «Сибирь Карго Сервис» копий технологических графиков обслуживания воздушных судов в аэропорту Красноярск (Емельяново) (письмо от 17.09.2009 №120);

- о согласовании с ООО «Сибирь Карго Сервис» технологии предполетного досмотра груза и почты в аэропорту Красноярск (Емельяново) (письмо от 28.09.2009 № 127);

- о согласовании схемы выезда и движения наземной авиационной техники по перрону (письмо от 12.08.2009 №104);

- об обеспечении подготовки двух водителей ООО «Сибирь Карго Сервис» по соблюдению правил движения спецмашин на перроне, о проведении соответствующей аттестации с выдачей допуска (письмо от 12.08.2009 №105).

ООО «Аэропорт Емельяново» в ответ на обращения ООО «Сибирь Карго Сервис» направило письма (исх.№250 от 17.07.2009, исх.№АЕ-09-280 от 30.07.2009) о возможности заключения договора аренды грузового терминала в аэропорту Красноярск (Емельяново).

В целях получения сертификата соответствия на вид аэропортовой деятельности по обеспечению обслуживания почты и груза (в том числе опасного) при внутренних и международных воздушных перевозках в аэропорту Красноярск (Емельяново) ООО «Сибирь Карго Сервис» направило в Федеральное агентство воздушного транспорта заявку на проведение сертификации № 174 от 02.06.2009.

Заключение о соответствии представленной ООО «Сибирь Карго Сервис» доказательной документации на сертификацию аэропортовой деятельности по обеспечению обслуживания почты и груза при внутренних и международных воздушных перевозках требованиям действующих нормативных актов от 23.09.2009, выданное Красноярским центром сертификации аэропортов (ООО НПФ «Сибазроинж»), содержит указание на то, что ООО «Сибирь Карго Сервис» в доказательной документации не представлены:

- технологии взаимодействия ООО «Сибирь Карго Сервис» с аэропортом Красноярск, при выполнении технологических процессов и операций;

- технологические графики обслуживания воздушных судов по типам рейсов в аэропорту Красноярск;

- технология работы ООО «Сибирь Карго Сервис» в сбойных ситуациях в аэропорту Красноярск;

- не представлены документы о проведении соответствующей подготовки с выдачей удостоверений и допуске водителей спец. машин к самостоятельной работе на аэродроме (Красноярск) с правом подготовки подъезда к воздушным судам;

- не представлены документы о подготовке и допуске персонала к руководству подъездом/отъездом/ к/от воздушных судов на перроне.

Названное заключение содержит вывод о том, что комплектность и содержание документации не соответствует действующим сертификационным требованиям и требованиям нормативных документов, что позволяет сделать вывод о нецелесообразности дальнейшего проведения работ по сертификации.

На основании названного отрицательного заключения Федеральное агентство воздушного транспорта прекратило процедуру сертификации ООО «Сибирь Карго Сервис» по заявленному виду аэропортовой деятельности, о чем сообщило ООО «Сибирь Карго Сервис» письмом от 25.09.2009 №10-802-исх.

При рассмотрении повторной заявки ООО «Сибирь Карго Сервис» от 26.10.2009 №160 на проведение сертификации аэропортовой деятельности по обслуживанию почты и груза ООО «Сибирь Карго Сервис» в системе сертификации в гражданской авиации Российской Федерации и прилагаемой доказательственной документации Управление аэропортовой деятельности Федерального агентства воздушного транспорта информировало ООО «Сибирь Карго Сервис» о том, что в направленной доказательственной документации отсутствует договор с аэропортом, в связи с чем комплект документации возвращен на доработку (письмо от 05.11.2009 №ПЧЗ.10-1930).

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, ООО «Сибирь Карго Сервис» обратилось в антимонопольный орган с соответствующими заявлениями (входящий от 14.09.2009 №10685, входящий от 08.10.2009 №11822) с жалобой на нарушения антимонопольного законодательства, допущенные ООО «Аэропорт Емельяново».

По мнению ООО «Сибирь Карго Сервис» нарушения антимонопольного законодательства выразились в следующем:

- создание препятствий ООО «Сибирь Карго Сервис» к выходу на товарный рынок обеспечения обслуживания почты и грузов в аэропорту Красноярск (Емельяново);

- уклонении ООО «Аэропорт Емельяново» от заключения договора с ООО «Сибирь Карго Сервис» на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска;

- непредставлении ООО «Сибирь Карго Сервис» документов ООО «Аэропорт Емельяново», необходимых для прохождения ООО «Сибирь Карго Сервис» обязательной процедуры сертификации деятельности по обеспечению обслуживания грузов и почты в аэропорту Красноярск (Емельяново) при внутренних и международных воздушных перевозках;

- уклонение от согласования документов ООО «Сибирь Карго Сервис», обязанность по согласованию которых нормативными правовыми актами возложена на ООО «Аэропорт Емельяново».

Приказом от 14.10.2009 № 710 антимонопольный орган возбудил в отношении ООО «Аэропорт Емельяново» дело №445-10-09 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 12.02.2010 №1461 по делу №445-10-09 ООО «Аэропорт Емельяново» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в форме экономически и технологически необоснованного уклонения от заключения с ООО «Сибирь Карго Сервис» договора на обеспечение

подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин с выдачей допуска.

Предписанием от 12.02.2010 №1462 по делу №445-10-09 ООО «Аэропорт Емельяново» предписано прекратить злоупотребление доминирующим положением в форме необоснованного уклонения от заключения с ООО «Сибирь Карго Сервис» договора на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин с выдачей допуска. В течение месяца с момента получения настоящего предписания ООО «Аэропорт Емельяново» предписано осуществить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: совершить действия, направленные на заключение с ООО «Сибирь Карго Сервис» договора на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин с выдачей допуска.

Полагая, что вышеуказанное решение и предписание противоречат требованиям нормативных актов, нарушают права и законные интересы заявителя, последний обратился в Арбитражный суд Красноярского края.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган, в том числе:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1);

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания (пункт 2);

- устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (пункт 10);

- проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами

местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий (пункт 11).

Следовательно, решение № 1461 от 12.02.2010 по делу №445-10-09 и предписание от № 1462 от 12.02.2010 по делу №445-10-09 вынесены в рамках полномочий Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю.

Заявитель считает, что ООО «Аэропорт Емельяново» не должен в обязательном порядке заключать договор на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска. Заявитель полагает, что заключить указанный договор он может только при условии наличия у лица, желающего заключить такой договор, сертификата соответствия на виды аэропортовой деятельности. Заявитель ссылается на то, что у ООО «Сибирь Карго Сервис» указанный сертификат отсутствует. Принимая во внимание изложенное, заявитель делает вывод о том, что заключение договора на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска с организацией не имеющей сертификата и последующий допуск на аэродром данной организации противоречит нормам по авиационной безопасности.

Суд оценил доводы заявителя и не принимает их по следующим основаниям.

Согласно пункту 9 Приложения №3 Федеральных авиационных правил «Сертификация аэропортов. Процедуры», утвержденных и введенных в действие Приказом Федеральной службы воздушного транспорта России от 24.04.2000 №98, юридические лица, работающие в аэропорту, представляют копии договоров с аэропортом.

В материалы дела представлена копия письма ООО «Аэропорт Емельяново» от 12.11.2009 №АЕ-09-597 подтверждающая, что ООО «Аэропорт Емельяново» заключает договоры на проведение инструктажа водителей и их допуска к спец.работам. Антимонопольный орган представил суду копию договора №АЕ-09-Д105 об оказании услуг на проведение инструктажа водителей и их допуска к спец.работам от 01.09.2009, заключенного между ООО «Аэропорт Емельяново» и ЗАО «Сибирь Авиа Сервис», копию договора №АЕ-09-Д85 об оказании услуг на проведение инструктажа водителей и их допуска к спец.работам от 02.09.2009, заключенного между ООО «Аэропорт Емельяново» и ООО «ЭРА Карго», копию договора №АЕ-09-Д86 об оказании услуг на проведение инструктажа водителей и их допуска к спец.работам от 04.09.2009, заключенного между ООО «Аэропорт Емельяново» и ООО «ЭРА Терминал».

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается то, что ООО «Сибирь Карго Сервис» обращалось в ООО «Аэропорт Емельяново» с предложением заключить договор на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска.

Согласно пункту 6 Федеральных авиационных правил «Сертификационные требования к юридическим лицам, осуществляющим аэропортовую деятельность по обеспечению обслуживания пассажиров, багажа, грузов и почты», утвержденных Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 23.06.2003 №150, осуществление аэропортовой деятельности по обеспечению обслуживания пассажиров, багажа, грузов и почты при внутренних и международных воздушных перевозках без получения сертификата соответствия не допускается.

Уклонение ООО «Аэропорт Емельяново» от заключения названного договора привело к отказу ООО «Сибирь Карго Сервис» в сертификации вида аэропортовой деятельности по обеспечению обслуживания грузов и почты в аэропорту Красноярск (Емельяново).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ООО «Аэропорт Емельяново» не представил суду доказательств, подтверждающих наличие экономических или технологических препятствий к заключению договора с ООО «Сибирь Карго Сервис» на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.08.2009 №329-т ООО «Аэропорт Емельяново» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в раздел II "Услуги аэропортов", под регистрационным N 24/2/8.

ООО «Аэропорт Емельяново» имеет сертификат соответствия №ФАВТ А.01.01510 от 26.05.2009, выданный Федеральным агентством воздушного транспорта, на аэродромное обеспечение в аэропорту Красноярск (Емельяново). В приложении к данному сертификату указано, что аэродромное обеспечение в аэропорту Красноярск (Емельяново) включает в себя обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к ВС по соблюдению правил движения спецмашин на аэродроме с выдачей допуска. Также ООО «Аэропорт Емельяново» имеет сертификат соответствия №ФАВТ А.07.00157 от 26.05.2009 на авиационную безопасность и сертификат соответствия №ФАВТ А.01518 от 09.07.2009 на аэропортовую деятельность в аэропорту Красноярск и обеспечение аэропортовой деятельности по договорам на оказание ряда работ (услуг).

Согласно пункту 1.3 Федеральных авиационных правил «Сертификационные требования к юридическим лицам, осуществляющим аэропортовую деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов», утвержденных и введенных в действие Приказом ФСВТ России от 06.05.2000 №121, аэропортовая деятельность по аэродромному обеспечению полетов гражданских воздушных судов на внутренних и международных воздушных линиях Российской Федерации включает в себя обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска.

Принимая во внимание изложенное, ООО «Аэропорт Емельяново» уполномочено оказывать в аэропорту Красноярск (Емельяново) услуги по подготовке и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска.

Довод заявителя об отсутствии у него права заключить договор на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска с лицом, не имеющим сертификата соответствия на виды аэропортовой деятельности, не соответствует приведенным нормам и опровергается материалами дела, из которых следует, что необходимым условием для получения указанного сертификата является заключение названного договора.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что уклонение ООО «Аэропорт Емельяново» от заключения договора с ООО «Сибирь Карго Сервис» на обеспечение подготовки и аттестации водителей и руководителей подъезда (отъезда) к воздушному судну по соблюдению правил движения спецмашин на перроне с выдачей допуска создало последнему препятствия по выходу на товарный рынок обеспечения обслуживания грузов и почты в аэропорту Красноярск (Емельяново) и формированию на указанном товарном рынке конкурсных отношений.

С учетом изложенного, суд полагает, что оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа принято законно, обоснованно, в пределах предоставленных антимонопольному органу полномочий, с соблюдением предусмотренной законом процедуры принятия.

В связи с тем, что ответчик доказал соответствие закону оспариваемого решения и предписания, суд отказывает в удовлетворении заявленных ООО «Аэропорт Емельяново» требований.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» в удовлетворении требования о признании недействительными решения № 1461 от 12.02.2010 и предписания № 1462 от 12.02.2010 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Крицкая И.П.