



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

17 февраля 2011 года

Дело № А33-15967/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 15 февраля 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 17 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Ачинские коммунальные системы»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения и предписания по делу № 246-10-10 от 28.09.2010, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора: общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖилКомфорт», общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Городской жилищный сервис»,

при участии:

представителя заявителя: Белуткиной М.В. на основании доверенности от 11.01.2011,
представителя ответчика: Денк В.А. на основании доверенности от 14.01.2011 № 25,
представителя третьего лица: Водиной Н.Н. на основании доверенности от 04.06.2010 № 2,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Ю. Манчак,

установил:

муниципальное унитарное предприятие «Ачинские коммунальные системы» ОГРН 1072443001740, ИНН 2443031957 (далее – заявитель, предприятие «АКС») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения по делу № 246-10-10 от 28.09.2010 о признании предприятия «АКС» нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и предписания № 246-10-10 от 28.09.2010 (с учетом заявления об изменении предмета требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 18.01.2011).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖилКомфорт» ОГРН 10922430000902, ИНН 2443036112 (далее – общество «ЖилКомфорт»), общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Городской жилищный сервис» ОГРН 1052443020167, ИНН 2443025777 (далее – общество «Горжилсервис»).

Заявитель в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик требования заявителя оспорил, считая доказанным факт злоупотребления предприятием доминирующим положением.

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖилКомфорт» против удовлетворения заявленных требований возражало.

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Городской жилищный сервис» своего представителя в судебное заседание не направило, в отзыве на заявление поддержало требования предприятия «АСК».

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 15-00 15.02.2011 для представления ответчик дополнительных доказательств.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Общество «Жилкомсервис» письмом от 16.09.2009 № 30 и в дальнейшем в течение нескольких месяцев 2010 года обращалось к предприятию «АСК» с просьбой о заключении договора ресурсоснабжения в связи с выбором собственниками помещений в многоквартирных домах в качестве управляющей компании ООО УК «ЖилКомфорт».

С заявлением от 16.09.2009 предприятию «АСК» обществом «ЖилКомфорт» были представлены перечень домов, в отношении которых следует заключить договор, копии учредительных документов, копии протоколов общего собрания о выборе способа управления многоквартирных домов, копии договоров управления многоквартирным домом, заключенные между управляющей организацией и собственниками жилых домов. В дальнейшем в течение 2010 с повторными заявлениями обществом «ЖилКомфорт» предоставлялись предприятию «АСК» копии решений Ачинского городского суда о признании недействительными решений общего собрания домов, в отношении которых общество «ЖилКомфорт» претендовало на заключение договоров, по выбору в качестве управляющей компании общества «Горжилсервис». Письмом от 19.08.2010 № 142 обществом «ЖилКомфорт» в адрес предприятия «АСК» представлены: общая характеристика на многоквартирные дома, копии планов объектов недвижимости на многоквартирные дома.

Первый ответ на обращения общества «ЖилКомфорт» дан предприятием «АСК» письмом от 16.02.2010 № 01-04-160 в ответ на письмо от 10.02.2010 № 12. В указанном ответе предприятие «АСК» сообщило, что ООО УК «ЖилКомфорт» не является участником договора, согласно ст. 546, 523 ГК Российской Федерации договор энергоснабжения считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично.

Письмом от 18.05.2010 № 01-04-572 предприятие «АСК» в ответ на обращение общества «ЖилКомфорт» от 30.04.2010 № 63 сообщило, что по многоквартирным домам: 3-й Привокзальный район дома №№ 39, 32, 33а, 35, 4, 40, 4-й Привокзальный район дом 2, ул. Кирова дом 46, по состоянию на 15.05.2010 заключены договоры энергоснабжения между МУП «Ачинские коммунальные системы» и ООО УК «Горжилсервис», заявлений о внесении изменений в договоры энергоснабжения от ООО УК «Горжилсервис» в адрес МУП «АСК» не поступало.

Письмом от 28.06.2010 № 01-04-723 в ответ на письмо общества «ЖилКомфорт» от 22.06.2010 № 106 предприятие «АСК» сообщило, что по перечисленным обществом «ЖилКомфорт» домам на сегодняшний день заключены договоры энергоснабжения между МУП «АСК» и ООО УК «Горжилсервис», заявлений о внесении изменений в договоры энергоснабжения от указанного общества в адрес предприятия «АСК» не поступало.

Считая, что предприятие «АСК» необоснованно отказало в заключении договора на ресурсоснабжение, общество «ЖилКомфорт» 24.03.2010 письмом № 46 обратилось в антимонопольный орган с заявлением о привлечении предприятия «АСК» к ответственности указанного предприятия в соответствии с полномочиями УФАС по Красноярскому краю.

Антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения предприятия «АСК» на рынке услуг теплоснабжения, водоснабжения, в ходе которого было установлено, что предприятие «АСК» имеет необходимые и достаточные признаки наличия доминирующего положения на локальных товарных рынках услуг передачи (поставки) тепловой энергии и теплоносителя и горячей воды (ГВС) и водоснабжения в определенных географических границах.

01.07.2010 антимонопольным органом возбуждено дело № 246-10-10 в отношении предприятия «АСК» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения указанного дела 28.09.2010 принято решение о признании предприятия «АСК» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и выдаче предприятию предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а также о передаче копий материалов дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении предприятия «АСК» дел об административных правонарушениях по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписанием по делу предприятию «АСК» в срок до 01 ноября 2010 предписано заключить договоры на теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение с обществом «ЖилКомфорт» на многоквартирные жилые дома, находящиеся по адресам: 3 м-он Привокзального района дом 33А; 4 м-он Привокзального района дом 2; 3 м-он Привокзального района дом 39; 3 м-он Привокзального района дом 32; 3 м-он Привокзального района дом 35; 3 м-он Привокзального района дом 40; 3 м-он Привокзального района дом 4; ул. Кирова, 46.

Считая указанные решение и предписание незаконными и нарушающими его права и интересы, предприятие «АСК» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Материалами дела установлено и заявитель не оспаривает факт наличия своего доминирующего положения на локальных товарных рынках услуг передачи (поставки) тепловой энергии и теплоносителя и горячей воды (ГВС) и водоснабжения в зоне расположения сетей предприятия «АСК» на территории г. Ачинска.

Согласно статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (часть 3 статьи 426 кодекса).

Договор энергоснабжения, или ресурснабжения, как его называет общество «ЖилКомфорт», относится к публичным договорам.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность экс-

плутации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии (часть 2 статьи 539 Кодекса).

Из материалов дела следует, что заявитель отказывал обществу «ЖилКомфорт» в заключении договора энергоснабжения в отношении многоквартирных жилых домов, расположенных по адресам: 3 м-он Привокзального района дом 33А; 4 м-он Привокзального района дом 2; 3 м-он Привокзального района дом 39; 3 м-он Привокзального района дом 32; 3 м-он Привокзального района дом 35; 3 м-он Привокзального района дом 40; 3 м-он Привокзального района дом 4; ул. Кирова, 46, в связи с наличием заключенных в отношении указанных домов договоров энергоснабжения между предприятием «АСК» и обществом «Горжилсервис» (договор на услуги водоснабжения и водоотведения № 2-2/9-В от 04.08.2009, договор на теплоснабжение № 1-2/09-ТЭ от 03.08.2009), ссылаясь на отсутствие заявлений от указанного общества на внесение изменений в заключенные договоры.

Суд считает данный отказ необоснованным, поскольку заявителю были представлены протоколы общего собрания о выборе способа управления многоквартирных домов, копии договоров управления многоквартирными домами, заключенные между управляющей организацией и собственниками жилых домов, а также решения Ачинского городского суда о признании недействительными решений общего собрания домов, в отношении которых общество «ЖилКомфорт» претендовало на заключение договоров, по выбору в качестве управляющей компании общества «Горжилсервис».

Указанные документы свидетельствовали о смене управляющей компании в домах расположенных в том числе по адресам: 3 м-он Привокзального района дом 33А; 4 м-он Привокзального района дом 2; 3 м-он Привокзального района дом 39; 3 м-он Привокзального района дом 32; 3 м-он Привокзального района дом 35; 3 м-он Привокзального района дом 40; 3 м-он Привокзального района дом 4; ул. Кирова, 46.

При рассмотрении дела в антимонопольном органе и при обращении с заявлением в суд заявитель ссылается в качестве причины отказа в заключении договора с обществом «ЖилКомфорт» на непредставление последним технической документации на многоквартирные дома, обосновывая данное требование нормами пункта 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 и пунктами 24, 26 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Вместе с тем, пункт 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающий порядок передачи технической документации на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации от предыдущей управляющей организации, не имеет отношения к взаимоотношениям по вопросу заключения договоров энергоснабжения между управляющей и ресурсоснабжающей организациями.

Ссылки заявителя на пункт 12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации и пункты 24, 26 Правил содержания общего имущества многоквартирного дома является несостоятельными в силу следующего.

Согласно пункту 24 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, техническая документация на многоквартирный дом включает в себя:

- а) документы технического учета жилищного фонда, содержащие сведения о состоянии общего имущества;
- б) документы (акты) о приемке результатов работ;

в) акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме, конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих несущих и ненесущих конструкций многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям;

г) инструкцию по эксплуатации многоквартирного дома по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства.

В состав иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом, включаются:

а) копия кадастрового плана (карты) земельного участка, удостоверенная органом, осуществляющим деятельность по ведению государственного земельного кадастра;

б) выписка из Реестра, содержащая сведения о зарегистрированных правах на объекты недвижимости, являющиеся общим имуществом;

в) заверенная уполномоченным органом местного самоуправления копия градостроительного плана земельного участка по установленной форме (для многоквартирных домов, строительство, реконструкция или капитальный ремонт которых осуществлялись на основании разрешения на строительство, полученного после установления Правительством Российской Федерации формы градостроительного плана земельного участка);

г) документы, в которых указываются содержание и сфера действия сервитута или иных обременений, с приложением заверенного соответствующей организацией (органом) по государственному учету объектов недвижимого имущества плана, на котором отмечены сфера действия и граница сервитута или иных обременений, относящегося к части земельного участка (при наличии сервитута);

д) проектная документация (копия проектной документации) на многоквартирный дом, в соответствии с которой осуществлено строительство (реконструкция) многоквартирного дома (при наличии);

е) иные связанные с управлением многоквартирным домом документы, перечень которых установлен решением общего собрания собственников помещений (пункт 26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме).

При этом согласно пункту 12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, для заключения договора абонент (заказчик) представляет в организацию водопроводно-канализационного хозяйства следующие документы:

заявка с указанием объектов, непосредственно присоединенных (присоединяемых) к системам водоснабжения и канализации, данных о субабонентах, а также объемах водопотребления и водоотведения сточных вод абонента и субабонентов;

документы, подтверждающие право собственности на устройства и сооружения для присоединения;

разрешительная документация на присоединение;

схемы водоснабжения и канализации;

баланс водопотребления и водоотведения;

план мероприятий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод.

Указанный перечень является закрытым и не включает в себя техническую документацию на многоквартирный дом, перечисленную в пунктах 24, 26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Заявитель в своих письмах в адрес общества «ЖилКомфорт» не указывал на непредставление последним каких-либо из перечисленных в пункте 12 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации документов. Кроме того, в судебном заседании представитель заявителя пояснил, что разрешительная документация на присоединение; схемы водоснабжения и канализации; баланс водопотребления и водоотведения; план мероприя-

тий по рациональному использованию питьевой воды и сокращению сброса сточных вод оформляются и получают управляющими компаниями в абонентском отделе предприятия «АСК».

Аналогичным образом, не представлялись перечисленные документы и обществом «Горжилсервис» при заключении в августе 2009 г с предприятием «АСК» договоров на энергоснабжение.

Документы, подтверждающие право общества «Жилкомфорт» осуществлять управление многоквартирными жилыми домами, были представлены заявителю.

Ссылка предприятия «АСК» на наличие заключенных с обществом «Горжилсервис» договоров на энергоснабжение, в отношении которых от указанного общества не поступало заявлений о внесении изменений, не принимается судом в силу следующего.

Согласно части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей [статьи](#), изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

- 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
- 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;
- 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;
- 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона (часть 2 статьи 451 Кодекса).

Таким образом, законом предусмотрена возможность изменения условий договора при существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, которой заявитель вправе был воспользоваться.

Довод заявителя о том, что антимонопольным органом не установлен проступок предприятия «АСК», например, навязывание контрагенту невыгодных условий договора или установления монопольно высокой цены, в результате которых предприниматель, занимающий доминирующее положение на рынке, преследует конкретную цель получить дополнительную прибыль на счет более слабого контрагента, не соответствует действующему законодательству.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции перечислены действия (бездействие) лица, занимающего доминирующее положение на рынке товаров, работ, услуг, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Указанный перечень является открытым, вместе с тем, пунктом 5 части 1 указанной статьи прямо предусмотрен запрет на экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми

актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, антимонопольным органом доказан факт злоупотребления заявителем своим доминирующим положением, выразившегося в необоснованном отказе в заключении договора энергоснабжения, в результате чего ущемлены права и интересы общества «ЖилКомфорт».

Указанные обстоятельства являются основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления муниципального унитарного предприятия «Ачинские коммунальные системы» (ОГРН 1072443001740, ИНН 2443031957) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 28.09.2010 по делу № 246-10-10.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Раздобреева И.А.