



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А33-2374/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 23 апреля 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи А.Ф. Гурского, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 14.12.2009 по делу № 396-10-09 с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального образовательного учреждения «Общеобразовательная гимназия № 8», общества с ограниченной ответственностью «Красноярская Теплоэнергетическая компания»,

при участии в судебном заседании представителей
заявителя: Федоренко Н.В. по доверенности от 01.10.2009; Стаценко Н.В. по доверенности от 10.09.2009;
ответчика: Гречищевой В.П. по доверенности от 14.01.2010;
третьего лица (муниципального образовательного учреждения «Общеобразовательная гимназия № 8»): Устюговой Н.Н. – директора – на основании приказа от 11.11.2005 № 102 л/с; Шидловской Г.Н. по доверенности от 22.03.2010; Казакова В.П. по доверенности от 25.03.2010;

при ведении протокола судебного заседания судьей А.Ф. Гурским,

установил:

открытое акционерное общество «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» (ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (УФАС) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 14.12.2009 по делу № 396-10-09.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Красноярская Теплоэнергетическая компания».

Как следует из материалов дела, в адрес УФАС поступило заявление муниципального образовательного учреждения «Общеобразовательная гимназия № 8» (МОУ «Гимназия № 8») на действия ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)», выразившиеся, по мнению заявителя, в неправомерном отключении от теплоснабжения энергоустановки, находящейся в

спортивном зале гимназии, по адресу: г. Красноярск, ул. Менжинского, 11, необоснованном понуждении к заключению договора на технологическое присоединение этой установки.

По данным фактам УФАС в отношении ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» было возбуждено дело № 396-10-09.

Решением УФАС от 14.12.2009 ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» было признано нарушившим статью 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части опломбирования в закрытом состоянии (отключения от теплоснабжения) системы приточной вентиляции в спортивном зале МОУ «Гимназия № 8» и понуждения к заключению договора о технологическом присоединении ранее присоединенной тепловой установки к тепловым сетям.

ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» с данными решением не согласно, считает его не соответствующим действующему законодательству, нарушающим его права и законные интересы и подлежащим признанию недействительным.

Оценив обстоятельства дела и исследованные по делу доказательства в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

При этом, из Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» («Энергоснабжающая организация») и МОУ «Гимназия № 8» («Абонент») заключен договор от 30.03.2007 № 893 на теплоснабжение.

Пунктом 2.2 данного договора установлено, что отпуск тепловой энергии «Абоненту» для нужд отопления, вентиляции, горячего водоснабжения и технологических целей осуществляется «Энергоснабжающей организацией» и согласованному администрации муниципального образования режиму работы тепловых сетей и источников тепла в отопительный сезон.

Случаи, когда «Энергоснабжающая организация» вправе прекратить отпуск тепловой энергии полностью или частично, предусмотрены пунктом 3.2 указанного договора.

22.10.2008 должностным лицом ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» было произведено опломбирование запорной арматуры в закрытом состоянии на месте врезки трубопроводов, идущих на калориферные установки в школе по адресу ул. Менжинского, 11, о чем был составлен акт № 221, в котором также указано: в основном блоке калориферы в не рабочем состоянии, в спортзале в рабочем; для внесения дополнений в договор необходимо обратиться в отдел новых присоединений: ул. Ботграда, 144а, тел.274-43-30; для расчета нагрузки на вентиляцию обратиться в проектную организацию.

После опломбирования запорной арматуры ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» был установлен контроль за сохранностью пломб путем проведения проверок, в ходе которых фиксировалось отсутствие поступления тепловой энергии на энергоустановку потребителя (приточную вентиляцию в спортзале МОУ «Гимназия № 8»), то есть отключение от тепловой энергии энергоустановки потребителя.

Затем ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)», ссылаясь на то, что калориферные установки в качестве объекта с установленной нагрузкой в договоре на теплоснабжение не значатся, сообщило МОУ «Гимназия № 8» письмом от 19.01.2009 № 211-21-2-72 о том, что для подключения калориферов необходимо увеличение нагрузки на теплоснабжение здания гимназии, что возможно в рамках реализации инвестиционной программы на основании заключенного договора за плату, которая составляет 5825,57 тыс. руб. без НДС за 1 Гкал/ч. Кроме того, ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» заправило МОУ «Гимназия № 8» проект договора № 270 о подключении к тепловым сетям.

Довод заявителя о том, что теплоснабжение МОУ «Гимназия № 8» не прекращалось и не ограничивалось, так как запорная арматура была опломбирована «в закрытом состоянии», отклоняется арбитражным судом как противоречащий материалам дела.

Енисейским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в ходе проведенной проверки технического состояния и работоспособности приточной вентиляции спортивного зала МОУ «Гимназия № 8» было установлено следующее: система приточной вентиляции спортивного зала (оборудование, трубопроводы, калориферы и т.д.) смонтирована вместе с системой отопления здания гимназии и является неотъемлемой частью всей системы отопления. Система отопления гимназии (а, следовательно, и система приточной вентиляции спортивного зала, как ее неотъемлемая часть) была принята тепловой инспекцией «Энергоснабжающей организации» на готовность к отопительному сезону 2008/2009 и запущена в эксплуатацию.

Более того, из самого акта от 22.10.2008 № 221 следует, что калориферы приточной вентиляции спортзала на момент отключения находились в рабочем состоянии.

Заявитель указывает, что целью опломбирования энергоустановки системы приточной вентиляции было недопущение бездоговорного использования «Абонентом» тепловой энергии после ее самовольного включения.

Между тем, как следует из материалов дела, в соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности тепловых сетей от 11.01.2007, подписанного как представителем МОУ «Гимназия № 8», так и представителем ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» в здании гимназии находятся два тепловых ввода: от ТК-Р641102 на элеваторный узел № 1; от ТК-Р641102 на элеваторные узлы № 2, № 3. Точка присоединения приточной вентиляции располагается в элеваторном узле № 3.

В 2005 году в МОУ «Гимназия № 8» на вводах в здание до элеваторных узлов № 1, № 2, № 3 были установлены приборы учета, обеспечивающие полноту учета тепловой энергии и теплоносителя, включая нагрузку на вентиляционную систему.

Доказательств допущения каких-либо иных нарушений договорных обязательств со стороны МОУ «Гимназия № 8» (предусмотренных пунктом 3.2 договора от 30.03.2007 № 893 на теплоснабжение), как и доказательств наличия технической или аварийной необходимости отключения вентиляционной установки спортзала от системы отопления ни антимонопольному органу при рассмотрении дела № 396-10-09, ни арбитражному суду при рассмотрении настоящего дела по существу не представлено.

Ссылки заявителя на Методические указания по допуску в эксплуатацию новых и реконструированных электрических и тепловых энергоустановок, утвержденных 03.04.2002 и на Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 не принимаются арбитражным судом, так как Методические указания определяют порядок допуска в эксплуатацию и подключения новых и реконструированных электрических и тепловых энергоустановок потребителей электрической и тепловой энергии, оборудования и основных сооружений электростанций, электрических и тепловых сетей организаций (далее - энергоустановок) независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, а также индивидуальных предпринимателей и граждан.

В случае приостановления работы энергоустановки на 6 месяцев и более (отключение за неудовлетворительное техническое состояние, за неуплату энергии, сезонный характер работы и т.д.) перед включением производится допуск ее в эксплуатацию как вновь вводимой или реконструированной.

Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), включая порядок

направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения.

Здание МОУ «Гимназия № 8» построено, к сетям инженерно-технического обеспечения подключено; объективных доказательств того, что оно или его электрические и тепловые энергоустановки реконструировались, а также того, что работа его энергоустановок приостанавливалась на 6 месяцев и более, арбитражному суду на момент рассмотрения настоящего дела по существу не представлено.

Вывод о том, что ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг по передаче/поставке тепловой энергии (в том числе подключение к сети) по итогам работы за 2007, 2008 и первое полугодие 2009 года в географических границах г. Красноярск, ул. Менжинского, 11, в зоне расположения присоединенных тепловых сетей по границе их балансовой принадлежности с МОУ «Гимназия № 8» был сделан УФАС на основании аналитического отчета по результатам проведенного анализа конкуренции на указанном локальном рынке.

Заявитель полагает, что данный вывод не верен, так как ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» не оказывает услуг по передаче тепловой энергии, то есть не является исполнителем данной услуги. Данный довод отклоняется арбитражным судом по следующим основаниям.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче тепловой энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно пункту 3.1.1 договора от 30.03.2007 № 893 на теплоснабжение «Энергоснабжающая организация» обязуется отпускать тепловую энергию и химически очищенную воду «Абоненту» по объекту: здание школы по ул. Менжинского, 11 в г. Красноярске (Приложение № 3) и его субабонентам соответствующего качества в объемах, установленных настоящим договором (Приложение № 1).

Из буквального смысла приведенных положений договора следует, что непосредственный отпуск тепловой энергии на нужды МОУ «Гимназия № 8» осуществляет именно ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)», а не какие-либо иные лица.

Таким образом, по мнению арбитражного суда, УФАС был сделан правильный вывод о том, что заявитель является лицом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии в географических границах г. Красноярск, ул. Менжинского, 11, в зоне расположения присоединенных тепловых сетей по границе их балансовой принадлежности с МОУ «Гимназия № 8» (доказательств обратного арбитражному суду не представлено).

Кроме того, как было указано выше, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) должностных лиц, арбитражный суд устанавливает, нарушают ли оспариваемые ненормативные правовые акты, решения и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Для признания недействительным (незаконным) акта, решения, действий (бездействия) необходимо, чтобы оспариваемый ненормативный правовой акт, решение, действия (бездействие) не соответствовали действующему законодательству и нарушали права и законные интересы заявителя одновременно.

По смыслу статей 65, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель не освобождается от доказывания факта нарушения оспариваемым актом, решением, действиями (бездействием) своих прав и законных интересов, представления соответствующих доказательств.

Заявителем указано, что оспариваемое решение устраняет его с рынка продажи тепловой энергии, так как фактически запрещает присоединение новой тепловой нагрузки «Абонента», при наличии такой возможности у ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)», а также влияет на деловую репутацию заявителя. Между тем, объективных доказательств изложенного арбитражному суду на момент рассмотрения настоящего дела по существу не представлено.

Каких-либо предписаний, возлагающих на заявителя дополнительные обязанности, на основании оспариваемого решения УФАС не выдавалось, так как нарушения антимонопольного законодательства ОАО «Енисейская ТГК (ТГК-13)» были устранены в добровольном порядке, с запорной арматуры калориферной установки спортзала МОУ «Гимназия № 8» пломбы были сняты, энергоустановка подключена к теплоснабжению (акт от 02.12.2009 № 21).

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать открытому акционерному обществу «Енисейская территориальная генерирующая компания (ТГК-13)» в удовлетворении требования о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 14.12.2009 по делу № 396-10-09, проверенного на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральному закону от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд, либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

А.Ф. Гурский