

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

05 марта 2011 года

Дело № А33-18596/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 04 марта 2011 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А. Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления имущества администрации города Норильска

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительными решения и предписания от 28.09.2010 по делу № 146-20-10,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственности «Торговый дом «Улюктэ»

при участии:

представителя ответчика: Е.В. Сычевой по доверенности от 11.01.2011 № 18, удостоверению,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.Э. Сницкой,

установил:

Управление имущества администрации города Норильска обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительными решения и предписания от 28.09.2010 по делу № 146-20-10.

Заявление принято к производству суда. Определением от 27.12.2011 возбуждено производство по делу.

Заявитель и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

28 сентября 2007 года между Управлением имущества администрации г. Норильска (арендодатель) и ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ» (арендатор) заключен договор аренды недвижимого имущества муниципальной собственности № 4141-А, в соответствии с которым арендодатель обязуется предоставить арендатору по акту приема-передачи во временное владение и пользование за плату договором недвижимое имущество - нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Норильск, ул. Кирова, 13, помещение 33, общей площадью 632,6 кв.м., а арендатор обязуется своевременно вносить арендную плату и возвратить Управлению имущества администрации города Норильска (арендодателю) объект

по акту приема-передачи по истечении срока действия настоящего договора в исправном состоянии (с учетом нормального износа).

Согласно пункту 1.2 договора срок действия договора установлен с 28.09.2007 по 22.06.2011.

Указанное недвижимое имущество передано арендатору по акту приема-передачи недвижимого имущества в аренду от 28.09.2007.

Соглашением от 23.06.2008 в договор от 22.08.2005 № 2610-А внесены изменения.

Прокуратурой г. Норильска в адрес Управления ФАС по Красноярскому краю направлено заявление А.Ф. Добровольского с жалобой на действия управления имуществом администрации г. Норильска о нарушении норм антимонопольного законодательства, выразившемся в заключении вышеуказанного договора без проведения торгов и без предварительного согласия с антимонопольным органом.

Управлением ФАС по Красноярскому краю на основании приказа от 21.05.2010 № 249 в отношении Управления имущества администрации г. Норильска возбуждено дело № 146-20-10 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 28.09.2010 по делу № 146-20-10 Управление имущества администрации г. Норильска признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действия ограничивающий (могущих ограничить) конкуренцию, связанных с предоставлением ООО «ТД «УЛЮКТЭ» муниципальной помощи (преференции) в виде предоставления муниципального имущества без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Управлением ФАС по Красноярскому краю выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства, согласно которому Управлению имущества администрации г. Норильска надлежит совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного по договору аренды недвижимого имущества муниципальной собственности от 28.09.2007 № 4141-А.

Заявитель просит признать указанные решение и предписание недействительными.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что оспариваемые решение и предписание соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя на основании следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган:

- обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с пунктами «в», «г» статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет полномочия, в том числе по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, по выдаче федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции; о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Следовательно, оспариваемый акт вынесен антимонопольным органом в пределах предоставленной Федеральным законом компетенции.

Согласно статье 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» целью указанного закона является, в том числе защита конкуренции путем предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; под признаками

ограничения конкуренции, в том числе - сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

В соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 17.07.2009 № 173-ФЗ) государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ пункт 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» изложен в новой редакции: государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В оспариваемом решении антимонопольного органа действия заявителя квалифицированы в качестве муниципальных преференций. Однако, поскольку названным Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ заменен лишь определяемый термин (государственная или муниципальная помощь на государственные или муниципальные преференции), при этом содержание соответствующего понятия фактически не изменено арбитражный суд полагает, что указанная неточность не свидетельствует о незаконности рассматриваемого ненормативного правового акта.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной помощью:

1) предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

3) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;

4) предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

Частью 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в

письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется:

- 1) в соответствии с федеральным законом;
- 2) в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 3) в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 4) за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- 5) за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

При этом статьей 15 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещается, в том числе органам местного самоуправления, принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается факт передачи в аренду ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ» муниципального имущества – нежилого помещения, общей площадью 632,6 кв.м., расположенного по адресу: г. Норильск, ул. Кирова, 13, помещение 33.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, предусмотренных частями 1, 2 статьи 19, пунктов 1-5 части 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции», заявителем не представлено, об их наличии не заявлено.

Довод заявителя о том, что договор аренды недвижимого имущества муниципальной собственности от 28.09.2007 № 4141-А был заключен с ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ» на основании статьи 618 Гражданского кодекса Российской Федерации как с субарендатором первоначального договора аренды муниципального имущества от 22.06.2006 № 2897-А, заключенного с ООО «Плантекс», в связи с досрочным прекращением договора судом исследован и отклонен по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 618 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором аренды, досрочное прекращение договора аренды влечет прекращение заключенного в соответствии с ним договора субаренды. Субарендатор в этом случае имеет право на заключение с ним договора аренды на имущество, находившееся в его пользовании в соответствии с договором субаренды, в пределах оставшегося срока субаренды на условиях, соответствующих условиям прекращенного договора аренды (пункт 1).

Из договора от 22.06.2006 № 2897-А следует, что площадь занимаемого ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ» составляла 452 кв.м, в то время как арендуемая площадь по договору от 28.09.2007 № 4141-А составляет 632,6 кв. м.

Следовательно, ссылка заявителя на статью 618 Гражданского кодекса Российской Федерации является необоснованной.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1); товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4).

Суд считает обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что передача хозяйствующему субъекту недвижимого имущества по договору аренды от 28.09.2007 № 4141-А без соблюдения условий, установленных Федеральным законом «О защите

конкуренции» (например, помимо торгов), обеспечивает названному лицу преимущества по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

С учетом изложенного решение и предписание антимонопольного органа от 28.09.2010 по делу № 146-20-10 являются законными и обоснованными, основания для удовлетворения требований заявителя отсутствуют.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требования Управления имущества администрации города Норильска о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 28.09.2010 по делу № 146-20-10.

Заявление проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Иванова