

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

29 октября 2010 года

Дело № А33-11258/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 октября 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шайхутдинова Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г.Ачинска

к Управлению федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

о признании недействительным решения от 30.04.2010 по делу № 521-20-09

третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Русь»

при участии в судебном заседании:

от ответчика: Сычевой Е.В. на основании доверенности от 16.06.2010,

при ведении протокола судебного заседания судьей Шайхутдиновым Е.М.,

установил:

комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г.Ачинска (далее, в том числе: заявитель, комитет) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее: ответчик, антимонопольный орган, УФАС) о признании недействительным решения от 30.04.2010 № 521-20-09.

Заявление принято к производству суда. Определением от 04.08.2010 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, на стороне заявителя, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Русь» (далее – ООО «Русь»).

Заявитель в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебном заседании требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление.

Третье лицо своего представителя в судебное заседание не направило, письменный отзыв на заявление не представило, при этом о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названные обстоятельства не препятствуют рассмотрению дела.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации г.Ачинска и ООО «Русь» заключен договор аренды от 01.02.2006 № 677, в соответствии с которым комитет передал ООО «Русь» в аренду нежилое помещение для размещения магазина общей площадью 106,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Ачинск, 3 микрорайон

Привокзального района, д. 32 (первый этаж). В соответствии с пунктом 11.1 договора срок аренды установлен с 01.02.2006 по 31.12.2006. После окончания срока действия договора комитет возврата имущества не потребовал.

Соглашением от 02.05.2007 указанный договор расторгнут.

07.05.2007 между комитетом и ООО «Русь» в отношении названного нежилого помещения (уточнена площадь – 106 кв.м., указан номер помещения - 97) заключен договор аренды № 677 сроком с 01.05.2007 до 01.05.2017.

Приказом УФАС от 03.12.2009 в отношении комитета возбуждено дело № 521-20-09 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии антимонопольного органа по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 30.04.2010 по делу № 521-20-09 комитет признан нарушившим статью 15 Закона «О защите конкуренции», в части предоставления ООО «Русь» муниципальной преференции в виде муниципального имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов.

Пунктом 2 решения от 30.04.2010 по делу № 521-20-09 предусмотрена выдача предписания о прекращении комитетом нарушения антимонопольного законодательства.

Данное решение УФАС расценено заявителем как нарушающее его права и законные интересы, вследствие чего он обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В силу статьи 22 Федерального Закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет, в том числе следующие основные функции: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства; предупреждает

монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет полномочия, в том числе по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, по выдаче федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;

б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;

в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;

г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Следовательно, оспариваемый акт вынесен антимонопольным органом в пределах предоставленной Федеральным законом компетенции.

Из текста оспариваемого решения УФАС следует, что ответчик расценил в качестве муниципальной помощи (преференции) действия комитета по передаче ООО «Русь» нежилого помещения № 97 общей площадью 106 кв.м., расположенного по адресу: г. Ачинск, 3 микрорайон Привокзального района, д. 32, на основании договора аренды от 07.05.2007 № 677.

Учитывая общеправовые правила действия закона во времени УФАС при квалификации действий заявителя должно было применять законодательство, действовавшее на дату заключения указанного договора.

Согласно пункту 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей до 22.08.2009) государственная или муниципальная помощь – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществ, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ пункт 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» изложен в новой редакции: государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В оспариваемом решении антимонопольного органа действия заявителя квалифицированы в качестве муниципальной преференции. Однако, поскольку названным Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ заменен лишь определяемый термин

(государственная или муниципальная помощь на государственные или муниципальные преференции), при этом содержание соответствующего понятия фактически не изменено арбитражный суд полагает, что указанная неточность не свидетельствует о незаконности рассматриваемого ненормативного правового акта.

В силу части 1 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей в 2007 году) в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;
- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;
- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;
- 8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной помощью:

1) предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

3) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;

4) предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

Частью 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется:

- 1) в соответствии с федеральным законом;
- 2) в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 3) в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 4) за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- 5) за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

При этом статьей 15 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещается, в том числе органам местного самоуправления, принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается факт передачи в аренду ООО «Русь» муниципального имущества – нежилого помещения 97 общей площадью 106 кв.м., расположенного по адресу: г. Ачинск, 3 микрорайон Привокзального района, д. 32.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, предусмотренных частями 1, 2 статьи 19, пунктов 1-5 части 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции», заявителем в антимонопольный орган, равно как и в арбитражный суд, не представлено, об их наличии не заявлено.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1); товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4).

Как следует из материалов дела (в том числе оспариваемого решения от 30.04.2010) ООО «Русь» является участником товарного рынка торговли и услуги хранения, при этом на территории г. Ачинска аналогичной деятельностью занимаются ООО «Корона», ООО «Статус», ООО «АТРИУМ», ООО «Енисей».

Следовательно, вывод УФАС о том, что передача третьему лицу указанного имущества без соблюдения условий, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции» (например, помимо торгов, без согласия УФАС), обеспечивает названному лицу преимущества по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, является обоснованным.

Ссылка заявителя на ранее заключенный договор от 01.02.2006 № 677 правового значения не имеет.

Так, в соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу статьи 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором (часть 1).

Если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок.

В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок (часть 2).

Согласно части 2 статьи 621 ГК РФ если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610).

Факты заключения между комитетом и третьи лицом договора аренды от 01.02.2006 № 677 сроком действия с 01.02.2006 по 31.12.2006, равно как и продолжения использования ООО «Русь» арендованного имущества после истечения срока договора при отсутствии возражений заявителя, антимонопольным органом не оспариваются.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Из материалов дела следует, что соглашением от 02.05.2007 договор аренды от 01.02.2006 расторгнут. Договор аренды от 07.05.2007 № 677 сроком с 01.05.2007 до 01.05.2017 зарегистрирован в Едином государственном реестре с 04.06.2007.

Следовательно, любые ранее возникшие обязательства по аренде рассматриваемого имущества между комитетом и третьим лицом в результате заключения договора от 07.05.2007 прекращены.

Довод заявителя о том, что УФАС вменено комитету нарушение статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», вступившей в силу с 02.07.2008, арбитражным судом не принимается.

Так из текста оспариваемого решения УФАС следует, что заявитель признан нарушившим статью 15 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещающую, как выше уже было сказано, в том числе органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Приведенная статья в указанной редакции действовала и на дату заключения договора от 07.05.2007 № 677.

При таких обстоятельствах, оспариваемый ненормативный правовой акт – решение от 30.04.2010 № 521-20-09, – не противоречит действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г.Ачинска к Управлению федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительным решения от 30.04.2010 № 521-20-09, как не противоречащего Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.М.Шайхутдинов