



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«23» июня 2010 года

Дело № А33-294/2010
г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «21» июня 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен «23» июня 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дунаевой Л.А.,

судей: Демидовой Н.М., Первухиной Л.Ф.,

при ведении протокола настоящего судебного заседания секретарем Плинокосовой М.А.,
при участии:

от ответчика (Управления имущества администрации города Норильска): Гаренских А.В.,
представителя по доверенности от 15.12.2009 № 307,

рассмотрев апелляционную жалобу администрации г. Минусинска
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «14» апреля 2010 года по делу № А33-294/2010,
принятое судьей Чурилиной Е.М.,

установил:

Управление имущества администрации города Норильска (далее – заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган) об оспаривании решения и предписания от 28.10.2009 по делу № 294-20-09.

Определением от 15.01.2010 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Норильск-Партнер», общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Улюктэ» и общество с ограниченной ответственностью «Компания «Энди».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14 апреля 2010 года заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными решение и предписание от 28.10.2009 по делу № 294-20-09 в части указания в пунктах 2 резолютивных частей на необходимость возврата муниципального имущества его собственнику, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Не согласившись с данным решением, Управление обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции изменить в части отказа в удовлетворении требований, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований на том основании, что Управление ООО «Торговый дом «Улюктэ» муниципальную помощь не оказывало, его участие выразилось лишь в согласовании договора перенайма от 07.06.2008, в соответствии с которым произошел переход прав и обязанностей арендатора ООО «Норильск-Партнер» к ООО «Торговый дом «Улюктэ».

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

ООО «Компания «Энди» представило отзыв, в котором с доводами апелляционной жалобы не согласилось, просило оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Антимонопольный орган, ООО «Компания «Энди», ООО «Норильск-Партнер», ООО «Торговый дом «Улюктэ», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№ 826738, 826769, 826745, 826752, представителей в судебное заседание не направили. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие названных лиц.

Антимонопольный орган представил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с болезнью представителя по делу.

Рассмотрев заявленное ходатайство в соответствии со статьями 158, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает его, не подлежащим удовлетворению как необоснованное по следующим основаниям:

- ответчик не приложил к ходатайству доказательства, свидетельствующие о болезни представителя – Сычевой Е.В.;
- антимонопольный орган не обосновал невозможность участия в деле иного представителя.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 11 час. 20 мин. 21.06.2010 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность решения суда проверяется в обжалуемой части, в пределах апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства:

22.08.2005 между Управлением (арендодателем) и ООО «Норильск-Партнер» (арендатор) заключен договор аренды недвижимого имущества муниципальной собственности № 2610-А, объектом которого является встроенное в жилой дом нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Норильск, ул. Красноярская, д. 8, пом. 1. Срок действия договора устанавливается с 01.08.2005 по 01.08.2010 (пункт 1.2 договора).

По акту приема-передачи недвижимого имущества в аренду от 01.08.2005 ООО «Норильск-Партнер» Управлением передано недвижимое имущество общей площадью объекта 495 кв.м., используемое для размещения универсального магазина, расположенное по адресу г. Норильск, ул. Красноярская, дом 8, пом. 1, сроком на пять лет.

Соглашением от 12.07.2006 в пункт 1.1. договора аренды недвижимого имущества муниципальной собственности от 22.08.2005 № 2610-А внесены изменения, согласно которому обществу с ограниченной ответственностью «Норильск-Партнер» в аренду передан объект, расположенный по адресу: г. Норильск, ул. Красноярская, д. 8, пом. 37, площадью 490,4 кв.м.

Соглашением от 15.08.2006 в пункт 1.1. названного договора аренды внесены изменения, согласно которому объект по вышеуказанному адресу передан для размещения магазина промтоваров на площади 113 кв.м., магазина продтоваров на площади 282,2 кв.м. и аптеки на площади 95,2 кв.м.

Договор аренды от 22.08.2005 № 2610-А зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 13.10.2006 за регистрационным номером 24-24-38/037/2006-027.

В соответствии с протоколом от 06.05.2008 №7 заседания Комиссии по рассмотрению заявок о предоставлении объектов муниципальной собственности в аренду ООО «Норильск-Партнер» согласован договор перенайма, предметом которого является передача прав и обязанностей по договору аренды от 22.08.2005 №2610-А в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Улюктэ» при условии выполнения ремонта фасада в 2008 году.

07.06.2008 между ООО «Норильск-Партнер» (арендатор) и ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ» (новый арендатор) заключен договор перенайма недвижимого имущества муниципальной собственности, согласно пункту 1.1. которого ООО «Норильск-Партнер» с согласия Управления передает новому арендатору - ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ» все права и обязанности по договору аренды недвижимого имущества муниципальной собственности от 22.08.2005 № 2610-А, заключенному с арендодателем сроком до 01.08.2010 на аренду объекта общей площадью 490,4 кв.м. для организации торговли продовольственными товарами – на площади 282,2 кв.м., промышленными товарами – 113 кв.м., фармацевтическими препаратами (аптека) – 95,2 кв.м., расположенного по адресу: г. Норильск, ул. Красноярская, д. 8, помещение № 37.

По акту приема-передачи недвижимого имущества муниципальной собственности по договору перенайма объект, расположенный по адресу: г. Норильск, ул. Красноярская, д. 8, помещение 37, общей площадью 490,4 кв.м., передан обществом с ограниченной ответственностью «Норильск-Партнер» обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «УЛЮКТЭ».

Указанный договор перенайма зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 16.06.1008 за регистрационным номером 24-24-38/018/2008-002.

Антимонопольным органом на основании заявления гражданина Добровольского А.Ф. на действия Управления о нарушении антимонопольного законодательства при передаче муниципального имущества без проведения торгов возбуждено дело № 294-20-09 по признакам нарушения статьи 20 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 28.10.2009 по делу № 294-20-09 Управление признано нарушившим статью 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления ООО «Торговый дом «Улюктэ» муниципальной преференции в виде муниципального имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов.

Предписанием № 294-20-09 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 28.10.2009 Управлению предписано прекратить нарушение статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении заявителем муниципальной преференции обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Улюктэ» в виде муниципального помещения, расположенного по адресу: г. Норильск, ул. Красноярская, д. 8, на основании договора перенайма недвижимого имущества муниципальной собственности г. Норильска от 07.06.2008 без получения предварительного согласия антимонопольного органа и без проведения процедуры торгов.

Управление, полагая, что указанные акты антимонопольного органа не соответствуют действующему законодательству, нарушает его законные права и интересы, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и

действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольный орган доказал законность оспариваемых ненормативных правовых актов в обжалуемой части, исходя из следующего.

На основании Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статей 23, 39, 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые решение и предписание приняты антимонопольным органом в пределах компетенции.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, Управление признано нарушившим статью 20 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в период заключения договора перенайма от 07.06.2008) государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется:

- 1) в соответствии с федеральным законом;
- 2) в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 3) в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 4) за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- 5) за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи. К ходатайству прилагаются:

- 1) проект акта, которым предусматривается предоставление государственной или муниципальной помощи, с указанием цели предоставления государственной или муниципальной помощи и размера такой помощи, если она предоставляется путем передачи государственного или муниципального имущества;

2) перечень видов деятельности, осуществляемых хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, в течение двух лет, предшествующих дню подачи ходатайства, либо в течение срока осуществления деятельности, если он составляет менее чем два года, а также копии документов, подтверждающих право на осуществление видов деятельности, если в соответствии с законодательством Российской Федерации для их осуществления требуется специальное разрешение;

3) наименование видов продукции, объем продукции, произведенной и реализованной хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, в течение двух лет, предшествующих дню подачи ходатайства, либо в течение срока осуществления деятельности, если он составляет менее чем два года, с указанием кодов видов продукции;

4) бухгалтерский баланс хозяйствующего субъекта, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи ходатайства, либо, если хозяйствующий субъект не представляет в налоговые органы бухгалтерский баланс, иная предусмотренная законодательством Российской Федерации о налогах и сборах документация;

5) перечень лиц, входящих в одну группу лиц с хозяйствующим субъектом, в отношении которого имеется намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, с указанием оснований для вхождения таких лиц в эту группу (часть 2 статьи 20 названного закона).

Антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение в срок, не превышающий двух месяцев со дня получения ходатайства и документов. В случае если в ходе рассмотрения представленных ходатайства и документов антимонопольный орган примет решение о том, что указанные в ходатайстве действия, на осуществление которых испрашивается согласие антимонопольного органа, не являются государственной или муниципальной помощью, антимонопольный орган уведомляет заявителя о том, что согласие антимонопольного органа на осуществление таких действий не требуется (часть 4 статьи 20 названного закона).

В соответствии с подпунктом 3 части 5 статьи 20 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по результатам рассмотрения ходатайства о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной помощи отказывает в удовлетворении ходатайства, если государственная или муниципальная помощь не соответствует целям, указанным в части 1 статьи 19 настоящего Федерального закона, или если ее предоставление может привести к устранению или недопущению конкуренции.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в период заключения договора перенайма от 07.06.2008) государственной или муниципальной помощью признается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

В силу части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в период заключения договора перенайма от 07.06.2008) в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях: обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; проведения фундаментальных научных исследований; защиты окружающей среды; развития культуры и сохранения культурного наследия; производства сельскохозяйственной продукции; поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности; социального обслуживания населения; социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

Таким образом, поскольку оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и возможными, антимонопольным органом должна быть согласована оказанная помощь на предмет ее соответствия требованиям Закона о защите конкуренции.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Управлением на основании договора аренды недвижимого имущества муниципальной собственности от 22.08.2005 № 2610-А объект недвижимого имущества муниципальной собственности, расположенный по адресу: г. Норильск, ул. Красноярская, д. 8, помещение 37, передан ООО «Норильск-Партнер» во временное владение и пользование за плату.

07.06.2008 ООО «Норильск-Партнер» заключило с ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ» договор перенайма недвижимого муниципального имущества, согласованный Управлением на основании решения Комиссии по рассмотрению заявок о предоставлении объектов муниципальной собственности в аренду по целевому назначению, при условии выполнения ремонта фасада помещения (пункт 10 протокола от 06.05.2008 № 7).

Следовательно, в результате перенайма права арендатора названного муниципального имущества перешли к ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ».

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 19 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей в период заключения договора перенайма от 07.06.2008) установлено, что не является государственной или муниципальной помощью предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба уполномочена на разработку рекомендации по применению антимонопольного законодательства.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 № ИА/13955 «Разъяснения по некоторым вопросам применения пункта 20 статьи 4, статей 19-21 Закона о конкуренции» передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством предусмотрена возможность передачи хозяйствующему субъекту муниципального имущества при соблюдении требований, предусмотренных Законом о защите конкуренции, то есть в соответствии с целями, перечисленными в статье 19 и в порядке, предусмотренном статьей 20 указанного Закона.

Как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, действия по предоставлению указанного муниципального имущества по договору перенайма ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ» не были согласованы с антимонопольным органом, торги на предоставление данного имущества не проводились.

Вместе с тем из материалов дела следует, что общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «УЛЮКТЭ» не является единственным хозяйствующим субъектом, который мог бы претендовать на право заключения договора аренды (субаренды) на указанные нежилые помещения.

Так, 10.10.2005 между ООО «Норильск-Партнер» и ООО «Компания ЭНДИ» заключен договор субаренды недвижимого имущества № 1968-С, согласно которому ООО «Компания

ЭНДИ» (субарендатору) предоставлено во временное владение и пользование объект, расположенный на первом этаже отдельно стоящего здания по адресу г. Норильск, ул. Красноярская, дом 8, принадлежащий обществу с ограниченной ответственностью «Норильск-Партнер», на правах аренды по договору аренды недвижимого имущества от 22.08.2005 № 2610-А.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной соглашается с выводами антимонопольного органа о том, что такой переход прав аренды на объект муниципальной собственности, по сути, является муниципальной помощью, оказанной ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ», поскольку отвечал такому ее признаку, как предоставление преимущества путем передачи имущества в приоритетном порядке.

Суд апелляционной инстанции не принимает доводы апелляционной жалобы о том, что само Управление непосредственную передачу объекта муниципального имущества не осуществляло, им лишь был согласован договор перенайма от 07.06.2008.

В силу пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив, если иное не установлено настоящим Кодексом, другим законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Пунктом 2 статьи 51 названного Федерального закона установлено, что органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Согласно пункту 1.1 Положения об Управлении имущества Администрации города Норильска Управление является структурным подразделением Администрации города Норильска, созданным в целях осуществления функций и полномочий (за исключением жилых помещений), находящихся в собственности муниципального образования города Норильска, а также в области земельных отношений на территории муниципального образования город Норильск.

Следовательно, согласование Управлением договора перенайма объекта недвижимого имущества от 07.06.2008, находящегося в муниципальной собственности, является необходимым условием для заключения такого договора и представляет собой выражение воли собственника в отношении передачи прав и обязанностей арендатора от ООО «Норильск-Партнер» к ООО «Торговый дом «УЛЮКТЭ».

Таким образом, антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что согласование Управлением договора перенайма от муниципального имущества без предварительного согласования с антимонопольным органом является нарушением статьи 20

Закона о защите конкуренции. Решение и предписание антимонопольного органа в обжалуемой части соответствуют Закону о защите конкуренции, не нарушают права и законные интересы заявителя, что в соответствии со статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в признании указанного решения и предписания недействительными.

Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции от 14 апреля 2010 года в части отказа в удовлетворении заявления следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края 14 апреля 2010 года по делу № А33-294/2010 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

Н.М. Демидова

Л.Ф. Первухина