



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«28» февраля 2011 года

Дело № А33-8222/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «17» февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен «28» февраля 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Первухиной Л.Ф.,

судей: Демидовой Н.М., Дунаевой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ахметшиной Г.Н.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по управлению
муниципальным имуществом администрации города Дудинки

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от 27 октября 2010 года по делу № А33-8222/2010, принятое судьей Фроловым Н.Н.,

установил:

Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки (далее – КУМИ администрации г. Дудинка) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее УФАС по Красноярскому краю) об оспаривании решения и предписания от 04.05.2010 по делу № 574-20-09.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.07.2010 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Производственное объединение «ЭКОЛОГ».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27 октября 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным решением, Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт. В апелляционной жалобе заявитель ссылается на следующие доводы:

- судом первой инстанции не принято во внимание, что комиссия антимонопольного органа по сути провела контрольные мероприятия (проверку) с нарушением статьи 25.1 Федерального закона «О защите конкуренции»;

- антимонопольный орган не установил, что именно нарушил Комитет, принял ли он запрещающие акты и (или) осуществил действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции; антимонопольным органом не представлены доказательства в подтверждение нарушения прав третьих лиц заключением Комитетом договоров аренды муниципального имущества;

- под муниципальной помощью понимается безвозмездная передача муниципального имущества в пользование хозяйствующим субъектам либо предоставление льгот по арендной

плате; никаких льгот обществу с ограниченной ответственностью Производственное объединение «ЭКОЛОГ» не предоставлено; 25.10.2007 Комитет в газете «Таймыр» опубликовал информационное сообщение о проведении аукциона на право заключения договора аренды здания автогаража; заявок на участие в аукционе от ОАО «ГМК», ООО «Дельта» не поступило,

- в нарушение статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции привел ссылку на письмо ФАС России, который не является нормативным правовым актом, а носит рекомендательный характер;

- имущество в аренду предоставлено ООО Производственное объединение «ЭКОЛОГ» не для осуществления торговой деятельности, а для использования имущества в соответствии со своим функциональным назначением: стоянка, ремонт транспортных средств и самоходных машин по содержанию улично-дорожной сети г. Дудинки,

- статья 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» введена в действие 02.07.2008 и не может быть применена к правоотношениям, возникшим до ее введения, то есть на момент заключения договора аренды № 83 от 01.07.2008 законодатель не устанавливал особую процедуру заключения договора аренды.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзывах на апелляционную жалобу.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем размещения публичного извещения об отложении рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://www.3aas.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/grad/>), своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие указанных лиц.

Апелляционная жалоба рассматривалась в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на основании запроса (исх. № 13709 от 10.11.2009), направленного в адрес КУМИ администрации г. Дудинка о предоставлении копий договоров аренды и договоров безвозмездного пользования, заключенных с хозяйствующими субъектами, выявлено, что КУМИ администрации города Дудинки с обществом с ограниченной ответственностью Производственное объединение «ЭКОЛОГ» (далее – ООО ПО «ЭКОЛОГ») на основании решения № 07-0369 от 24.06.2008 был заключен договор аренды муниципального недвижимого имущества № 83 от 01.07.2008 (муниципальное имущество – нежилое помещение, общей площадью 2225,3 кв.м., расположенное по адресу: г. Дудинка, ул. Горького, 67, стр.1). Срок действия договора аренды с 01.07.2008 по 30.06.2013.

По факту передачи вышеуказанного имущества в аренду без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом, на основании приказа от 18.12.2009 № 930 Красноярским УФАС России возбуждено дело № 574-20-09 в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки по признакам нарушения статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что передача ООО ПО «ЭКОЛОГ» муниципального имущества в аренду обеспечивает последнему преимущество по сравнению с иными хозяйствующими субъектами и квалифицируется как муниципальная преференция.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 04.05.2010 по делу № 574-20-09 КУМИ администрации г. Дудинка признан нарушившим статью 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в части предоставления ООО ПО «ЭКОЛОГ» муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Федерального закона «О защите конкуренции», а

именно предоставления государственной или муниципальной преференции без предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа и без проведения процедуры торгов.

04.05.2010 Комиссией Красноярского УФАС России вынесено предписание № 574-20-09 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому КУМИ администрации г. Дудинка до 1 июля 2010 г. надлежит:

- совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества (нежилое помещение, общей площадью 2225,3 кв.м., расположенное в здании по адресу: Красноярский край, г. Дудинка, ул. Горького, 67, стр. 1), переданного ООО ПО «ЭКОЛОГ» на основании договора аренды муниципального имущества № 83 от 01.07.2008;

- об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России до 15 июля 2010 г. с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Полагая, что вышеуказанные решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушают права и законные интересы заявителя, Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки обратился в Арбитражный суд Красноярского края с рассматриваемым заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение о признании ненормативного правового акта недействительным принимается арбитражным судом в том случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе, в виде возложения каких-либо обязанностей).

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки требования, установил, что ненормативные правовые акты антимонопольного органа не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

На основании части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

В силу статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) антимонопольный орган выполняет, в том числе следующие основные функции: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет, в том числе, следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным, фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, решение и предписание от 04.05.2010 по делу № 574-20-09 вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленной законом компетенции.

Доводы общества относительно неправомерного проведения Управлением внеплановой проверки Комитета на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства не принимаются судом, исходя из следующего.

В силу пункта 11 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными, фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой проведения оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации

(их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны предоставлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

В силу пункта 5.16 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 «Об утверждении положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» антимонопольный орган имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

Следовательно, антимонопольным органом могут быть запрошены документы в связи с осуществлением возложенных на него функций по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства на основании приказа Федеральной антимонопольной службы.

Статьей 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ определено, что одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства (пункт 3 части 2).

Данный пункт не предусматривает определенный источник, из которого антимонопольным органом могут быть обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства, следовательно, получение информации, содержащей признаки нарушения, по требованию антимонопольного органа является основанием для возбуждения дела.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что Управлением правомерно на основании документов, запрошенных у КУМИ администрации г. Дудинка, приказом от 18.12.2009 № 930 было возбуждено дело № 574-20-09 в отношении Комитета, и в последующем по итогам рассмотрения указанного дела 04.05.2010 вынесено решение, которым КУМИ администрации г. Дудинка, признан нарушившим статью 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 26.07.2006, действовавшей на момент заключения договора аренды от 01.07.2008 № 83) государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением

случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом.

В силу подпункта 20 части 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под государственной или муниципальной помощью понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществ, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;
- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;
- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;
- 8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной помощью:

- 1) предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;
- 2) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;
- 3) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;
- 4) предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

Из смысла вышеназванных норм следует, что предоставление муниципального имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», расценивается в качестве муниципальной помощи. Оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, в связи с чем при предоставлении такой помощи подлежит соблюдению установленный антимонопольным законодательством порядок.

Согласно статье 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи. Антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 23.08.2009, в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ внесены изменения: пункт 20 статьи 4 и статья 20 изложены в новой редакции; термин «государственная или муниципальная помощь» изменен на термин «государственная или муниципальная преференция», изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Такое регулируемое не противоречит действующему гражданскому законодательству.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Как следует из материалов дела, полномочия собственника в отношении арендуемого третьим лицом муниципального имущества осуществляет Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки.

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Из содержания терминов и понятий, приведенных в статье 2 указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно. Согласно пункту 2 статьи 51 названного закона органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления

иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации. Следовательно, требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной помощи, установленное Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в полной мере распространяется и на органы местного самоуправления, участвующие в охраняемых данным Законом правоотношениях, в том числе, при решении вопросов местного значения.

При этом, указанное требование не ограничивает права Комитета как собственника муниципального имущества, не нарушает положений статей 130 и 132 Конституции Российской Федерации, поскольку установлено законодателем в целях осуществления государственного контроля по соблюдению антимонопольного законодательства. Законом, определяющим порядок реализации полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Применительно к настоящему делу для квалификации действий Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки по статье 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо установить следующие обстоятельства:

- наличие у организации, принявшей муниципальное имущество, статуса хозяйствующего субъекта;

- факт передачи имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- передачу имущества без согласия антимонопольного органа.

Указанные обстоятельства установлены антимонопольным органом, подтверждаются материалами дела.

Как следует из материалов дела, Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки с ООО Производственное объединение «ЭКОЛОГ» заключен договор №83 от 01.07.2008 аренды муниципального недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Дудинка, ул. Горького, 67, стр. 1, общей площадью 2225,3 кв.м., имущество передавалось без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Системный анализ вышеприведенных норм права в совокупности со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества. Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления муниципальной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения (ограничения) конкуренции действиями органа местного самоуправления, исходя из содержания части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, не требуется.

При таких обстоятельствах Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки решением антимонопольного органа от 04.05.2010 по делу № 574-20-09 обоснованно признан нарушившим статью 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в части предоставления обществу с ограниченной ответственностью Производственное объединение «ЭКОЛОГ» муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Федерального закона «О защите конкуренции», что опровергает доводы жалобы в указанной части.

Довод заявителя о неправомерности ссылки на разъяснения Федеральной антимонопольной службы является необоснованным. Согласно пункту 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации

от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба уполномочена на разработку рекомендации по применению антимонопольного законодательства.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 № ИА/13955 «Разъяснения по некоторым вопросам применения пункта 20 статьи 4, статей 19-21 Закона о конкуренции» передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

В письме от 06.09.2007 № ИА/15924 «О даче разъяснений Закона о защите конкуренции» Федеральная антимонопольная служба указала, что в определении государственной или муниципальной помощи не конкретизируется, каким способом данное преимущество может предоставляться хозяйствующему субъекту. Поскольку в определении государственной или муниципальной помощи не содержится указание на конкретные формы передачи имущества, передача муниципального имущества в безвозмездное пользование, а равно любая иная форма его передачи хозяйствующему субъекту должна происходить строго в рамках оснований предоставления государственной или муниципальной помощи, указанных в части 1 статьи 19 Закона о конкуренции и в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о конкуренции.

В процессуальном законодательстве отсутствуют препятствия для ссылок на разъяснения Федеральной антимонопольной службы, данные в пределах ее полномочий.

Довод апелляционной жалобы о том, что статья 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» введена в действие 02.07.2008 и не может быть применена к правоотношениям, возникшим до ее введения, т.е. на момент заключения договора аренды № 83 (01.07.2008) законодатель не устанавливал особую процедуру заключения договора аренды, не принимается судом.

Действительно, федеральный закон от 08.11.2008 № 195-ФЗ, которым введена норма статьи 17.1, не предусматривает его применение к отношениям, возникшим до его введения в действие. Однако на момент заключения 01.07.2008 договора аренды № 83 уже действовала норма статьи 20 названного Федерального закона. Указанный договор в нарушение статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» заключен с ООО ПО «ЭКОЛОГ» без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Учитывая, что обязанность согласования оказания муниципальной помощи и муниципальной преференции отражены как в редакции, действующей на момент заключения договора аренды от 01.07.2008 № 83, так и на момент вынесения антимонопольным органом решения от 04.05.2010 по делу № 574-20-09, антимонопольным органом сделан обоснованный вывод о том, что передача муниципального имущества Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки посредством заключения договора аренды от 01.07.2008 № 83 без получения предварительного согласия с антимонопольным органом является муниципальной преференцией; приведенные действия заявителя, правомерно расценены антимонопольным органом в качестве нарушения требований статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств возврата обществом арендуемого по договору от 01.07.2008 № 83 муниципального имущества в казну, антимонопольный орган в пункте 2 резолютивной части оспариваемого решения и пункте 2

оспариваемого предписания правомерно указал на необходимость возврата в казну имущества, переданного по договору аренды № 83 от 01.07.2008 ООО ПО «ЭКОЛОГ».

Таким образом, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не противоречат действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах судом апелляционной инстанции не установлено безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции от 27 октября 2010 года и для удовлетворения апелляционной жалобы. Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 27 октября 2010 года подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки – без удовлетворения.

В силу части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Учитывая, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления об оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольного органа и апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя. Однако, Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Дудинки в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины. Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины по настоящему делу не понесены, следовательно, не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 27 октября 2010 года по делу № А33-8222/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий: судья

Л.Ф. Первухина

Судьи:

Н.М. Демидова

Л.А. Дунаева