



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«18» февраля 2011 года

Дело № А33-13520/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «11» февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен «18» февраля 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дунаевой Л.А.,

судей: Бычковой О.И., Первухиной Л.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сызранцевой И.А.,

при участии:

от заявителя (Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае): Михеевой И.А., представителя по доверенности от 04.08.2010 №04-10345;

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Высотиной Н.О., представителя по доверенности от 25.01.2011 №34;

от третьего лица (открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк»): Солодиловой А.Е., представителя по доверенности от 01.03.2010 №97;

от третьего лица (отделения по Каратузскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю): Сикорского П.В., представителя по доверенности от 24.09.2010 №1931-01-08/224,

рассмотрев апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «11» ноября 2010 года по делу № А33-13520/2010, принятое судьей Ивановой Е.А.,

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае (далее - заявитель, Территориальное управление) (ОГРН 1092468031479, ИНН 2466222186) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, ИНН 2466009115) о признании недействительными решения и предписания от 04.06.2010 № 012-20-10.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены отделение по Каратузскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю (далее – Отделение УФК), открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» (далее – ОАО «Российский сельскохозяйственный банк») (ОГРН 1027700342890, ИНН 7725114488).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11 ноября 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением, Территориальное управление обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям:

- антимонопольный орган не доказал предоставление со стороны заявителя государственной помощи ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», поскольку в рассматриваемом случае имущество было передано на основании возмездной сделки – договора аренды от 06.06.2007 № 1472; на момент заключения указанного договора аренды отсутствовал установленный порядок заключения договоров аренды недвижимого имущества на конкурсной основе;

- исходя из правового смысла части 4 статьи 53 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ) следует, что законодатель признал право на заключение договоров без проведения конкурса;

- предписание антимонопольного органа от 04.06.2010 № 012-20-10, обязывающее Территориальное управление возвратить нежилые помещения Отделению УФК, переданные по договору аренды от 06.06.2007 № 1472, не соответствует нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Отделение УФК в отзыве и его представитель в судебном заседании доводы и требования апелляционной жалобы поддержали.

Ответчик в отзыве и его представитель в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

По признакам нарушения Территориальным управлением антимонопольного законодательства Управлением возбуждено дело № 012-20-20, в рамках которого установлены следующие обстоятельства.

На основании распоряжения Территориального управления Росимущества от 28.08.2006 № 07-1234 государственное имущество - нежилое здание общей площадью 615,7 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2 «б», передано Отделению УФК в оперативное управление.

06.06.2007 между Территориальным управлением (арендодатель), Отделением УФК и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (арендатор) заключен договор аренды недвижимого имущества № 1472, по которому арендатору переданы во временное владение и пользование нежилые помещения общей площадью 129 кв.м., расположенные на первом этаже в нежилом административном здании по адресу: Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2б (пункт 1.1 договора). Срок действия договора с 08.11.2006 по 08.10.2007. По окончании срока аренды договор считается продленным на неопределенный срок, если за 1 месяц до окончания срока аренды ни одна из сторон не заявит о своем отказе от продления договора (пункт 1.2 договора). Имущество передано арендатору по акту приема-передачи помещения от 08.11.2006.

Решением антимонопольного органа от 04.06.2010 по делу № 012-20-10 Территориальное управление признано нарушившим часть 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части предоставления государственной преференции в виде разрешения (согласия) на передачу имущества в аренду ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Территориальному управлению выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому заявителю предписано совершить

действия, направленные на возврат государственного имущества, переданного в аренду ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» по договору от 06.06.2007 № 1472 Отделению УФК.

Территориальное управление, полагая, что вышеуказанные решение и предписание не соответствуют Закону о защите конкуренции, нарушают его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанным требованием.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта, в виду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольный орган доказал законность оспариваемых ненормативных актов ввиду следующих обстоятельств.

Как следует из оспариваемого решения от 04.06.2010 по делу № 012-20-10, Управление пришло к выводу о нарушении Территориальным управлением статьи 20 Закона о защите конкуренции, что выразилось в предоставлении муниципальной преференции без предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа и без проведения процедуры торгов, а именно заключение ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» договора аренды от 06.06.2007 № 1472.

Согласно части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции (в редакции от 26.07.2006, действовавшей на момент заключения договора аренды от 06.06.2007 № 1472), государственная

или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом.

В силу подпункта 20 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под государственной или муниципальной помощью понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Статьей 19 Закона о защите конкуренции, предусмотрены основания предоставления государственной или муниципальной помощи. Согласно пункту 1 части 2 названной статьи не является муниципальной помощью предоставление преимущества по результатам торгов.

Из системного анализа приведенных норм следует, что предоставление муниципального имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Закона о защите конкуренции, расценивается в качестве муниципальной помощи. Оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, в связи с чем при предоставлении такой помощи подлежит соблюдению установленный антимонопольным законодательством порядок.

Согласно части 2 статьи 20 Закона о защите конкуренции федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи.

Антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение в срок, не превышающий двух месяцев со дня получения ходатайства и документов. В случае если в ходе рассмотрения представленных ходатайства и документов антимонопольный орган примет решение о том, что указанные в ходатайстве действия, на осуществление которых испрашивается согласие антимонопольного органа, не являются государственной или муниципальной помощью, антимонопольный орган уведомляет заявителя о том, что согласие антимонопольного органа на осуществление таких действий не требуется (часть 4 названной статьи).

Судом апелляционной инстанции установлено, что ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» является арендатором государственного имущества - нежилых помещений общей площадью 129 кв.м., расположенных на первом этаже в нежилом административном здании по адресу: Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2б, и использует указанное имущество на основании договора аренды от 06.06.2007 № 1472, продленного на неопределенный срок. Указанное имущество распоряжением от 28.08.2006 № 07-1234р передано Отделению УФК в оперативное управление.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного

управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Договор аренды от 06.06.2007 № 1472 является трехсторонним и заключен между ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», Отделением УФК и Территориальным управлением. Территориальное управление выступает от лица собственника государственного имущества, как арендодатель, дающий разрешение организации - Отделению УФК право передать имущество арендатору - ОАО «Российский сельскохозяйственный банк».

Вместе с тем, как следует из материалов дела, указанное недвижимое имущество передавалось без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

При таких обстоятельствах Территориальное управление решением антимонопольного органа от 04.06.2010 по делу № 012-20-10 обоснованно признан нарушившим статью 20 Закона о защите конкуренции в части предоставления ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» государственной помощи в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренция» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 23.08.2009, в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ внесены изменения: пункт 20 статьи 4 и статья 20 изложены в новой редакции; термин «государственная или муниципальная помощь» изменен на термин «государственная или муниципальная преференция», изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции.

Обязанность согласования оказания муниципальной помощи и муниципальной преференции отражены как в редакции, действующей на момент заключения договора аренды от 06.06.2007 № 1472, так и на момент вынесения антимонопольным органом решения от 04.06.2010 по делу № 012-20-10.

Суд апелляционной инстанции не принимает в качестве обоснованных доводы заявителя со ссылкой на часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ), которой разрешено заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и заключенных до 1 июля 2008 года по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ) до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действия закона распространяются к отношениям, возникшим до введения в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Закон о защите конкуренции не предусматривает его применение к отношениям, возникшим до его введения в действие.

Договор аренды № 1472 заключен 06.06.2007, то есть до вступления в силу Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ.

Названный договор заключен в период действия Закона о защите конкуренции, но до вступления в силу статьи, разрешающей заключение на новый срок договоров аренды без проведения торгов при условии отсутствия на момент заключения такого договора оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. Указанный договор в нарушение статьи 20 Закона о защите конкуренции заключен ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом. Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства отнесения арендатора - ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами антимонопольного органа о том, что предоставление государственного имущества без проведения торгов создало административный барьер со стороны Территориального управления для обращения за заключением договора аренды на объект государственной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества для ОАО «Российский сельскохозяйственный банк».

Ссылки заявителя на отсутствие установленного порядка заключение договора на торгах отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку возможность заключения договора на торгах предусмотрена статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, существовавшей на момент заключения спорного договора аренды.

В материалы дела представлено уведомление об отказе от договора аренды исх. № 05-7141, направленное в адрес ОАО «Российский сельскохозяйственный банк», полученное им 27.08.2008 (уведомление о вручении от 25.08.2008 № 66000905139320). Из указанного уведомления следует, что заявитель на основании пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации отказался от договора и просит по истечении трех месяцев сдать арендуемое имущество по акту приема-передачи.

При этом в материалы дела не представлено доказательств освобождения арендатором спорного нежилого помещения.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает, что Управление правомерно указало в предписании о совершении заявителем действий, направленных на возврат государственного имущества, переданного в аренду ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» по договору от 06.06.2007 № 1472 Отделению УФК.

Доводы заявителя о том, что собственник не вправе в силу статей 120, 296, 298 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении имущества, переданного на праве оперативного управления, самостоятельно им распоряжаться, в случае если оно не было изъято, не принимаются судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

В рассматриваемом случае государственное имущество - нежилые помещения общей площадью 129 кв.м., расположенные на первом этаже в нежилом административном здании по адресу: Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2 «б», были переданы ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» с нарушением установленного Законом о защите конкуренции порядка, что в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет ничтожность указанного договора аренды и в соответствии со статьей 167 названного кодекса - обязанность возвратить указанное недвижимое имущество Отделению УФК, владеющим им на праве оперативного управления.

Кроме того, как изложено выше, уведомлением об отказе от договора аренды исх. № 05-7141 договор аренды от 06.06.2007 № 1472 был расторгнут, следовательно, по данному основанию спорное недвижимое имущество также подлежит возврату Отделению УФК.

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в

связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции от 11 ноября 2010 года об отказе в удовлетворении требований Территориального управления следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 11 ноября 2010 года по делу № А33-13520/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

О.И. Бычкова

Л.Ф. Первухина