



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«06» декабря 2010 года

Дело № А33-9215/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «29» ноября 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен «06» декабря 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Дунаевой Л.А., Бычковой О.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сызранцевой И.А.

при участии:

от заявителя (администрации города Минусинска): Малей И.Ф., представителя по доверенности №1060 от 18.11.2010,

от третьего лица (муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания»): Малей И.Ф., представителя по доверенности от 12.11.2010,

от антимонопольного органа: Корниловой Т.С./ представителя по доверенности №43 от 28.06.2010;

от третьего лица (командитное товарищество «Рек-Мастер»): Петровой В.К., представителя по доверенности от 01.07.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы администрации города Минусинска и муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания»

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «10» сентября 2010 года по делу № А33-9215/2010, принятое судьей Фроловым Н.М.,

установил:

администрация города Минусинска (далее - администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - антимонопольный орган, УФАС по Красноярскому краю, ответчик) о признании незаконным решения УФАС по Красноярскому краю от 19.04.2010 № 371-16-09 и предписания от 19.04.2010 № 371-16-09.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное учреждение «Минусинская городская телевизионная компания», ООО «Медиа-Мастер», командитное товарищество «Рек-Мастер», ООО «Соломон», ООО «Видеоканал-Абакан», Минусинский городской Совет депутатов (далее - третьи лица).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.09.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

15 12 2010 10
1028110
10

Администрация обратилась с апелляционной жалобой (с учетом возражений на отзыв), в которой с решением от 10.09.2010 не согласна, поскольку в соответствии с Законом о средствах массовой информации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16; статьей 29 Федерального закона от 26.11.1996 № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», статьей 31 Закона Красноярского края от 28.06.2007 № 2-125 «О референдумах в Красноярском крае», статьей 38 Закона Красноярского края от 02.10.2003 № 8-1411 «О выборах в органы местного самоуправления в Красноярском крае» органы местного самоуправления вправе учреждать телевизионные средства массовой информации и создавать учреждения, основными видами деятельности которого являются подготовка телевизионных программ, их трансляция, а также осуществлять их финансирование; антимонопольный орган не доказал, что администрация препятствовала другим хозяйствующим субъектам осуществлять деятельность на рынке телевидения и радиовещания; антимонопольный орган не выяснил, имеется ли на территории города Минусинска товарный рынок на услуги, оказываемые учреждением, не исследовал действительные либо возможные последствия по факту финансирования деятельности муниципального учреждения; администрация не финансировала СМИ, а финансировала учреждение, которое является учредителем СМИ.

Учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой с решением от 10.09.2010 не согласно, поскольку законодательство не запрещает органам местного самоуправления учреждать, владеть, пользоваться и распоряжаться электронными средствами массовой информации, что подтверждается также пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16; учреждение вправе осуществлять на платной основе виды деятельности, связанные с оказанием информационных услуг в установленной сфере, в связи с чем, финансирование деятельности учреждения может осуществляться за счет средств, поступающих на лицевые счета учреждения от осуществления приносящих доход видов деятельности.

Антимонопольный орган представил отзыв (с учетом дополнений) на апелляционную жалобу, в котором решение от 10.09.2010 считает законным и обоснованным, поскольку финансирование администрацией учреждения ограничивает конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

Коммандитное товарищество «Рек-Мастер», ООО «Медиа-Мастер» и ООО «Соломон» представили отзывы на апелляционные жалобы, в которых просят решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебное заседание не направили своих представителей третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Медиа-Мастер», общество с ограниченной ответственностью «Соломон», общество с ограниченной ответственностью «Видеоканал-Абакан», Минусинский городской Совет депутатов, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом (почтовые уведомления №66000059044525, №66000059044495, №66000059044501, №66000059044518). В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие указанных третьих лиц.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 17 час. 40 мин. 29 ноября 2010 года. После перерыва судебное заседание продолжено.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

На основании постановления Администрации г. Минусинска от 19.04.2001 № 279-П создано муниципальное учреждение «Минусинская городская телевизионная компания» (далее - МУ «МГТК»). Согласно Уставу МУ «МГТК» учредителем последнего является Администрация г. Минусинска. На основании постановления Администрации г. Минусинска от 06.02.2009 №14-ПГ в Устав учреждения внесены изменения, касающиеся, в том числе целей и задач, а также видов деятельности учреждения.

Учреждение выступило учредителем средства массовой информации «МГТК» («Минусинская городская телевизионная компания»).

Третье лицо - КТ «Рек-Мастер» обратилось в УФАС по Красноярскому краю с заявлением (вх. № 7254 от 03 июля 2009 г.) на действия администрации г. Минусинска, выражающиеся в нарушении прав частных телекомпаний, согласно которому, администрация финансирует МУ «МГТК» из бюджета г. Минусинска без конкурса на муниципальный заказ, чем создает препятствия для МУ «МГТК».

По результатам рассмотрения заявления КТ «Рек-Мастер», документов, приобщенных к заявлению, Красноярским УФАС России приказом от 21.08.2009 № 582 возбуждено дело № 371-16-09 в отношении администрации г. Минусинска и МУ МГТК по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

Рассмотрев дело № 371-16-09, антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии в действиях администрации г. Минусинска и МУ «Минусинская городская телевизионная компания» состава правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 16 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение от 19.04.2010 по делу № 371-16-09, согласно которому администрация признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, направленных на финансирование МУ «Минусинская городская телевизионная компания» на деятельность по выпуску и распространению теле-, радио-, видео- программ и на осуществление рекламной деятельности, в результате чего были созданы преимущества перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке телевидения и радиовещания.

Администрации выдано предписание № 371-16-09 от 20.04.2010, в соответствии с которым администрации предписано прекратить финансирование муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания» на осуществление деятельности по выпуску и распространению теле-, радио-, видео- программ и на осуществление рекламной деятельности.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании статей 22, 23 Закона о защите конкуренции суд первой инстанции пришел к основанному выводу о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены антимонопольным органом в пределах компетенции.

Предметом спора в настоящем деле является решение антимонопольного органа от 19.04.2010 по делу № 371-16-09, согласно которому администрация признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, направленных на финансирование МУ «Минусинская городская телевизионная компания» на деятельность по выпуску и распространению теле-, радио-, видео- программ и на осуществление рекламной деятельности, в результате чего были созданы преимущества перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке телевидения и радиовещания, а также выданное на его основании предписание.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суд Апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют закону и прав и законных интересов администрации не нарушают по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

В статье 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; *хозяйствующий субъект* - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

В пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции указаны признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

№ содержания изложенных норм права и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет для государственных и муниципальных органов принимать какие-либо акты, а равно и совершать действия, в результате которых могут наступить отрицательные последствия для состояния конкуренции. По смыслу статьи 15 Закона о защите конкуренции нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Согласно оспариваемому решению антимонопольного органа в качестве нарушения администрации вменяется совершение действий, направленных на финансирование муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания» на деятельность по выпуску и распространению теле-, радио-, видео- программ и на осуществление рекламной деятельности, в результате чего были созданы преимущества перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке телевидения и радиовещания.

Суд апелляционной инстанции считает, что указанные действия являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Закона конкуренции по следующим основаниям.

В статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) определены вопросы местного значения городского округа. В соответствии с пунктом 34 статьи 16 к вопросам местного значения городского округа относится организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в городском округе.

Статья 16.1 Закона № 131-ФЗ предусматривает права органов местного самоуправления городского округа на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения городского округа. Так, в пункте 3 части 1 статьи 16.1 Закона № 131-ФЗ предусмотрено, что органы местного самоуправления городского округа имеют право на создание муниципальных образовательных учреждений высшего профессионального образования.

В статье 17 Закона № 131-ФЗ предусмотрены полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения. Согласно пунктам 3 и 7 части 1 указанной статьи *в целях решения вопросов местного значения* органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают следующими полномочиями:

- создание муниципальных предприятий и учреждений, финансирование муниципальных учреждений, формирование и размещение муниципального заказа;
- учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

В соответствии со статьей 18 Закона № 131-ФЗ перечень вопросов местного значения не может быть изменен, иначе как путем внесения изменений и дополнений в настоящий Федеральный закон. *Финансовые обязательства, возникающие в связи с решением, вопросов местного значения*, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации). В случаях и порядке, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, указанные обязательства могут дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета, федеральных государственных внебюджетных фондов и бюджетов субъектов Российской Федерации.

С учетом изложенного, доводы администрации о том, что органы местного самоуправления вправе и создавать учреждения, основными видами деятельности которых являются подготовка телевизионных программ, их трансляция, а также осуществлять их финансирование, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованные, поскольку из содержания изложенных норм права следует, что создавать и финансировать учреждения органы местного самоуправления вправе *только в целях решения вопросов местного значения*.

КОПИЯ

При этом, создание и финансирование учреждений" в целях...производства, выпуска и аспространения теле-, радио-, видео-, кинохроникальных программ; печатных изданий; юкламно-информационной деятельности в соответствии со статьями 16, 17 Закона № 131- ФЗ к опросам местного значения и полномочиям органов местного самоуправления не отнесено. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона № 131 -ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают только полномочиями на учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

Из материалов дела следует, что муниципальное учреждение «Минусинская городская телевизионная компания» создано в соответствии с Постановлением администрации города Минусинска от 19.04.2001 № 270-п «О создании муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания». Согласно Уставу муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания», утвержденному постановлением администрации города от 19.04.2001 № 279-П (в редакции постановления от 06.02.2009 № 14-ПГ) учредителем учреждения является администрация города Минусинска, учреждение является редакцией средства массовой информации (пункты 2 и 6 статьи 1 Устава).

Основные цели и задачи учреждения предусмотрены статьей 2 Устава. Так, одной из основных задач учреждения является создание молодежной телестудии, выпускающей в эфир регулярную телевизионную программу, а также выпуск информационной программы, освещающей различные культурные, образовательные социально значимые проекты и события.

В соответствии со статьей 3 Устава видами деятельности учреждения являются:

- организация и проведение массовых мероприятий для молодежи;
- организация учебно-производственной практики студентов вузов, учащихся училищ, колледжей;
- производство, выпуск и распространение теле-, радио-, видео-, кинохроникальных программ; печатных изданий;
- рекламно-информационная деятельность.

Учреждение имеет право осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность, соответствующую целям, для достижения которых создано. Из материалов дела следует, что такую деятельность учреждение осуществляет, в связи с чем, вывод ответчика о том, что МУ «МГТК» является хозяйствующим субъектом в смысле Закона о защите конкуренции, является правильным.

Согласно статье 5 Устава деятельность учреждения финансируется учредителем (администрацией) в соответствии с утвержденной сметой, а также средствами, полученными в результате собственной деятельности.

Из пояснений учреждения следует, что финансирование учреждения осуществляется за счет средств городского бюджета; бюджет учреждения состоит из двух источников финансирования: средства, выделяемые бюджетом города Минусинска на заработную плату сотрудников учреждения и налоги; средства, поступающие от осуществления им предпринимательской деятельности (л.д. 184-186).

Согласно социально-творческому заказу от 09.01.2008 на информационное обеспечение населения г. Минусинска на 35 ТВК МУ «МГТК» на 2008 год администрация г. Минусинска поручает МУ «МГТК» осуществлять информационное обеспечение деятельности органов местного самоуправления, органов государственной власти на территории г. Минусинска, освещение актуальных, социальных, культурных событий и мероприятий г. Минусинска. Срок выполнения заказа с 01.01.2008 по 31.12.2008. Источник и порядок финансирования, обеспечения материальными ресурсами: городской бюджет (оплата труда и начисления на оплату труда сотрудникам МУ «МГТК» - 1718 тыс. рублей).

КОПИЯ

При этом, создание и финансирование учреждений в целях производства, выпуска и распространения теле-, радио-, видео-, кинохроникальных программ; печатных изданий; рекламно-информационной деятельности в соответствии со статьями 16, 17 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения и полномочиям органов местного самоуправления не отнесено. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 17 Закона № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают только полномочиями на учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

Из материалов дела следует, что муниципальное учреждение «Минусинская городская телевизионная компания» создано в соответствии с Постановлением администрации города Минусинска от 19.04.2001 № 270-п «О создании муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания». Согласно Уставу муниципального учреждения «Минусинская городская телевизионная компания», утвержденному постановлением администрации города от 19.04.2001 № 279-П (в редакции постановления от 06.02.2009 № 14-ПГ) учредителем учреждения является администрация города Минусинска, учреждение является редакцией средства массовой информации (пункты 2 и 6 статьи 1 Устава).

Основные цели и задачи учреждения предусмотрены статьей 2 Устава. Так, одной из основных задач учреждения является создание молодежной телестудии, выпускающей в эфир регулярную телевизионную программу, а также выпуск информационной программы, освещающей различные культурные, образовательные социально значимые проекты и события.

В соответствии со статьей 3 Устава видами деятельности учреждения являются:

- организация и проведение массовых мероприятий для молодежи;
- организация учебно-производственной практики студентов вузов, учащихся училищ, колледжей;
- производство, выпуск и распространение теле-, радио-, видео-, кинохроникальных программ; печатных изданий;
- рекламно-информационная деятельность.

Учреждение имеет право осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность, соответствующую целям, для достижения которых создано. Из материалов дела следует, что такую деятельность учреждение осуществляет, в связи с чем, вывод ответчика о том, что МУ «МГТК» является хозяйствующим субъектом в смысле Закона о защите конкуренции, является правильным.

Согласно статье 5 Устава деятельность учреждения финансируется учредителем (администрацией) в соответствии с утвержденной сметой, а также средствами, полученными в результате собственной деятельности.

Из пояснений учреждения следует, что финансирование учреждения осуществляется за счет средств городского бюджета; бюджет учреждения состоит из двух источников финансирования: средства, выделяемые бюджетом города Минусинска на заработную плату сотрудников учреждения и налоги; средства, поступающие от осуществления им предпринимательской деятельности (л.д. 184-186).

Согласно социально-творческому заказу от 09.01.2008 на информационное обеспечение населения г. Минусинска на 35 ТВК МУ «МГТК» на 2008 год администрация г. Минусинска поручает МУ «МГТК» осуществлять информационное обеспечение деятельности органов местного самоуправления, органов государственной власти на территории г. Минусинска, освещение актуальных, социальных, культурных событий и мероприятий г. Минусинска. Срок выполнения заказа с 01.01.2008 по 31.12.2008. Источник и порядок финансирования, обеспечения материальными ресурсами: городской бюджет (оплата труда и начисления на оплату труда сотрудникам МУ «МГТК» - 1718 тыс. рублей).

В соответствии с социально-творческим заказом от ТТДО009 на информационное обеспечение населения г. Минусинска на 35 ТВК МУ «МГТК» на 2009 год, администрация г. Минусинска поручает МУ «МГТК» организовать на базе учреждения работу Молодежного творческого объединения. Цель работы молодежного творческого объединения - выпуск в эфир регулярной телевизионной молодежной программы. Источники и порядок финансирования, обеспечения материальными ресурсами: городской бюджет (оплата труда и начисления на оплату труда сотрудникам МУ «МГТК» - 2120 тыс. рублей).

Согласно бюджетной смете МУ «МГТК» на 2009 год поступления из бюджета составляют 2120000 рублей. В соответствии с отчетом об исполнении бюджета главного распорядителя, получателя средств бюджета МУ «МГТК», доходы бюджета составляют 2 675 735 рублей.

Следовательно, материалами дела подтверждается финансирование МУ «МГТК» администрацией г. Минусинска.

Таким образом, администрация г. Минусинска является учредителем муниципального учреждения, видами деятельности которого является, в том числе, производство, выпуск и распространение теле-, радио-, видео-, кинохроникальных программ; рекламно-информационная деятельность. Поскольку указанные виды деятельности не относятся к вопросам местного значения, то финансирование деятельности учреждения на указанные цели и виды деятельности из городского бюджета является неправомерным.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено и подтверждается материалами дела, что учреждение осуществляет деятельность на рынке телевидения и радиовещания наряду с иными хозяйствующими субъектами (КТ «Рек-Мастер», ООО «Медиа-Мастер», ООО «Соломон», ООО «Видеоканал-Абакан»). Участие администрации в финансировании учреждения - хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность в условиях конкурентного рынка, ущемляет интересы КТ «Рек-Мастер», ООО «Медиа-Мастер», ООО «Видеоканал-Абакан», ООО «Соломон», поскольку указанными действиями администрации созданы дискриминационные условия деятельности для участников рынка (потенциальных участников), свидетельствует о наличии неравных условий конкуренции и барьеров для функционирования на рынке путем создания преимуществ для учреждения в виде социально-творческих заказов и их финансирование их бюджета города, что свидетельствует об ограничении конкуренции на рынке телевидения и радиовещания на территории города Минусинска. Кроме того, антимонопольным органом установлено и заявителем не опровергнуто, что сравнительный анализ цен трансляции рекламных роликов учреждением и КТ «Рек-Мастер», ООО «Медиа-Мастер» позволяет сделать вывод о том, что за счет финансирования администрацией учреждение позволяет последнему предлагать свой товар по ценам ниже, чем у других хозяйствующих субъектов.

Кроме того, суд апелляционной инстанции находит обоснованным довод ответчика о том, что услуги на оказание телевизионных информационных услуг для всех участников соответствующего товарного рынка должны размещаться администрацией в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд». Администрацией проводились соответствующие открытые конкурсы, проводилось размещение котировочных заявок, однако в проводимых администрацией торгах МУ «МГТК» не участвует, получая бюджетные средства напрямую из бюджета и не участвуя в торгах.

Судом апелляционной инстанции установлено, что согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации 07.05.2001 № ЭЛ №16-140 (л.д. 155), а также свидетельству о регистрации средства массовой информации от 10.08.2010 № ЭЛ №ТУ24-00282 (представлено в суд апелляционной инстанции) учреждение является учредителем СМИ «Минусинская городская телевизионная компания» со следующей специализацией: информационная, информационно-аналитическая, публицистическая, развлекательная, музыкальная, детская тематика и реклама, в форме периодического распространения - телепрограмма.

КОПИЯ

С учетом изложенного, доводы лиц, участвующих в деле, о том, что законодательство не запрещает органам местного самоуправления учреждать, издавать, использовать и распоряжаться электронными средствами массовой информации, что подтверждается также пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16, не подлежат оценке судом апелляционной инстанции, поскольку учредителем СМИ (средства массовой информации) является учреждение, а не администрация. Печатное средство массовой информации администрацией не учреждалось.

Поскольку создание и финансирование администрацией учреждения в целях производства, выпуска и распространения теле-, радио-, видео-, кинохроникальных программ; печатных и (данных); рекламно-информационной деятельности в соответствии со статьями 16, 17 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения и полномочиям органов местного самоуправления не отнесено; указанные действия администрации приводят к ограничению конкуренции, то административный орган пришел к правомерному выводу о нарушении администрацией пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, основания для признания недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа отсутствуют.

С учетом изложенного, основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы учреждения по уплате государственной пошлины в сумме 1000 руб. согласно платежному поручению квитанции от 11.11.2010 № 374 за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на учреждение.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (вступившего в силу 30.01.2009) администрация освобождена от уплаты государственной пошлины, в том числе, за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «10» сентября 2010 года по делу № А33-9215/2010 оставить без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи

Л.А. Дунаева

О.И. Бычкова

