



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«11» февраля 2011 года

Дело № А33-8484/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «31» января 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен «11» февраля 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дунаевой Л.А.,

судей: Бычковой О.И, Демидовой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ахметшиной Г.Н.,

при участии:

от заявителя (открытого акционерного общества «Карачаровский механический завод»):
Воронцовой М.Э., представителя по доверенности от 28.12.2010 №295;

от заявителя (общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания
«Жилкомсервис»): Пригородова Д.Н., представитель по доверенности от 20.09.2010 №3;

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю):
Высотиной Н.О., представителя по доверенности от 25.01.2011 № 34,

рассмотрев апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Карачаровский
механический завод»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «08» октября 2010 года по делу № А33-8484/2010, принятое судьей Крицкой И.П.,

установил:

открытое акционерное общество «Карачаровский механический завод» (далее – заявитель, общество, ООО «Карачаровский механический завод») (ОГРН 1027739700724, ИНН 7721024057) и общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилкомсервис» (далее – ООО УК «Жилкомсервис») (ОГРН 1067760313180, ИНН 7703617600) обратились в Арбитражный суд Красноярского края к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган) с заявлением о признании недействительными решения от 14.05.2010 и предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции от 14.05.2010 по делу №441-10-09.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Лифтремонт» (далее – ООО «Лифтремонт»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 08 октября 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением, ООО «Карачаровский механический завод» обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение

суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям:

- суд первой инстанции и антимонопольный орган пришли к необоснованному выводу о нарушении ООО УК «Жилкомсервис» требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку названное общество не является монополистом на рынке обслуживания и техническому ремонту лифтов в жилых домах г. Сосновоборска, являясь лишь получателем данных услуг, не доказан факт нарушения прав и законных интересов ООО «Лифтремонт», осуществляющего предпринимательскую деятельность на определенном товарном рынке самостоятельно и с риском возможного несения убытков;

- заключение договора от 01.01.2010 № 66 между ОАО «Карачаровский механический завод» и ООО УК «Жилкомсервис» соответствуют гражданскому законодательству; указанный договор был заключен после истечения действия договора с ООО «Лифтремонт» от 10.12.2007 №5 с предварительным уведомлением о расторжении ООО «Лифтремонт»;

- антимонопольный орган не обосновал необходимость заключения договора посредством конкурсного отбора, при этом договор ООО УК «Жилкомсервис» с ООО «Лифтремонт» был заключен без проведения конкурса.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

ООО УК «Жилкомсервис» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором выразило несогласие с решением суда первой инстанции, просило принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что у него отсутствовала обязанность по заключению договора на обслуживание и технический ремонт лифтов в порядке конкурса, а также на тот факт, что основания для расторжения договора с ООО «Лифтремонт» явилось ненадлежащее исполнение последним своих обязанностей.

Представитель ООО УК «Жилкомсервис» в судебном заседании доводы отзыва поддержал.

Ответчик в отзыве и его представитель в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Третье лицо – ООО «Лифтремонт», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, представителей в судебное заседание не направило, отзыв на апелляционную жалобу не представило. Дело рассмотрено в отсутствие указанного лица в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Управления заявила ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств (писем), которые были получены после вынесения решения.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 159, 184, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вынес протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства, поскольку указанные документы являются новыми доказательствами по отношению к рассматриваемым спорным правоотношениям, следовательно, отсутствуют основания, предусмотренные статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для приобщения писем в качестве дополнительных доказательств.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверяется в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы и отзывов на нее.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Управлением на основании заявления ООО «Лифтремонт» по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании препятствий по осуществлению деятельности на товарном рынке ремонта и технического обслуживания лифтов путем расторжения в одностороннем порядке договора от 10.12.2007 № 5 на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и передаче указанного объема работ ОАО «Карачаровский механический завод», возбуждено дело №441-10-09.

14.05.2010 антимонопольный орган вынес решение № 441-10-09 в отношении ООО УК «Жилкомсервис». Согласно пункту 1 решения от 14.05.2010 № 441-10-09 ООО УК «Жилкомсервис» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В соответствии с пунктом 2 решения от 14.05.2010 № 441-10-09 антимонопольному органу надлежит выдать ООО УК «Жилкомсервис» предписание.

Предписанием № 441-10-09 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, от 14.05.2010 ООО УК «Жилкомсервис» предписано прекратить злоупотребление доминирующим положением и совершить действия до 18.06.2010, направленные на обеспечение конкуренции на рынке выполнения работ по обслуживанию и техническому ремонту лифтов, с этой целью: совершить действия, направленные на расторжение договора от 01.01.2010 № 66 с ОАО «Карачаровский механический завод»; устранить последствия нарушения, обеспечив равный доступ для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере выполнения работ по обслуживанию и техническому ремонту лифтов, к заключению договоров с ООО УК «Жилкомсервис» посредством конкурсного отбора подрядной организации с разделением объемов работ по зонам г. Сосноборска (с учетом технологических особенностей функционирования товарного рынка работ (услуг) по обслуживанию и техническому ремонту лифтов); согласовать с антимонопольным органом конкурсную документацию по отбору подрядной организации на выполнение работ по обслуживанию и техническому ремонту лифтов до момента ее опубликования.

ОАО «Карачаровский механический завод» и ООО УК «Жилкомсервис», считая, что вышеуказанные решение и предписание противоречат требованиям нормативных актов, нарушают их права и возлагают на них не соответствующие действующему законодательству обязанности, обратились в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанными требованиями.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта, в виду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольный орган доказал законность оспариваемого решения ввиду следующих обстоятельств.

Согласно решению от 14.05.2010 антимонопольным органом при производстве по делу № 441-10-09 установлено, что ООО УК «Жилкомсервис» допущено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в создании препятствий по осуществлению деятельности на товарном рынке ремонта и технического обслуживания лифтов путем расторжения в одностороннем порядке договора от 10.12.2007 № 5 на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту лифтов и передаче указанного объема работ ОАО «Карачаровский механический завод».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входят следующие обстоятельства; наличие доминирующего положения у хозяйствующего субъекта; результат действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, выраженный в ограничении, устранении конкуренции и (или) ущемлении интересов других лиц, а равно возможности данных последствий.

Подпунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на

этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Как следует из материалов дела, спорные правоотношения между обществами «Лифтремонт», УК «Жилкомсервис» и «Карачаровский механический завод» сложились в сфере оказания услуг населению многоквартирных жилых домов по содержанию общего имущества, а именно по ремонту и техническому обслуживанию лифтов.

Согласно уставу ООО УК «Жилкомсервис», утвержденному решением от 28.12.2009 № 8/2009, целью деятельности общества является удовлетворение потребностей населения по управлению и эксплуатации жилого и нежилого фонда на территории г. Сосновоборска.

Антимонопольным органом на основании пункта 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции проведен анализ положения ООО УК «Жилкомсервис» на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами города Сосновоборска, по итогам которого составлен аналитический отчет от 16.04.2010.

По результатам проведенного анализа Управлением установлено, что на территории г. Сосновоборска в 2008-2010 годах хозяйственную деятельность по управлению многоквартирными домами в целях удовлетворения потребностей населения в услугах по содержанию и эксплуатации жилищного фонда г. Сосновоборска осуществляют десять хозяйствующих субъектов: ООО УК «Жилкомсервис», ЖСК «Руст», ТСЖ «Изумруд», ТСЖ «Вербена-2», ТСЖ «Вербена», ТСЖ «Надежда», ТСЖ «Империя-1», ТСЖ «Империя-2», ТСЖ «Империя-3», ТСЖ «Империя-4». Доля ООО УК «Жилкомсервис» среди названных хозяйствующих субъектов по итогам работы за 2008, 2009, 2010 годы в географических границах г. Сосновоборска составила более 90%; ООО УК «Жилкомсервис» имеет необходимые и достаточные признаки наличия доминирующего положения на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в географических границах г. Сосновоборска.

Таким образом, ООО УК «Жилкомсервис» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами города Сосновоборска, что в свою очередь позволяет обществу доминировать при выборе лиц, с которыми могут быть заключены отдельные договоры на содержание общего имущества в многоквартирных домах.

Данное положение ООО УК «Жилкомсервис» при выборе подрядчика для содержания общего имущества, в том числе и по техническому обслуживанию лифтов, в таких домах, суд апелляционной инстанции, расценивает как монополию, поскольку покупатель (ООО УК «Жилкомсервис») имеет монопольное положение на указанном рынке.

Следовательно, на ООО УК «Жилкомсервис» распространяются положения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что не позволяет обществу осуществлять действия (бездействие), которые приводят к устранению, ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц, или могут привести к указанным последствиям.

При исследовании обстоятельств устранения, ограничения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц, вероятности их наступления со стороны ООО УК «Жилкомсервис» суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 10.12.2007 между ООО УК «Жилкомсервис» и ООО «Лифтремонт» заключен договор на техническое обслуживание и ремонт лифтов № 5. Согласно пункту 9.1 указанного договора договор вступает в силу с 01.01.2008 и действует по

31.12.2008. В соответствии с пунктом 10.1 указанного договора любые изменения и дополнения к настоящему договору имеют силу только в том случае, если они оформлены в письменном виде и подписаны обеими сторонами договора.

12.01.2009 ООО «Лифтремонт» получило от ООО УК «Жилкомсервис» дополнительное соглашение от 30.12.2008 №5/1 к договору от 10.12.2007 №5, согласно которому пункт 9.1 договора от 10.12.2007 №5 предложено изложить в следующей редакции: договор вступает в силу с 01.01.2009 и действует по 31.01.2009. Указанное дополнительное соглашение было предложено рассмотреть, скрепить печатью и вернуть один экземпляр дополнительного соглашения в течение трех календарных дней с момента получения. Дополнительное соглашение №5/1 к договору от 10.12.2007 №5 ООО «Лифтремонт» не подписало.

12.01.2009 ООО «Лифтремонт» получило уведомление от 31.12.2008 № 913 от ООО УК «Жилкомсервис» о том, что в соответствии с дополнительным соглашением от 30.12.2008 №5/1 к договору № 5 от 10.12.2007 на техническое обслуживание и ремонт лифтов срок действия договора заканчивается 31.01.2009. ООО УК «Жилкомсервис» уведомяло ООО «Лифтремонт» о том, что с 01.02.2009 расторгает договор на техническое обслуживание и ремонт лифтов.

21.01.2009 письмом № 9 (ответ на уведомление от 31.12.2008 № 913) ООО «Лифтремонт» сообщило ООО УК «Жилкомсервис» о том, что в указанном уведомлении не соблюден порядок расторжения договора, а именно согласно пункту 9.3 договора на техническое обслуживание и ремонт лифтов № 5 от 10.12.2007 договор может быть расторгнут досрочно по инициативе заказчика; сторона-инициатор расторжения договора извещает об этом другую сторону за 60 дней до даты расторжения в письменной форме».

30.01.2009 ООО «Лифтремонт» получило уведомление от ООО УК «Жилкомсервис» (от 29.01.2009 № 44) о том, что датой расторжения договора будет 12.03.2009. Дополнительное соглашение к договору от 10.12.2007 № 5 в адрес ООО «Лифтремонт» не направлялось.

В соответствии с положениями статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (пункт 1).

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2).

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 3).

Таким образом, действия ООО УК «Жилкомсервис» по расторжению договора с ООО «Лифтремонт» договора 12.03.2009 посредством направления уведомления 30.01.2009, которым были внесены изменения в уведомление от 31.12.2008 № 913, не соответствовали установленному порядку расторжения договора в одностороннем порядке, поскольку уведомление от 30.01.2009 было направлено не в установленный срок (за 60 дней до даты расторжения договора), а изменение в дополнительное соглашение от 30.12.2008 № 5/1 в части срока договора внесены ООО УК «Жилкомсервис» без согласования с другой стороной (ООО «Лифтремонт»).

С учетом изложенного доводы ОАО «Карачаровский механический завод» о том, что расторжение договора от 10.12.2007 № 5 с ООО «Лифтремонт» 12.03.2009 соответствовало условиям договора и требованиям законодательства, являются необоснованными.

Как следует из пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценивая действия, не

поименованные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, как злоупотребление доминирующим положением, следует, в частности, определять, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с подпунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ООО УК «Жилкомсервис» после расторжения договора с ООО «Лифтремонт» 12.08.2009 заключен договор на оказание услуг технического обслуживания и ремонта лифтов с ОАО «Карачаровский механический завод», согласно которому ОАО «Карачаровский механический завод» принимает на себя обязательства по выполнению работ, ранее выполнявшихся ООО «Лифтремонт». Согласно пункту 9.1 указанного договора, он вступает в силу с 01.09.2009 и действует по 31.12.2009.

01.01.2010 между УК «Жилкомсервис» и ОАО «Карачаровский механический завод» вновь заключен договор на оказание услуг технического обслуживания и ремонта лифтов № 66. Согласно пункту 9.1 указанного договора, он вступает в силу с 01.01.2010 и действует по 31.12.2010.

Материалами дела подтверждается, что в результате расторжения ООО УК «Жилкомсервис» в одностороннем порядке договора на техническое обслуживание и ремонт лифтов от 10.12.2007 № 5 и заключения соответствующего договора с ОАО «Карачаровский механический завод» произошло значительное сокращение дохода от осуществления деятельности на рынке по обслуживанию и техническому ремонту лифтов г.Сосновоборска для ООО «Лифторемонт», в том числе по итогам работы в 2009 году доходы ООО «Лифтремонт» сократились в три раза (убытки по итогам 2009 года составили 180 583 рублей 55 копеек); ООО «Лифторемонт» вынуждено произвести сокращение штата сотрудников с 39 человек до 21; имеется угроза прекращения деятельности ООО «Лифторемонт» и ухода с рынка по обслуживанию и техническому ремонту лифтов г. Сосновоборска.

Таким образом, указанные действия ООО УК «Жилкомсервис» по одностороннему расторжению договора от 10.12.2007 № 5 повлекут ущемление прав хозяйствующего субъекта (ООО «Лифтремонт»), действующего на товарном рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов многоквартирных домов в г. Сосновоборске, и могут повлечь за собой ограничение конкуренции на указанном товарном рынке ввиду прекращения деятельности ООО «Лифторемонт».

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами антимонопольного органа и считает, что с учетом изложенной позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в сложившейся ситуации монополии на товарном рынке услуг по управлению многоквартирными домами в географических границах г. Сосновоборска ООО УК «Жилкомсервис», для обеспечения равного доступа для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере выполнения работ по обслуживанию и техническому ремонту лифтов, выбор подрядной организации должен осуществляться в порядке конкурсного отбора подрядной организации с разделением объемов работ по зонам г. Сосновоборска (с учетом технологических особенностей функционирования товарного рынка работ (услуг) по обслуживанию и техническому ремонту лифтов).

Ссылки заявителей на то, что действующее законодательство не возлагает на хозяйствующий субъект (ООО УК «Жилкомсервис») обязанности по заключению договоров в порядке конкурсного отбора, не принимаются судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку данная позиция не учитывает специфику сложившейся ситуации монопольного положения ООО УК «Жилкомсервис» на спорном товарном рынке, ущемление прав других хозяйствующих субъектов, в том числе в виду неправомерных действий монополиста.

Суд апелляционной инстанции не принимает в качестве обоснованных доводы ОАО «Карачаровский механический завод» со ссылкой на то обстоятельство, что договор от 10.12.2007 № 5 заключен без соответствующего конкурса, так как в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в момент заключения указанного договора имелись другие хозяйствующие субъекты на товарном рынке выполнения работ по обслуживанию и техническому ремонту лифтов многоквартирных домов в г. Сосновоборске, и претендующие на заключение договора с ООО УК «Жилкомсервис».

Доводы ООО УК «Жилкомсервис» о том, что расторжение договора от 10.12.2007 № 5 с ООО «Лифтотремонт» было обусловлено ненадлежащим исполнением последним своих обязанностей, отклоняются судом апелляционной инстанции, как не основанные на материалах дела. Из представленной в материалы дела переписки между ООО УК «Жилкомсервис» и ООО «Лифтотремонт», предшествующей расторжению договора, не следует, что основанием для расторжения договора послужили обстоятельства ненадлежащего исполнения ООО «Лифтотремонт» своих обязанностей.

Кроме того, указанный довод ООО УК «Жилкомсервис» не имеет определяющего значения для установления факта нарушения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что антимонопольный орган доказал нарушение ООО УК «Жилкомсервис» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции от 08 октября 2010 года об отказе в удовлетворении требований ОАО «Карачаровский механический завод» следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат отнесению на Общество; государственная пошлина при подаче апелляционной жалобы уплачена Обществом в полном объеме.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 08 октября 2010 года по делу № А33-8484/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

О.И. Бычкова

Н.М. Демидова