



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«20» декабря 2010 года

Дело № А33-7762/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «13» декабря 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен «20» декабря 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Борисова Г.Н., Первухиной Л.Ф.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ахметшиной Г.Н.,
при участии:

от ОАО «МРСК Сибири»: Соколова Е.Ю., представителя по доверенности от 16.12.2009,

от УФАС по Красноярскому краю: Корнеевой М.В., представителя по доверенности от 02.02.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества
«МРСК Сибири»

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «30» августа 2010 года по делу
№ А33-7762/2010, принятое судьей Раздобреевой И.А.,

установил:

открытое акционерное общество «МРСК Сибири» (далее – ОАО «МРСК Сибири», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконным решения от 05.04.2010 по делу № 067-10-10.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Гусева Н.Ф. (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.08.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой с решением от 30.08.2010 не согласно, поскольку не доказано, что общество настаивало на подписании договора на необходимых ему условиях, а соответственно пыталось навязать невыгодные условия заявителю; предложение заявителю включить определенные условия в договор является реализацией права общества на свободу договора, предусмотренного статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации; у гражданки Гусевой Н.Ф. имелась возможность урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора в судебном порядке; решение ответчика не соответствует статье 48 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором решение от 30.08.2010 считает законным и обоснованным, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением № 66000059069597, представило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие третьего лица.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Гусева Н.Ф. 14.07.2009 обратилась с заявкой в адрес общества на осуществление технологического присоединения жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, пос. Минино, ул. 2-я Луговая, 2-6 к электрической сети, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет 15кВт.

14.09.2009 Гусева Н.Ф. получила в обществе проект договора на технологическое присоединение объекта. В пункте 12.2 Приложения № 2 к проекту данного договора (технические условия) на Гусеву Н.Ф. возложена обязанность по строительству объектов электросетевого хозяйства, а именно, по установке КТП 10 кВ с трансформатором мощности 16 кВА, строительство питающей линии электропередач 10 кВ от точки присоединения до объекта присоединения, для электроснабжения жилого дома.

Рассмотрев предложенный проект договора, Гусева Н.Ф. 24.09.2009 направила в адрес сетевой организации мотивированный отказ от подписания этого проекта договора с требованием привести его в соответствии с действующим законодательством. Ответ от общества получен не был.

03.12.2009 Гусева Н.Ф. обратилась в адрес общества с письмом, в котором напоминала обществу о том, что 24.09.2009 она направляла отказ от заключения договора и требовала привести его в соответствие с действующим законодательством, и повторно просила сетевую организацию подготовить и представить для подписания новую редакцию проекта договора на технологическое присоединение.

15.02.2010 Гусева Н.Ф. обратилась в общество с просьбой аннулировать оферту и отозвать проект договора на технологическое присоединение объекта, а также оформила новую заявку на технологическое присоединение объекта. В соответствии с письменными пояснениями Гусевой Н.Ф., представленными в антимонопольный орган, эти действия были вызваны устной просьбой сотрудника ОАО «МРСК Сибири» Поповой Е.А. об оформлении новой заявки на технологическое присоединение.

17.03.2010 на основании новой заявки Гусевой Н.Ф. договор был заключен.

Антимонопольным органом по заявлению Гусевой Н.Ф. 18.02.2010 возбуждено дело № 067-10-10 по признакам нарушения антимонопольного законодательства

Рассмотрев обстоятельства дела № 067-10-10, руководствуясь статьями 23, 41, 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России приняла решение от 05.04.2010 о прекращении производства по делу № 067-10-10 о нарушении ОАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10, подпунктов 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства путем представления Гусевой Н.Ф. нового проекта договора на технологическое присоединение, в соответствии с условиями которого ОАО «МРСК Сибири» осуществляет мероприятия, связанные со строительством объектов электросетевого хозяйства, необходимых для обеспечения электроснабжения жилого дома (п. 10.4.2, п. 10.4.3, п. 10.4.4 Приложения № 2 к проекту договора (технические условия)).

Общество, считая указанное решение не соответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании решения незаконным.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований о признании незаконным решения антимонопольного органа от 19.04.2010 № 076-10-10, в соответствии с которым общество признано нарушившим подпункты 3, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что антимонопольным органом доказано нарушение заявителем требований подпункта 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Основным видом деятельности ОАО «МРСК Сибири», в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей.

Согласно подпункту 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 539 ГК РФ). К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об электроэнергетике» и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами (статья 2 Федерального закона «Об электроэнергетике»).

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Во исполнение указанного Федерального закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила). Указанные Правила определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Абзацем 1 пункта 3 Правил установлена обязанность сетевой организации выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Согласно абзацу 2 пункта 3 и пункту 14 Правил независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с заявителями - физическими лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, используемых для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, принадлежащих физическим лицам на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 15 Правил предусмотрено, что заявителям, указанным в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки. В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с

предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами. Указанный мотивированный отказ направляется заявителем в сетевую организацию заказным письмом с уведомлением о вручении. В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания.

Согласно пункту 16.3 Правил обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1 – 14 и 34 настоящих правил, распределяется следующим образом:

заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

сетевая организация исполняет указанные обязательства (в т.ч. в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

В соответствии с пунктом 25.1 Правил в технических условиях для физических лиц должны быть указаны:

а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;

в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности) устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

г) распределение обязанности между сторонами по исполнению технических условий:

- в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, - для заявителя;

- до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, - для сетевой организации.

Согласно приведенным нормам у общества имеется обязанность по выполнению мероприятий по технологическому присоединению жилого дома Гусевой Н.Ф. до границ ее участка.

Ущемление интересов Гусевой Н.Ф. выразилось в уклонении заявителя от согласования спорных положений проекта договора на технологическое присоединение, оставлении без рассмотрения мотивированных отказов Гусевой Н.Ф. от заключения первоначального проекта договора на технологическое присоединение от 24.09.2009. Указанное бездействие общества, занимающего доминирующее положение, представляет собой настаивание на включении в договор на технологическое присоединение к электрическим сетям условий об обязанности Гусевой Н.Ф. осуществить мероприятия по строительству объектов электросетевого хозяйства, возложение которых на физическое лицо не предусмотрено действующим законодательством. Указанное свидетельствует о навязывании невыгодных контрагенту условий договора.

Новый проект договора на технологическое присоединение по обращению Гусевой Н.Ф. направлен обществом «МРСК Сибири» только в процессе рассмотрения антимонопольным органом дела № 067-10-10.

В случае выполнения требований по строительству объектов электросетевого хозяйства, содержащихся в первоначальном проекте договора на технологическое присоединение к электрическим сетям жилого дома, не предусмотренных действующим законодательством, Гусева Н.Ф. должна была понести определенные финансовые издержки, ее интересы были бы ущемлены.

На основании изложенного, антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о нарушении обществом подпункта 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции

Довод общества о том, что не доказано, что общество настаивало на подписании договора на необходимых ему условиях, а соответственно пыталось навязать невыгодные условия заявителю, отклоняется судом апелляционной инстанции как несоответствующий установленным по делу обстоятельствам.

Поскольку антимонопольным органом доказано нарушение обществом подпункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, то суд первой инстанции обоснованно отказал обществу в удовлетворении требований о признании незаконным решения от 05.04.2010 по делу № 067-10-10, несмотря на то, что пришел к выводу о недоказанности ответчиком нарушения обществом порядка ценообразования.

В соответствии с подпунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции субъектам, занимающим доминирующее положение, запрещается нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

В качестве обоснования указанного нарушения ответчик ссылается на то, что, обязывая Гусеву Н.Ф. выполнять мероприятия по строительству объектов электросетевого хозяйства, а именно, по установке КТП 10 кВ с трансформатором мощности 16 кВА, строительству питающей линии электропередач 10 кВ от точки присоединения до объекта присоединения, для электроснабжения жилого дома, заявитель нарушал требования пункта 17 Правил, предусматривающего размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств не более 550 руб., а также пункта 71 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации».

Суд первой инстанции обоснованно указал, что само по себе включение указанных условий в договор на технологическое присоединение объекта не свидетельствует о нарушении обществом установленного порядка ценообразования, так как обществом в договоре не устанавливался размер платы за технологическое присоединение, превышающий нормативно установленный указанными правовыми актами. Доказательств совершения иных действий, связанных с ценообразованием, антимонопольным органом не приведено.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о недоказанности совершения обществом нарушения подпункта 10 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции суд апелляционной инстанции считает правильными.

Суд первой инстанции также обоснованно указал, что резолютивная часть оспариваемого решения антимонопольного органа не содержит сведений об установлении факта нарушения обществом антимонопольного законодательства, что не соответствует требованиям статьи 48 Закона о конкуренции, так как из мотивировочной части решения следует, что антимонопольным органом такой факт установлен, однако, данное обстоятельство не нарушает прав и интересов заявителя, в связи с чем, не является основанием для признания оспариваемого решения незаконным.

Довод общества о том, что предложение заявителю включить определенные условия в договор является реализацией права общества на свободу договора, предусмотренного статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованный, поскольку действия общества не соответствуют Правилам технологического присоединения, Гражданскому кодексу Российской Федерации и нарушают права и законные интересы гражданки Гусевой Н.Ф.

Доводы общества о том, что у гражданки Гусевой Н.Ф. имелась возможность урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора в судебном порядке, отклоняются судом апелляционной инстанции как необоснованные, поскольку возможность Гусевой Н.Ф. воспользоваться правом на судебную защиту не изменяет вывода о наличии в действиях общества нарушения подпункта 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы общества по уплате государственной пошлины в сумме 1000 руб. согласно платежному поручению от 23.09.2010 № 29424 за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на общество.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «30» августа 2010 года по делу № А33-7762/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи

Г.Н. Борисов

Л.Ф. Первухина