



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«06» декабря 2010 года

Дело № А33-7115/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «29» ноября 2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен «06» декабря 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дунаевой Л.А.,

судей: Бычковой О.И, Колесниковой Г.А.,

при ведении протокола настоящего судебного заседания секретарем Ахметшиной Г.Н.,  
при участии:

от заявителя (товарищества собственников жилья «Возрождение»): Бушмина В.С., представителя по доверенности от 01.02.2010;

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Мироненко Т.Г., представителя по доверенности от 13.01.2010 № 15,

рассмотрев апелляционную жалобу товарищества собственников жилья «Возрождение»  
на решение Арбитражного суда Красноярского края  
от «20» сентября 2010 года по делу № А33-7115/2010, принятое судьей Крицкой И.П.,

установил:

товарищество собственников жилья «Возрождение» (далее – заявитель, товарищество, ТСЖ «Возрождение») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган) с заявлением, измененным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным требования о предоставлении информации от 07.04.2010 № 4032.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20 сентября 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с решением, товарищество обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований на том основании, что направленное антимонопольным органом в адрес ТСЖ «Возрождение» требование о предоставлении информации является немотивированным, поскольку запрошенная информация не связана с предметом обращения индивидуального предпринимателя Казаковой Н.А. в антимонопольный орган; выводы суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как оспариваемое требование незаконно возлагает обязанности на товарищество.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик в отзыве и его представитель в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Третье лицо – Казакова Н.А., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, представителей в судебное заседание не направила. Дело рассмотрено

в отсутствие указанного лица в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 10 час. 40 мин. 29.11.2010 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к дополнениям к отзыву на апелляционную жалобу, ссылаясь на то, что документы представлены в качестве возражений на доводы апелляционной жалобы.

Суд в соответствии со статьями 184, 268, 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынес протокольное определение об удовлетворении ходатайства и приобщении к материалам дела в качестве доказательств копий: переписки между ИП Козаковой Н.А. и ТСЖ «Возрождение»; договора от 01.01.2010 № 37 с приложениями; уведомления о проведении собрания 22.03.2010; выписок с лицевого счета № 05051; почтового уведомления № 660077 10 64996 9; почтовой квитанции от 03.12.2009; бюллетеней голосования; предписания от 17.12.2007; протокола разногласий к договору № 37.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

05.04.2010 ИП Казакова Н.А. обратилась в антимонопольный орган с заявлением о проверке действий ТСЖ «Возрождение» по проведению общего собрания собственников жилых и нежилых помещений жилого многоквартирного дома по ул.Молокова, 1 строение 3, а также по заключению с заявителем договора на возмещение эксплуатационных расходов по содержанию жилого дома на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Письмом от 07.04.2010 № 4032 антимонопольный орган запросил у ТСЖ «Возрождение» в срок до 17.05.2010 информацию, в том числе надлежащим образом заверенные копии ряда документов.

ТСЖ «Возрождение», считая, что требование о предоставлении информации от 07.04.2010 № 4032 противоречит требованиям нормативных актов и нарушает его права, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для изменения судебного акта, в виду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают

ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольный орган доказал законность оспариваемого требования, в виду следующих обстоятельств.

Функции и полномочия антимонопольного органа определены статьями 22 и 23 Закона о защите конкуренции. В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Пунктом 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлено, что коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, как до начала рассмотрения, так и во время рассмотрения антимонопольным органом соответствующего дела; направляемые антимонопольным органом требования о предоставлении такой информации должны быть мотивированы, то есть, обусловлены конкретными обстоятельствами, возникшими при реализации антимонопольным органом своих полномочий.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган требованием от 07.04.2010 № 4032 на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции, и, ссылаясь на поступившее заявление ИП Казаковой Н.А. от 05.04.2010, запросил у ТСЖ «Возрождение», в том числе следующие документы: кадастровый паспорт земельного участка; сведения об обращении Казаковой Н.А. и других собственников в адрес ТСЖ «Возрождение» с протоколом разногласий; нормативно-правовое обоснование расчета затрат на отопление; письменное пояснение относительно того, в чем заключается согласование в ТСЖ «Возрождение» размещения рекламной (информационной) вывески, внешних кондиционерных блоков, каким документом оформляется это согласование;

сведения об органе ТСЖ «Возрождение», принимающим решения о размещении рекламной (информационной) вывески, внешних кондиционерных блоков; письменные пояснения с приведением нормативно-правового обоснования правомерности включения в проект договора условий о согласовании собственниками помещений установки ИПУ расхода воды, тепла и условия о праве ТСЖ «Возрождение» демонтировать рекламные (информационные) вывески, внешние блоки кондиционеров и обязанности собственника уплатить штраф в размере 10 000 рублей; копии договоров на возмещение эксплуатационных расходов по содержанию жилого дома по ул. Молокова, 1, корп.3, направленных в адрес собственников.

С предоставлением указанного перечня документов товарищество не согласно и полагает, что данные документы не имеют отношения к предмету заявления ИП Казаковой Н.А.

Суд апелляционной инстанции считает данный довод несостоятельным исходя из следующего.

В заявлении от 05.04.2010 ИП Казакова Н.А. выразила свое несогласие и просила проверить действия ТСЖ «Возрождение» по проведению общего собрания собственников жилых и нежилых помещений жилого многоквартирного дома по ул. Молокова, 1 строение 3, а также по заключению с заявителем договора на возмещение эксплуатационных расходов по содержанию жилого дома на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, произведя оценку представленных в материалы дела доказательств, в том числе представленных антимонопольным органом в обоснование возражений на доводы апелляционной жалобы, считает, оспариваемое товариществом требование мотивированным.

Приведенные антимонопольным органом основания для истребования документов соответствуют Закону о защите конкуренции, статьей 10 которого запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 28.04.2010 № 220, предусмотрено определение географических границ товарного рынка.

Из анализа содержания заявления ИП Казаковой Н.А. и документов, представленных в антимонопольный орган, следует, что запрошенные оспариваемым требованием документы действительно имеют отношения к предмету обращения ИП Казаковой Н.А. в антимонопольный орган по следующим основаниям:

- предоставление кадастрового паспорта земельного участка обусловлено необходимостью определения положения ТСЖ «Возрождение» на рынке предоставления услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Молокова, 1, корпус 3, при определении признаков нарушения товариществом собственников жилья статьи 10 Закона о защите конкуренции. Одним из составляющих этапов определения положения лица на определенном рынке товаров является определение географических границ товарного рынка. Земельный участок, на котором располагается жилой многоквартирный дом, согласно подпункту 3 пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» входит в состав общего имущества, и кадастровый план указанного земельного участка является одним из документов, позволяющим определить географические границы рынка услуг по управлению жилым многоквартирным домом;

- требование антимонопольного органа о предоставлении сведений об обращении ИП Казаковой Н.А. с протоколами разногласий к договору на возмещение эксплуатационных расходов по содержанию жилых домов по ул. Молокова, 1, корпус 1,2,3,4 в 2010 году.

обусловлено наличием в заявлении ссылки на получение проекта договора заявителем, а также на тот факт, что содержащиеся в нем условия ущемляют, по мнению заявителя, ее законные права и интересы;

- о необходимости истребования сведений о направлении аналогичных договоров в адрес других собственников нежилых помещений и сведений о направлении этими собственниками в адрес ТСЖ «Возрождение» протоколов разногласий свидетельствует приложенное к обращению Казаковой Н.А. коллективное заявление собственников нежилых помещений, расположенных в жилом многоквартирном доме по адресу г. Красноярск, ул. Молокова, 1;

- требование антимонопольного органа о предоставлении нормативно-правового обоснования расчета затрат по отоплению, установленного в приложении №1 к проекту договора от 01.01.2010 №37 на возмещение эксплуатационных расходов по содержанию жилого дома по ул. Молокова, 1, корпус 3, обусловлено обращением ИП Казаковой Н.А. о проверке условий этого договора, в том числе, касающихся платы за передачу коммунального ресурса, на предмет соответствия антимонопольному законодательству; указанное приложение к договору было приобщено к материалам заявления;

- требование о предоставлении письменных пояснений о том, в чем заключается согласование в товариществе размещения рекламной (информационной) вывески, внешних кондиционерных блоков, сведений об органе ТСЖ «Возрождение», принимающего решение о размещении рекламной, информационной вывески и внешних кондиционерных блоков обусловлено содержанием заявления ИП Казаковой Н.А. (пункт 5 заявления), а также содержанием приобщенных к заявлению документов: проекта договора от 01.01.2010 №37 на возмещение эксплуатационных расходов по содержанию жилого дома по ул. Молокова, 1, корпус 3, повесткой общего собрания собственников жилых и нежилых помещений многоквартирного дома, бюллетенем голосования;

- предоставление письменных пояснений о правомерности включения в проекты договора условий о согласовании собственниками помещений установки индивидуальных приборов учета расхода воды, тепла и условия о праве ТСЖ демонтировать рекламные (информационные) вывески, внешние блоки кондиционеров, а также об установлении штрафа в размере 10 000 рублей обусловлено обращением ИП Казаковой Н.А. о проверке условий этого договора на предмет соответствия антимонопольному законодательству, а также теми документами, которые были приобщены к указанному заявлению.

С учетом изложенного доводы товарищества о том, что требование от 07.04.2010 № 4032 в нарушение положений статьи 25 Закона о защите конкуренции является не мотивированным, подлежат отклонению, как необоснованные.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что заявитель не представил в материалы дела каких-либо пояснений с приложением соответствующих доказательств, подтверждающих несостоятельность оснований для истребования указанных документов, приведенных антимонопольным органом.

Требование от 07.04.2007 № 4032 о предоставлении информации подписано уполномоченным должностным лицом - руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, содержит указание мотива истребования информации - заявление ИП Казаковой Н.А. о признании нарушающими антимонопольное законодательство действий ТСЖ «Возрождение», а также нормативно-правовое основание истребования информации в виде ссылки на статью 25 Закона о защите конкуренции и срок представления информации - до 17.05.2010. Следовательно, антимонопольный орган обоснованно в соответствии с Законом о защите конкуренции требованием от 07.04.2007 № 4032 запросил у ТСЖ «Возрождение» необходимые ему для рассмотрения заявления ИП Казаковой Н.А. документы.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что в соответствии со статьей 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции от 20 сентября 2010 года об отказе в удовлетворении требований ТСЖ «Возрождение» о признании недействительным требования о

предоставлении информации от 07.04.2010 № 4032 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 20 сентября 2010 года по делу № А33-7115/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

О.И. Бычкова

Г.А. Колесникова