



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«26» августа 2010г.

Дело №

А33-4543/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «19» августа 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен «26» августа 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бычковой О.И.,

судей: Колесниковой Г.А., Дунаевой Л.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой Е.А.,

при участии представителей:

комитета по управлению имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска - Полтавец И.В., по доверенности № 61-01-32/1084 от 27.07.2009,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю - Корниловой Т.С., по доверенности № 12 от 11.01.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от «04» июня 2010 года по делу №А33-4543/2010, принятое судьей Гурским А.Ф.,

установил:

комитет по управлению имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконными решения и предписания от 31.12.2009 по делу № 485-15-09.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «04» июня 2010 года по делу № А33-4543/2010 заявление удовлетворено.

Не согласившись с данным решением, антимонопольный орган обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и дополнением к апелляционной жалобе, в которых просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе и дополнении к апелляционной жалобе антимонопольный орган ссылается на следующие доводы:

- согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» на возникшие гражданско-правовые отношения будут распространяться требования антимонопольного законодательства, так как эти отношения влияют на конкуренцию;

- дача согласия на заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества, закрепленного за муниципальным предприятием на праве хозяйственного ведения, с нарушением требований законодательства является преимуществом.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв с 16-00 часов 12 августа до 11-30 часов 19 августа 2010 года.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

Распоряжением от 05.03.2009 № 80-р Комитет согласовал муниципальному унитарному предприятию «Городское жилищно-коммунальное управление» г. Зеленогорска сдачу в аренду муниципального имущества согласно приложенному перечню.

Антимонопольный орган, выявив данное распоряжение и усмотрев в его содержании признаки нарушения статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», возбудило дело № 485-15-09 в отношении Комитета.

В ходе рассмотрения данного дела УФАС пришло к выводу об отсутствии в действиях Комитета состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» и о наличии признаков нарушения статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением от 31.12.2009 по делу № 485-15-09 Комитет признан нарушившим статью 20 Федерального закона «О защите конкуренции» в части предоставления МУП «ГЖКУ» муниципальной преференции в виде дачи разрешения (согласия) МУП «ГЖКУ» на передачу муниципального имущества в аренду персонально неопределенному кругу хозяйствующих субъектов без предварительного согласования с антимонопольным органом.

На основании данного решения Комитету выдано предписание, в соответствии с которым Комитет обязан прекратить нарушение статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции», привести распоряжение от 05.03.2009 № 80-р в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства, предпринять действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного распоряжением от 05.03.2009 № 80-р в казну г. Зеленогорска.

Комитет по управлению имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска с указанными решением и предписанием не согласен, считает их не соответствующими действующему законодательству, нарушающими его права и законные интересы, что послужило поводом для обращения с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу пункта 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на момент вынесения распоряжения от 05.03.2009 № 80-р) государственная или муниципальная помощь – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Согласно статье 19 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на момент вынесения распоряжения от 05.03.2009 № 80-р) в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;
- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;
- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;
- 8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

В соответствии со статьей 20 Закона (в редакции, действовавшей на момент вынесения распоряжения от 05.03.2009 № 80-р) государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется:

- 1) в соответствии с федеральным законом;
- 2) в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 3) в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 4) за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

5) за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

В силу частей 1 и 2 статьи 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Из приведенных норм следует, что муниципальная помощь может быть в виде возмездной или безвозмездной передачи муниципального имущества. Однако при этом должны преследоваться названные в Законе цели, а нарушение порядка предоставления муниципальной помощи может повлечь последствия, указанные в статье 21 Закона, только в том случае, если исполнение соответствующего акта приведет или может привести к недопущению или устранению конкуренции.

Доказательств того, что распоряжением от 05.03.2009 № 80-р Комитет осуществил передачу муниципального имущества, при этом преследуя указанные выше цели и что исполнение данного распоряжения привело бы или могло привести к недопущению или устранению конкуренции, арбитражному суду не представлено. На момент рассмотрения настоящего дела по существу распоряжение от 05.03.2009 № 80- признано утратившим силу.

Кроме того, как следует из материалов дела, имущество, указанное в приложении к распоряжению от 05.03.2009 № 80-р, на момент его издания принадлежало МУП «ГЖКУ» на праве хозяйственного ведения.

Согласно статье 294 Гражданского кодекса Российской Федерации государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 295 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии с законом решает вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества.

Собственник имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия.

Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

В силу статьи 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственное или муниципальное предприятие распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения, самостоятельно, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Государственное или муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом

распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса.

В соответствии с Положением о Комитете, утвержденным постановлением главы администрации ЗАТО г. Зеленогорска от 30.03.2007 № 122-п Комитет является уполномоченным органом по управлению и распоряжению муниципальным имуществом (пункт 1.3).

Комитет дает согласие на продажу и иное отчуждение муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, на передачу его в аренду, залог, внесение в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ, либо на распоряжение этим имуществом иным способом (пункт 3.18).

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что вынося распоряжение от 05.03.2009 № 80-р, давая, таким образом, согласие на сдачу в аренду муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за МУП «ГЖКУ», Комитет действовал в пределах своей компетенции.

Совершение дальнейших действий (определение круга арендаторов, заключение договоров аренды и т.д.) является правом МУП «ГЖКУ» как хозяйствующего субъекта.

Таким образом, антимонопольным органом сделан неверный вывод о нарушении Комитетом статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции», так как в материалах дела отсутствуют доказательства предоставления им муниципальной помощи МУП «ГЖКУ».

Кроме того, в соответствии с оспариваемым предписанием Комитет обязан предпринять действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного распоряжением от 05.03.2009 № 80-р в казну г. Зеленогорска.

Между тем, как указано выше, данное имущество находится в хозяйственном ведении МУП «ГЖКУ», доказательств обратного арбитражному суду на момент рассмотрения настоящего дела по существу, не представлено.

Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» не предоставляют собственнику имущества унитарного предприятия, образованного на праве хозяйственного ведения, права изымать у него имущество.

С учетом положений статьи 295, пункта 2 статьи 296 и пункта 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие излишнего, неиспользуемого или используемого не по назначению имущества допускается только в отношении имущества, закрепленного за казенным предприятием или учреждением на праве оперативного управления.

Судом апелляционной инстанции не принимается довод апелляционной жалобы о том, что согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» на возникшие гражданско-правовые отношения будут распространяться требования антимонопольного законодательства, так как эти отношения влияют на конкуренцию, в связи со следующим.

Согласно абзацу 2 указанного пункта постановления не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

В тоже время, абзац 1 пункта 1 постановления разъясняет, что закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Комитет, выступая уполномоченным органом по управлению и распоряжению муниципальным имуществом и давая согласие МУП ГЖКУ на сдачу в аренду имущества,

принадлежащего предприятию на праве хозяйственного ведения, хозяйствующим субъектом не является, и в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, в том числе с МУП ГЖКУ, не вступает.

Довод апелляционной жалобы о том, что дача согласия на заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества, закрепленного за муниципальным предприятием на праве хозяйственного ведения, с нарушением требований законодательства является преимуществом, не принимается судом апелляционной инстанции.

Дача согласия Комитетом МУП ГЖКУ на совершение сделок с имуществом, принадлежащим на праве хозяйственного ведения, осуществляется до совершения (либо не совершения) сделок предприятием. Тем самым, такая дача согласия не нарушает антимонопольного законодательства.

Дача согласия МУП ГЖКУ на сдачу в аренду муниципального имущества не является муниципальной преференцией. Необходимо заметить, что на момент издания распоряжения Федерального закона «О защите конкуренции» использовал термин «муниципальная помощь».

Согласно пункту 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» в редакции, действовавшей на момент принятия распоряжения, государственная или муниципальная помощь - это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществва, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Из содержания указанной нормы следует, что муниципальной помощью может быть только предоставление преимуществва путем передачи имущества, Комитет распоряжением № 80-р не передавал муниципальное имущество в качестве муниципальной помощи.

Арбитражный суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют нормам действующего законодательства, нарушают права и законные интересы заявителя, так как незаконно возлагают на него дополнительные обязанности.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «04» июня 2010 года по делу № А33-4543/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий

О.И. Бычкова

Судьи:

Г.А. Колесникова

Л.А. Дунаева