



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«10» сентября 2010 года

Дело № А33-3826/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «03» сентября 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен «10» сентября 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Борисова Г.Н., Дунаевой Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ахметшиной Г.Н.

при участии:

от заявителя: Маркеевой О.Г., представителя по доверенности от 07.06.2010,

от ответчика: Капсудина Е.В., представителя по доверенности от 08.04.2010, Корниловой Т.С.,
представителя по доверенности от 11.01.2010,

от третьего лица (МУП «Служба заказчика»): Гридасовой Е.А., представителя по доверенности от
01.09.2010,

от третьего лица (ООО «УК «ЖилКомфорт»): Часовских В.Н., директора на основании приказа,
Водиной Н.Н., представителя по доверенности от 04.06.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной
антимонопольной службы по Красноярскому краю

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «23» июня 2010 года по делу №А33-
3826/2010, принятое судьей Шайхутдиновым Е.М.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Городской жилищный
сервис» (далее – заявитель, УК «Горжилсервис») обратилось в Арбитражный суд Красноярского
края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю
(далее – УФАС, антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительными решения и
предписания от 31.12.2009 по делу № 576-11-09.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, привлечены муниципальное унитарное предприятие «Служба
заказчика» (далее – МУП «Служба заказчика») и общество с ограниченной ответственностью УК
«ЖилКомфорт» (далее – УК «ЖилКомфорт»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.06.2010 заявленные требования
удовлетворены, признаны недействительными решение и предписание от 31.12.2009 по делу №
576-11-09.

Антимонопольный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой с решением от
23.06.2010 не согласен по следующим основаниям:

- наличие между заявителем и МУП «Служба заказчика» согласованных действий, противоречащих пункту 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, подтверждается показаниями Шанина В.Г., депутата Седова В.С.;

- действия заявителя и МУП «Служба заказчика» соответствуют всем условиям, указанным в статье 8 Закона о защите конкуренции: результат согласованных действий соответствует их интересам, что подтверждается сложившимися между ними отношениями; им заранее было известно о действиях друг друга; согласованные действия препятствуют осуществлению деятельности ООО УК «ЖилКомфорт»;

- судом первой инстанции в решении допущены опечатки;

- указание судом первой инстанции на то, что документацию на многоквартирные жилые дома должен был передать комитет по управлению муниципальным имуществом и управление ЖКХ администрации г. Ачинска не соответствует части 10 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации.

МУП «Служба заказчика» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором решение от 23.06.2010 считает законным и обоснованным.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

УК «Горжилсервис» зарегистрирована в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ за основным государственным регистрационным номером 1092443000781.

Антимонопольным органом в отношении УК «Горжилсервис» возбуждено дело № 576-11-09 в отношении УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» по признакам нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 31.12.2009 по делу № 576-11-09 УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» признаны нарушившими пункт 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части совершения согласованных действий между хозяйствующими субъектами, которые привели к созданию препятствий доступу на товарный рынок хозяйствующему субъекту.

Предписанием от 31.12.2009 по делу № 576-11-09 УК «Горжилсервис» предписано прекратить нарушение пункта 1 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в срок до 15.02.2010 передать техническую, бухгалтерскую и иную документацию на многоквартирные жилые дома УК «ЖилКомфорт».

Не согласившись с указанными решением и предписанием, УК «Горжилсервис» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Признавая недействительными решение и предписание от 31.12.2009 по делу № 576-11-09, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что антимонопольным органом не доказано нарушение заявителем пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части совершения согласованных действий между УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика», которые привели к созданию препятствий доступу на товарный рынок ООО УК «ЖилКомфорт», по следующим основаниям.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. В соответствии с частью 1 статьи 11 запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в пунктах 1-9. При этом, пунктом 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции *согласованными действиями* хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год

В силу части 2 указанной статьи совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям.

Таким образом, законодателем проведено разграничение понятий «согласованные действия, ограничивающие конкуренцию» и «соглашения, ограничивающие конкуренцию».

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Из содержания изложенных норм права с учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что для вывода о наличии **согласованных действий** между хозяйствующими субъектами необходимо установить наличие следующих обстоятельств:

- хозяйствующие субъекты действуют на одном товарном рынке, являются конкурирующими хозяйствующими субъектами;
- действия совершены указанными хозяйствующими субъектами относительно единообразно и синхронно;

- действия совершены указанными хозяйствующими субъектами при отсутствии на то объективных причин;
- результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов.

В соответствии с оспариваемым решением УК «Горжилсервис» признано нарушившим пункт 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части совершения согласованных действий между УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика», выразившихся в передаче УК «ЖилКомфорт» технической, бухгалтерской и иной документации на многоквартирные жилые дома, которые привели к созданию препятствий доступу на товарный рынок УК «ЖилКомфорт», к ограничению конкуренции.

В оспариваемом решении антимонопольный орган пришел к выводу о том, что УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» действуют на одном товарном рынке; наряду с данными хозяйствующими субъектами на данном товарном рынке осуществляет свою деятельность ООО УК «ЖилКомфорт» (стр. 6 оспариваемого решения антимонопольного органа). К такому выводу антимонопольный орган пришел на основании учредительных документов указанных хозяйствующих субъектов.

При этом, в целях доказывания того, что хозяйствующие субъекты (УК «Горжилсервис», МУП «Служба заказчика», ООО УК «ЖилКомфорт») действуют на одном товарном рынке, являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, в соответствии с пунктом 3.26 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447, в ходе рассмотрения заявления, материалов антимонопольным органом может быть проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках.

Согласно Анализу состояния конкурентной среды на рынке услуг по управлению многоквартирными домами на территории города Ачинска Красноярского края в 2009 году (т. 6 л.д. 7-15) услуги по управлению многоквартирными домами оказывают 8 организаций, в том числе, УК «Горжилсервис». Однако, МУП «Служба заказчика» среди организаций, оказывающих услуги по управлению многоквартирными домами, в данном Анализе не указано.

Иных доказательств, подтверждающих, что УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» являются хозяйствующими субъектами, которые действуют на одном товарном рынке и являются конкурентами, в материалы дела не представлено.

Поскольку ответчиком не установлено и не доказано, что УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» являются хозяйствующими субъектами, которые действуют на одном товарном рынке и являются конкурентами, то основания для вывода о наличии согласованных действий между указанными субъектами в силу вышеизложенных норм права отсутствуют.

Одним из обстоятельств, свидетельствующим о согласованности действий хозяйствующих субъектов также является то, что действия совершены указанными хозяйствующими субъектами относительно единообразно и синхронно. При этом, согласованность действий, в том числе их относительное единообразие и синхронность, достигается путем повторения действий одного хозяйствующего субъекта одновременно или следом за другим хозяйствующим субъектом.

Как следует из материалов дела, до выбора собственниками жилых помещений способа управления многоквартирными домами в Привокзальном районе г. Ачинска управление данными домами осуществлялось МУП «Служба заказчика».

Из текста оспариваемого решения и других материалов дела следует, что в период с июля по сентябрь 2009 года собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, находящихся в Привокзальном районе города Ачинска, на основании решений внеочередных общих собраний заключены договоры управления многоквартирными домами (далее – спорные дома) с УК «ЖилКомфорт».

Вместе с тем, 01.08.2009 собственниками жилых помещений в спорных домах на основании решений внеочередных собраний заключены договоры управления и с УК «Горжилсервис», без расторжения договоров управления, заключенных с УК «ЖилКомфорт».

Письмом от 24.07.2009 № 3 УК «ЖилКомфорт» сообщила МУП «Служба заказчика» об инициировании собственниками помещений многоквартирных домов, в том числе спорных домов, процедуры по выбору способа управления.

30.07.2009 УК «Горжилсервис» в связи с избранием ее в качестве управляющей компании обратилась к МУП «Служба заказчика» с заявлением о передаче документации на многоквартирные дома (в том числе спорные), находившиеся до выбора способа управления в управлении МУП «Служба заказчика»; по сводному акту указанная документация передана УК «Горжилсервис».

Техническая, бухгалтерская и иная документация на спорные дома УК «Жилкомфорт» передана не была.

Согласованными действиями УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика», по мнению антимонопольного органа, являются действия по непередаче ООО УК «ЖилКомфорт» технической, бухгалтерской и иной документации на многоквартирные жилые дома.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает, что указанные действия не отвечают признакам согласованных действий, предусмотренных Законом о защите конкуренции; каких-либо единообразных и синхронных действий УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика», в смысле статьи 8 Закона о защите конкуренции, не совершено.

Антимонопольным органом также не доказано, что непередача УК «ЖилКомфорт» документации на спорные дома соответствует интересам МУП «Служба заказчика», исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что управление спорными жилыми домами осуществлялось МУП «Служба заказчика» до выбора собственниками жилых помещений способа управления многоквартирными домами в Привокзальном районе г. Ачинска.

В соответствии с договором от 01.08.2009 № 1-гжс/62-ю между УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» заявитель поручает и обязуется оплатить, а МУП «Служба заказчика» обязуется оказывать услуги, связанные с:

- начислением, сбором, обработкой платежей, печатью на квитанциях начисленных сумм за жилищно-коммунальные услуги населению, проживающему в жилищном фонде, находящемся в управлении УК «Горжилсервис»;

- осуществлением учета регистрации граждан, проживающих в жилищном фонде, находящемся в управлении УК «Горжилсервис»;

- ведением документации по предоставлению коммунальных услуг и услуг по техническому обслуживанию и содержанию общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении УК «Горжилсервис».

Из содержания данного договора не следует, что создание препятствий для входа на рынок новой управляющей компании соответствует интересам МУП «Служба заказчика», поскольку следствием появления на рынке услуг по управлению многоквартирными домами новых хозяйствующих субъектов может явиться заключение с ними договоров на оказание МУП «Служба заказчика», которое имеет обширную информационную базу о многоквартирных домах в г. Ачинске.

Кроме того, аналогичные договоры заключены МУП «Служба заказчика», помимо УК «Горжилсервис», и с иными управляющими организациями (договор на оказание услуг между МУП «Служба заказчика» и ООО УК «Жилкоммунхоз» от 01.07.2008 № 80-ю/13, договор на оказание услуг по начислению, обработке платежей за поставку коммунальных услуг, печати платёжных документов между МУП «Служба заказчика» и муниципальным унитарным предприятием «Общежития» от 01.02.2008 № 23-ю и др.).

То обстоятельство, что некоторые работники УК «Горжилсервис» состоят также в штате МУП «Служба заказчика», не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора, так как данные организации являются самостоятельными юридическими лицами, субъектами права и их воля, а следовательно, интерес формируется независимо от воли работников – физических лиц.

С учетом изложенного, доводы ответчика о том, что заинтересованность МУП «Служба заказчика» в передаче документации по спорным жилым домам подтверждается наличием договорных связей между МУП «Служба заказчика» и УК «Горжилсервис», являются необоснованными.

Иных доказательств, подтверждающих, что передача документации по спорным жилым домам соответствует интересам МУП «Служба заказчика» и УК «Горжилсервис», в материалы дела не представлено.

Следовательно, антимонопольным органом не доказано, что вышеуказанные действия соответствуют интересам каждого из участников.

Факт отсутствия в 2009 году обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, заявителем не оспаривается, подтверждается материалами дела (в том числе аналитическим обзором антимонопольного органа).

Вместе с тем, других доказательств наличия согласованных действий УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика», которые привели к созданию препятствий для входа на рынок УК «ЖилКомфорт», антимонопольным органом не представлено, об их наличии не заявлено.

С учетом установленных по делу обстоятельств и изложенных норм права, доводы антимонопольного органа о том, что наличие между заявителем и МУП «Служба заказчика» согласованных действий, противоречащих пункту 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, подтверждается показаниями Шанина В.Г., депутата Седова В.С., подлежат отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованные.

Поскольку антимонопольным органом не доказано, что УК «Горжилсервис» и МУП «Служба заказчика» действуют на одном товарном рынке, являются конкурентами; указанными хозяйствующими субъектами совершены единообразные и синхронные действия; результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; действия заявителя препятствуют выходу на рынок УК «ЖилКомфорт», то есть не доказано совершение заявителем согласованных действий, которые приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок УК «ЖилКомфорт», то основания для вывода о нарушении заявителем пункта 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

С учетом изложенного, доводы УК «ЖилКомфорт» о том, что до 31.12.2009 (даты вынесения решения ответчиком) ответа на уведомление от 03.08.2009 о передаче документации от МУП «Служба заказчика» не поступило; документы МУП «Служба заказчика» переданы заявителю с нарушением 30-дневного срока, предусмотренного частью 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации для передачи технической документации к вновь выбранной управляющей организации, указанного вывода не изменяют.

При этом, обстоятельства, связанные с количеством и основаниями принятых на дату принятия ответчиком оспариваемого решения Ачинским городским судом (как в отношении заявителя, так и в отношении третьего лица – УК «Жилкомфорт») решений о признании недействительными решений собственников по выбору способа управления, а также оценка действий МУП «Служба заказчика» по передаче технической документации 30.07.2009 заявителю на соответствие требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по настоящему делу о нарушении статьи 11 Закона о конкуренции не входят.

Таким образом, решение суда первой инстанции о признании недействительными решения и предписания от 31.12.2009 по делу № 576-11-09 является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (вступившего в силу 30.01.2009) антимонопольный орган освобожден от уплаты государственной пошлины, в том числе, за рассмотрение апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «23» июня 2010 года по делу №А33-3826/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи

Г.Н. Борисов

Л.А. Дунаева