

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

08 апреля 2011 года

Дело № А33-514/2011

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2011 года.  
В полном объеме решение изготовлено 08 апреля 2011 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Севастьяновой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интермедиа» (ОГРН 1022401152938, ИНН 246306581107) к Управлению федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, ИНН 2466009115)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Ачинска Красноярского края

о признании недействительным решения № 15045 от 27.10.2010 по делу № 412-17.1-10, о признании недействительным предписания № 412-17.1-10 от 27.10.2010 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, при участии в судебном заседании:

от ответчика: Корниловой Т.С., действующей на основании доверенности № 29 от 17.01.2011 (удостоверение),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Обуховой Н.А.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Интермедиа» (далее – общество «Интермедиа») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения № 15045 от 27.10.2010 по делу № 412-17.1-10, о признании недействительным предписания № 412-17.1-10 от 27.10.2010 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Заявление принято к производству суда. Определением от 08.02.2011 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Ачинска Красноярского края.

Заявитель считает, что вывод антимонопольного органа о предоставлении муниципальной преференции не обоснован. Положения п.7 ст. 15 Федерального закона "О защите конкуренции", вступившие в законную силу 31.07.2009, не распространяются на ранее возникшие правоотношения. У антимонопольного органа отсутствовали полномочия и основания для выдачи оспариваемого предписания. В нарушение требований статьи 42 Федерального закона "О защите конкуренции" дело антимонопольным органом рассмотрено

без привлечения к участию в деле общества «Интермедиа», являющегося заинтересованным лицом.

Представители заявителя, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, что подтверждается почтовыми уведомлениями №№ 66004959505810, 66004959505803.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей заявителя и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании представитель ответчика требования не признал, сослался на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

**При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.**

Общество «Интермедиа» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022401152938.

Между Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации г. Ачинска (далее – комитет) и обществом «Интермедиа» заключен договор аренды от 02.09.2002 № 729, в соответствии с которым комитет передал обществу «Интермедиа» в аренду нежилое помещение для размещения оборудования связи общей площадью 2,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Ачинск, ул. Свердлова, д.17.

Соглашением от 01.12.2008 указанный договор расторгнут.

Между комитетом и обществом «Интермедиа» заключен договор аренды от 01.12.2008 № 729/08, в соответствии с которым комитет передал обществу «Интермедиа» в аренду нежилое помещение для размещения оборудования связи общей площадью 2,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Ачинск, ул. Свердлова, д.17. Указанное нежилое помещение передано комитетом обществу по акту приема-передачи от 01.12.2008.

В соответствии с пунктом 11.1 договора срок аренды установлен с 01.12.2008 по 31.10.2009.

29.10.2009 между комитетом и обществом «Интермедиа» заключено дополнительное соглашение к договору аренды, пунктом 1 которого срок договора аренды продлен с 01.11.2009 до 01.10.2010.

Приказом антимонопольного органа № 636 от 20.09.2010 в отношении комитета возбуждено дело № 412-17.1-10 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии антимонопольного органа по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 27.10.2010 по делу № 412-17.1-10 комитет признан нарушившим статью 15 Закона «О защите конкуренции», в части предоставления обществу «Интермедиа» муниципальной помощи в виде передачи муниципального имущества по договору аренды и дополнительному соглашению к нему без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов.

Пунктом 2 решения от 27.10.2010 по делу № 412-17.1-10 предусмотрена выдача предписания о прекращении комитетом нарушения антимонопольного законодательства.

Пунктом 1 предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства установлено, что комитету надлежит прекратить нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении комитетом с обществом «Интермедиа» договора аренды №729/08 от 01.12.2008 и дополнительного соглашения к договору аренды от 29.10.2009 без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения процедуры торгов.

В соответствии с пунктом 2 предписания комитету надлежит совершить действия, направленные на возврат муниципального недвижимого имущества, переданного обществу «Интермедиа» на основании указанного договора и дополнительного соглашения к нему.

Данные решение и предписание антимонопольного органа расценены заявителем как нарушающие его права и законные интересы, вследствие чего он обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из материалов дела следует, что 31.01.2011 общество «Интермедиа» освободило спорное помещение и передало его комитету по акту приема-передачи.

**Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд полагает, что оспариваемое решение антимонопольного органа № 15045 от 27.10.2010 по делу № 412-17.1-10 и выданное на его основе предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя на основании следующего.

На основании **части 1 статьи 8** Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

В силу статьи 22 Федерального Закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет, в том числе следующие основные функции: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет полномочия, в том числе по возбуждению и рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, по выдаче

федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;
- г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Следовательно, оспариваемые акты вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленной Федеральным законом компетенции.

Из текста оспариваемого решения УФАС следует, что ответчик расценил в качестве муниципальной помощи (преференции) действия комитета по передаче обществу «Интермедиа» помещения для размещения оборудования связи общей площадью 2,0 кв.м., расположенного по адресу: г. Ачинск, ул. Свердлова, д.17, на основании договора аренды № 729/08 от 01.12.2008 и дополнительного соглашения к договору аренды от 29.10.2009.

Учитывая общеправовые правила действия закона во времени УФАС при квалификации действий заявителя должно было применять законодательство, действовавшее на дату заключения указанного договора.

В соответствии с **частью 1 статьи 1** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент заключения договора аренды № 729/08) данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

**Частью 1 статьи 15** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) определено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно **пункту 1 статьи 17.1** Закона о защите конкуренции (в редакции федеральных законов от 30.06.2008 N 108-ФЗ и от 08.11.2008 N 195-ФЗ) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев, прямо названных в данной **статье**.

В соответствии с **частью 4** Закона о защите конкуренции (в редакции федеральных законов от 30.06.2008 N 108-ФЗ и от 08.11.2008 N 195-ФЗ) до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в **частях 1 и 3 статьи 17.1** настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и

среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых). При этом заключение указанных в настоящей части договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2010 года.

С 23.07.2009 действует новая редакция части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 173-ФЗ), согласно которой до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется:

- 1) в соответствии с федеральным законом;
- 2) в соответствии с законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 3) в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год;
- 4) за счет резервного фонда органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- 5) за счет резервного фонда органа местного самоуправления.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная помощь - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществ, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ пункт 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции изложен в новой редакции: государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Названным Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ заменен лишь определяемый термин (государственная или муниципальная помощь на государственные

или муниципальные преференции), при этом содержание соответствующего понятия фактически не изменено.

В силу части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;
- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;
- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;
- 8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

Согласно части 2 статьи 19 Закона о защите конкуренции не является государственной или муниципальной помощью:

1) предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

3) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;

4) предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

Из смысла вышеназванных норм следует, что предоставление муниципального имущества по иным основаниям, чем перечислены в [статье 19](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", расценивается в качестве муниципальной помощи. Оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, в связи с чем, при предоставлении такой помощи подлежит соблюдению установленный антимонопольным законодательством порядок.

Согласно [статье 20](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи. Антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение.

[Частью 1 статьи 3](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые

связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Такое регулируемое не противоречит действующему гражданскому законодательству.

В соответствии со [статьей 209](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Как следует из материалов дела полномочия собственника в отношении арендуемого третьим лицом муниципального имущества осуществляет Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Ачинска.

Согласно [пункту 1 статьи 130](#) Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. [Статьей 132](#) Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным [законом](#) от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Из содержания терминов и понятий, приведенных в [статье 2](#) указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно. Согласно [пункту 2 статьи 51](#) названного закона органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации. Следовательно, требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной помощи, установленное Федеральным [законом](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", в полной мере распространяется и на органы местного самоуправления, участвующие в охраняемых данным [Законом](#) правоотношениях, в том числе, при решении вопросов местного значения.

При этом, указанное требование не ограничивает права Комитета как собственника муниципального имущества, не нарушает положений [статей 130](#) и [132](#) Конституции Российской Федерации, поскольку установлено законодателем в целях осуществления государственного контроля по соблюдению антимонопольного законодательства. Законом,

ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Применительно к настоящему делу для квалификации действий Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Ачинска по [статье 15](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" необходимо установить следующие обстоятельства:

- наличие у организации, принявшей муниципальное имущество, статуса хозяйствующего субъекта;
- факт передачи имущества по иным основаниям, чем перечислены в [статье 19](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции";
- передачу имущества без согласия антимонопольного органа,
- отсутствие оснований для применения положений [статьи 17.1](#) и [части 4 статьи 53](#) Закона о защите конкуренции.

Указанные обстоятельства установлены антимонопольным органом, подтверждаются материалами дела.

Системный анализ вышеприведенных норм права в совокупности со [статьей 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества. Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления муниципальной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения (ограничения) конкуренции действиями органа местного самоуправления, исходя из содержания [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции, не требуется.

Из материалов дела (в том числе выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, оспариваемого решения УФАС) следует, что основным видом деятельности общества «Интермедиа» является деятельность в области документальной электросвязи, дополнительным видом деятельности - в том числе, деятельность в области телефонной связи.

По договору аренды от 01.12.2008 № 729/08 комитет передал обществу «Интермедиа» в аренду нежилое помещение общей площадью 2,0 кв.м., расположенное по адресу: г. Ачинск, ул. Свердлова, д.17, для размещения оборудования связи.

Договор № 729/08 от 01.12.2008 заключен в период, когда уже действовали положения статей 17.1, 19, 20 Закона о защите конкуренции.

В силу того, что законных оснований для применения положений [статьи 17.1](#) и [части 4 статьи 53](#) Закона о защите конкуренции, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось, заключение указанного договора аренды должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в аренду муниципального имущества без проведения торгов.

В настоящем случае при заключении договора аренды № 729/08 торги проведены не были, соответствующее ходатайство не подавалось.

Следовательно, вывод антимонопольного органа о том, что передача заявителю муниципального имущества без соблюдения условий, установленных Федеральным [законом](#) "О защите конкуренции, обеспечивает названному лицу преимущества по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, является обоснованным.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 19, пунктами 1-5 части 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции»,

заявителем в антимонопольный орган, равно как и в арбитражный суд, не представлено, об их наличии не заявлено.

Ссылка заявителя на ранее заключенный договор от 02.09.2002 № 729 правового значения не имеет.

Так, в соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В силу статьи 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором (часть 1).

Если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок.

В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок (часть 2).

Согласно части 2 статьи 621 ГК РФ если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610).

Факты заключения между комитетом и обществом «Интермедиа» договора аренды от 02.09.2002 № 729 антимонопольным органом не оспариваются.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что соглашением от 01.12.2008 договор аренды от 02.09.2002 расторгнут.

Следовательно, любые ранее возникшие обязательства по аренде рассматриваемого имущества между комитетом и обществом в результате заключения договора от 01.12.2008 прекращены.

Довод заявителя о том, что УФАС вменено комитету нарушение статьи п.7 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции», вступившего в силу 31.07.2009, арбитражным судом не принимается.

Так, из текста оспариваемого решения УФАС следует, что заявитель признан нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещающую, как выше уже было сказано, в том числе органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Приведенная статья в указанной редакции действовала и на дату заключения договора от 01.12.2008 № 729/08.

Судом также отклоняется довод заявителя о том, что оспариваемое решение было принято антимонопольным органом с нарушением п. 3 ч. 1 ст. 42 Закона о защите конкуренции, поскольку общество «Интермедиа» не было привлечено к участию в деле, на основании следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются, в том числе заинтересованные лица - лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу указанной нормы к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства заинтересованные лица (лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением такого дела) могут быть привлечены.

При этом вопрос о привлечении той или иной организации к участию в конкретном деле о нарушении антимонопольного законодательства решается антимонопольным органом с учетом обстоятельств дела.

Производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено, оспариваемые решение и предписание вынесены в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г. Ачинска.

При таких обстоятельствах, оспариваемые ненормативные правовые акты - решение № 15045 от 27.10.2010 по делу № 412-17.1-10 и выданное на его основе предписание - не противоречат действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Интермедиа» о признании недействительными решения Управления федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю № 15045 от 27.10.2010 по делу № 412-17.1-10 и выданного на его основе предписания, как не противоречащих Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Севастьянова Е.В.