



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2011 года

Дело № А33-13728/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 февраля 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего – судьи Демидовой Н.М.,
судей: Дунаевой Л.А., Первухиной Л.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сырзанцевой И.А.,
без участия представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от 13 ноября 2010 года по делу № А33-13728/2010, принятое судьей Гурским А.Ф.,

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае (ОГРН 1092468031479, ИНН 2466222186) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, ИНН 2466009115) от 11.06.2010 по делу № 021-20-10.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 17.09.2010 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: отдел внутренних дел по Богучанскому району Красноярского края; общество с ограниченной ответственностью Предприятие «Движение» (ОГРН 1032402500822, ИНН 2464009663).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 ноября 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным решением, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В апелляционной жалобе заявитель ссылается на следующие доводы:

- договор аренды от 21.12.2007 № 1536 является действующим, соответствует требованиям законодательства, при заключении договора Территориальное управление действовало в пределах полномочий; между участниками договора возникли гражданско-правовые отношения;

- договор аренды от 21.12.2007 № 1536 не является государственной преференцией, предоставляемой в соответствии с нормами главы 5 Федерального закона «О защите конкуренции»;

- антимонопольным органом не представлено доказательств того, что осуществляя передачу муниципального имущества, Территориальное управление преследовало цели, предусмотренные статьей 19 Федерального закона «О защите конкуренции», а также, что исполнение договора аренды привело или могло привести к недопущению или устранению конкуренции;

- учитывая, что под государственной помощью понимается предоставление преимущества путем передачи имущества, Территориальное управление, являясь стороной по делу, имущество арендатору не передавало, что подтверждается актом приема-передачи имущества;

- закрепление переходных положений в Федеральном законе «О защите конкуренции» (статья 53), позволяющих заключение договоров с субъектами малого или среднего предпринимательства на новый срок без проведения конкурсов или аукционов, означает признание законодателем таких договоров действительными;

- статьями 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрено расторжение договора по решению органа исполнительной власти; в статье 619 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует основание досрочного расторжения договора во исполнение акта органа исполнительной власти; вопросы недействительности (ничтожности) сделок не входят в компетенцию антимонопольного органа, следовательно, судом первой инстанции неправомерно сделан вывод о законности предписания в части возврата арендуемого помещения Территориальному управлению; судом первой инстанции неверно применена статья 120 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- обжалуемое решение суда первой инстанции нарушает единообразие судебной практики, противоречит правовой позиции Третьего арбитражного апелляционного суда, изложенной в постановлении от 26.08.2010 по делу № А33-4543/2010.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Общество с ограниченной ответственностью Предприятие «Движение» поддерживает требования апелляционной жалобы, считает обжалуемое решение суда первой инстанции не законным по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Отдел внутренних дел по Богучанскому району Красноярского края отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем размещения 04.02.2011 публичного извещения об отложении рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://www.3aas.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/grad/>), своих представителей в судебное заседание не направили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба рассматривалась в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило обращение оперативно-розыскного бюро Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу о проведении проверки в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае на предмет соблюдения антимонопольного

законодательства в части правомерности (законности) передачи во владение (пользование) государственного имущества хозяйствующим субъектам.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в адрес Росимущества направлен запрос (исх. № 225 от 14.01.2010) с целью выявления действующих договоров аренды (безвозмездного пользования), заключенных с хозяйствующими субъектами.

По результатам анализа полученной информации антимонопольным органом установлено, что 21.12.2007 между Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае (арендодатель), отделом внутренних дел по Богучанскому району Красноярского края и обществом с ограниченной ответственностью Предприятие «Движение» (арендатор) был заключен договор аренды № 1536, согласно которому арендатору передан объект недвижимого имущества федеральной собственности – часть нежилого помещения общей площадью 7,1 кв.м. на первом этаже в здании федеральной собственности, расположенном по адресу: Красноярский край, с. Богучаны, ул. Новосёлов, 21 (пункт 1.1 договора). Срок действия договора с 01.12.2007 по 03.11.2008, дополнительными соглашениями от 22.05.2009 № 1, от 28.01.2010 № 2 продлен до 15.10.2009, 25.09.2010 - соответственно. Указанный договор заключен без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

По данному факту антимонопольным органом возбуждено дело № 021-20-10 в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае по признакам нарушения статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции». Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что передача обществу с ограниченной ответственностью Предприятие «Движение» государственного имущества обеспечивает последнему преимущество по сравнению с иными хозяйствующими субъектами и квалифицируется как государственная преференция.

Решением антимонопольного органа от 11.06.2010 по делу № 021-20-10 Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае признано нарушившим часть 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» в части предоставления государственной преференции в виде разрешения (согласия) на передачу имущества в аренду обществу с ограниченной ответственностью Предприятие «Движение» без предварительного согласования с антимонопольным органом.

11.06.2010 антимонопольным органом вынесено предписание № 021-20-10 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому, заявителю предписано совершить действия, направленные на возврат государственного имущества, переданного в аренду обществу с ограниченной ответственностью Предприятие «Движение» по договору от 21.12.2007 № 1536 отделу внутренних дел по Богучанскому району Красноярского края, которое закреплено за последним на праве оперативного управления.

Полагая, что решение и предписание от 11.06.2010 по делу № 021-20-10 противоречит требованиям нормативных актов, нарушает права и возлагает не соответствующие действующему законодательству обязанности, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанным заявлением.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции **не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы** и отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в

деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

По смыслу статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом, согласно части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений части 2 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заинтересованное лицо вправе обжаловать ненормативный акт государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц путем подачи в суд заявления о признании такого акта недействительным, если полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение о признании ненормативного правового акта недействительным принимается арбитражным судом в том случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе, в виде возложения каких-либо обязанностей).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом требований, установил, что ненормативные правовые акты антимонопольного органа не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

На основании части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

В силу статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет, в том числе следующие основные функции: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет, в том числе, следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным, фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что решение и предписание от 11.06.2010 по делу № 021-20-10 вынесены уполномоченным органом в пределах предоставленной законом компетенции.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иными осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 26.07.2006, действовавшей на момент заключения договора аренды от 21.12.2007 № 1536) государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом.

В силу подпункта 20 части 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под государственной или муниципальной помощью понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной

власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущественно, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;
- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;
- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;
- 8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной помощью:

- 1) предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;
- 2) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;
- 3) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;
- 4) предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

Из смысла вышеназванных норм следует, что предоставление государственного имущества по иным основаниям, чем перечислены в части 2 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», расценивается в качестве государственной помощи. Оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, в связи с чем, при предоставлении такой помощи подлежит соблюдению установленный антимонопольным законодательством порядок.

Согласно статье 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия

на предоставление такой помощи. Антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2007 № ИА/13955 «Разъяснения по некоторым вопросам применения пункта 20 статьи 4, статей 19-21 Закона о конкуренции» передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в пользование без проведения публичных процедур является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

В письме от 06.09.2007 № ИА/15924 «О даче разъяснений Закона о защите конкуренции» Федеральная антимонопольная служба указала, что в определении государственной или муниципальной помощи не конкретизируется, каким способом данное преимущество может предоставляться хозяйствующему субъекту. Поскольку в определении государственной или муниципальной помощи не содержится указание на конкретные формы передачи имущества, передача муниципального имущества в безвозмездное пользование, а равно любая иная форма его передачи хозяйствующему субъекту должна происходить строго в рамках оснований предоставления государственной или муниципальной помощи, указанных в части 1 статьи 19 Закона о конкуренции и в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о конкуренции.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 23.08.2009, в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ внесены изменения: пункт 20 статьи 4 и статья 20 изложены в новой редакции; термин «государственная или муниципальная помощь» изменен на термин «государственная или муниципальная преференция», изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Такое регулируемое не противоречит действующему гражданскому законодательству.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается, что спорное помещение общей площадью 7,1 кв.м. в нежилом административном здании, расположенном по адресу: Красноярский край, с. Богучаны, ул. Новосёлов, 21, находится в собственности государства. Его передача конкретному хозяйствующему субъекту является государственной преференцией.

Органом исполнительной власти, уполномоченным на управление государственным имуществом, осуществляющим полномочия собственника в сфере управления имуществом Российской Федерации, является Федеральное агентство по управлению государственным

имуществом в соответствии с пунктами 1, 5.2, 5.3 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432.

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями (пункт 4 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом).

Таким образом, полномочия собственника в отношении арендуемого третьим лицом государственного имущества осуществляет Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Применительно к настоящему делу для квалификации действий Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по статье 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо установить следующие обстоятельства:

- наличие у организации, принявшей государственное имущество, статуса хозяйствующего субъекта;
- факт передачи имущества по иным основаниям, чем перечислены в части 2 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- передачу имущества без согласия антимонопольного органа.

Указанные обстоятельства установлены антимонопольным органом, подтверждаются материалами дела.

Так, из материалов дела следует, что нежилое помещение общей площадью 7,1 кв.м. в административном здании, расположенном по адресу: Красноярский край, с. Богучаны, ул. Новосёлов, 21, передавалось без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Системный анализ вышеприведенных норм права в совокупности со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам государственной власти передавать государственное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества. Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления государственной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения (ограничения) конкуренции действиями органа государственной власти, исходя из содержания части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции, не требуется.

Учитывая, что обязанность согласования оказания государственной помощи (государственной преференции) отражены как в редакции, действующей на момент заключения договора аренды от 21.12.2007 № 1536, так и на момент вынесения антимонопольным органом решения от 11.06.2010 по делу № 021-20-10, антимонопольным органом сделан обоснованный вывод о том, что передача государственного имущества обществу с ограниченной ответственностью Предприятие «Движение» Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае посредством заключения договора аренды от 21.12.2007 № 1536 без получения предварительного согласия с антимонопольным органом правомерно расценены антимонопольным органом в качестве нарушения требований части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств возврата обществом арендуемого по договору от 21.12.2007 № 1536 государственного имущества отделу внутренних дел по Богучанскому району Красноярского края, антимонопольный орган в оспариваемом

предписании правомерно указал на необходимость возврата имущества, переданного по договору аренды от 21.12.2007 № 1536.

Ссылки заявителя на отсутствие полномочий на расторжение договора по решению органа исполнительной власти, во исполнение акта органа исполнительной власти не имеют относимости к обстоятельствам настоящего дела. Антимонопольным органом предложено вернуть спорное помещение без указания конкретных способов, следовательно, такой возврат должен производиться в порядке, предусмотренном законодательством.

Ссылка заявителя в апелляционной жалобе на судебную практику (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.08.2010 № А33-4543/2010) на имеет относимости к обстоятельствам настоящего дела. По делу № А33-4543/2010 Комитетом по управлению муниципальным имуществом давалось согласие муниципальному унитарному предприятию «ГЖКУ» на заключение договоров аренды муниципального имущества с неопределенным кругом хозяйствующих субъектов, следовательно, не предоставлялось преимущество конкретным лицам, не нарушались требования законодательства о конкуренции.

Остальные доводы заявителя не влияют на обоснованность и законность судебного акта, не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не противоречат действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При изложенных обстоятельствах судом апелляционной инстанции не установлено безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции от 13 ноября 2010 года и для удовлетворения апелляционной жалобы. Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 ноября 2010 года подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае – без удовлетворения.

В силу части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Учитывая, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа и апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя. Однако, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины. Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины по настоящему делу не понесены, следовательно, не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 13 ноября 2010 года по делу № А33-13728/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий: судья

Н.М. Демидова

Судьи:

Л.А. Дунаева

Л.Ф. Первухина