



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«17» февраля 2011 г.

Дело № А33-13727/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «10» февраля 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен «17» февраля 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Первухиной Л.Ф.,

судей: Демидовой Н.М., Дунаевой Л.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахметшиной Г.Н.,

при участии представителей:

от заявителя (территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае): Михеевой И.А. - представителя по доверенности от 04.08.2010,

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Высотиной Н.О. - представителя по доверенности от 25.01.2011 № 34,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «13» ноября 2010 года по делу № А33-13727/2010, принятое судьёй Ивановой Е.А.,

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае (далее – Территориальное управление) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании недействительными решения и предписания от 11.06.2010 по делу № 020-20-10.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13 ноября 2010 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на следующие доводы:

- договор аренды № 1538а от 29.12.2007, заключенный между Территориальным управлением, Отделом внутренних дел по Абанскому району и ООО Предприятие «Движение», не является государственной преференцией, предоставляемой в соответствии с нормами главы 5 Федерального закона «О защите конкуренции»,
- суду не представлено доказательств того, что Территориальное управление, заключив указанный договор аренды, осуществило передачу муниципального имущества в целях, установленных статьей 19 Федерального закона «О защите конкуренции», и что исполнение данного договора привело или могло привести к недопущению или устранению конкуренции,

- Территориальное управление не передавало имущество арендатору, что подтверждается актом приема-передачи имущества,
- до издания Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ, Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не регламентировал порядок заключения договоров аренды, что являлось препятствием для заключения договоров аренды посредством проведения конкурсов,
- договор аренды № 1538а от 29.12.2007 соответствует требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
- вывод суда первой инстанции о законности предписания антимонопольного органа в части возврата арендуемого имущества является неправомерным; судом неверно применены положения статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (публичное извещение о назначении рассмотрения апелляционной жалобы размещено на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://www.3aas.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/grad/>)), своих представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

Федеральная собственность – здание, расположенное по адресу: Красноярский край, п. Абан, ул. Демьяна Бедного, 108, на основании распоряжения Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае от 31.07.2007 № 07-1417р передано в оперативное управление отделу внутренних дел по Абанскому району.

29.12.2007 Территориальное управление, Отдел внутренних дел по Абанскому району и общество с ограниченной ответственностью Предприятие «Движение» (арендатор) заключили договор аренды № 1538а, в соответствии с которым арендодатель передает арендатору во временное владение и пользование часть нежилой комнаты № 7 на первом этаже в помещении 1 нежилого административного здания, расположенного по адресу: Красноярский край, п. Абан, ул. Демьяна Бедного, 108. Срок действия договора с 01.12.2007 по 15.11.2008.

Недвижимое имущество передано арендатору по акту приема передачи помещения от 01.12.2007.

Дополнительным соглашением от 18.01.2010 к договору аренды от 29.12.2007 № 1538а срок действия договора аренды продлен с 06.11.2009 по 05.05.2010.

По признакам нарушения антимонопольного законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбуждено дело № 020-20-10.

Решением антимонопольного органа от 11.06.2010 по делу № 020-20-10 Территориальное управление признано нарушившим часть 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления государственной преференции в виде разрешения (согласия) на передачу имущества в аренду ООО Предприятие «Движение» без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Территориальному управлению выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому заявителю предписано совершить действия, направленные на возврат государственного имущества, переданного в аренду ООО

Предприятие «Движение» по договору аренды от 29.12.2007 № 1538а отделу внутренних дел по Абанскому району.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа от 11.06.2010 № 020-20-10, Территориальное управление обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта, ввиду следующего.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 11.06.2010 по делу № 020-20-10 соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы Территориального управления Росимущества по Красноярскому краю.

Суд апелляционной инстанции считает указанные выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

В силу статьи 22 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет, в том числе следующие основные функции: обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет, в том числе, следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей статьи, обязательные для исполнения предписания.

С учетом изложенных норм, решение и предписание от 11.06.2010 № 020-20-10 вынесены антимонопольным органом в пределах предоставленной законом компетенции.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 26.07.2006, действовавшей на момент заключения договора аренды от 29.12.2007 №1538а), государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом.

В силу подпункта 20 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под государственной или муниципальной помощью понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в соответствии с полномочиями органов государственной власти или органов местного самоуправления государственная или муниципальная помощь может предоставляться в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) проведения фундаментальных научных исследований;
- 3) защиты окружающей среды;
- 4) развития культуры и сохранения культурного наследия;

- 5) производства сельскохозяйственной продукции;
- 6) поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- 7) социального обслуживания населения;
- 8) социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не является государственной или муниципальной помощью:

1) предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, на основании вступившего в законную силу решения суда, по результатам торгов или иным способом, определенным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

3) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий и проведения контртеррористических операций;

4) предусмотренное законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год предоставление денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) из бюджета субъекта Российской Федерации на соответствующий год, местного бюджета на соответствующий год каждому лицу, которое обратилось с просьбой о предоставлении денежных средств и соответствует установленному в указанном законе или нормативном правовом акте требованию к виду деятельности получателя и месту ее осуществления получателем.

Из смысла вышеназванных норм следует, что предоставление государственного имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Федерального закона «О защите конкуренции», расценивается в качестве государственной помощи. Оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, в связи с чем при предоставлении такой помощи подлежит соблюдению установленный антимонопольным законодательством порядок.

Согласно статье 20 Федерального закона «О защите конкуренции» федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи. Антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 23.08.2009, в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ внесены изменения: пункт 20 статьи 4 и статья 20 изложены в новой редакции; термин «государственная или муниципальная помощь» изменен на термин «государственная или муниципальная преференция», изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции. При этом, обязанность согласования оказания государственной помощи и государственной преференции отражены как в редакции, действующей на момент заключения договора аренды от 29.12.2007 № 1538а, так и на момент вынесения антимонопольным органом решения от 11.06.2010 по делу № 020-20-10.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические

лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Такое регулируемое не противоречит действующему гражданскому законодательству.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Следовательно, собственник может осуществлять в отношении своего имущества любые, не противоречащие закону действия.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению государственным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

С учетом разъяснений Федеральной антимонопольной службы, изложенных в письмах от 15.08.2007 № ИА/13955, от 06.09.2007 № ИА/15924, суд первой инстанции правильно указал, что действующим антимонопольным законодательством предусмотрена возможность передачи хозяйствующему субъекту государственного имущества при соблюдении требований, предусмотренных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ, то есть в соответствии с целями, перечисленными в статье 19 данного Закона, и в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона.

Таким образом, требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа при предоставлении государственной помощи, установленное Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ, в полной мере распространяется и на государственные органы, осуществляющие полномочия по распоряжению государственным имуществом.

Несоблюдение целей и порядка предоставления государственной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения конкуренции либо признаков конкретных запрещенных действий органа государственной власти, исходя из содержания части 1 статьи 15 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, не требуется.

Для квалификации действий Территориального управления Росимущества по Красноярскому краю как не соответствующих статье 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ необходимо установить следующие обстоятельства:

- факт передачи государственного имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ;
- наличие у лица, принявшего государственное имущество, статуса хозяйствующего субъекта;
- передачу имущества без проведения торгов при отсутствии согласия антимонопольного органа.

Из материалов дела следует, что здание, расположенное по адресу: Красноярский край, п. Абан, ул. Демьяна Бедного, 108, находится в федеральной собственности (л.д. 71).

Исходя из пунктов 1, 5.2, 5.3, 4 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 N 432, органом исполнительной власти, уполномоченным на управление государственным имуществом, осуществляющим полномочия собственника в сфере управления имуществом Российской Федерации, является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, которое осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации.

В силу пункта 4.1 Положения о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае Территориальное управление осуществляет полномочия собственника в отношении имущества федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, зарегистрированных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и иного федерального имущества, расположенного на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, в том числе составляющего государственную казну Российской Федерации, а также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам, приватизации (отчуждению) федерального имущества в случаях, когда реализация указанных полномочий непосредственно Территориальным управлением прямо предусмотрена нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции установлено, что ООО Предприятие «Движение» является арендатором государственного имущества - части нежилой комнаты № 7 на первом этаже в помещении 1 нежилого административного здания, расположенного по адресу: Красноярский край, п. Абан, ул. Демьяна Бедного, 108, и использует указанное имущество на основании договора аренды от 29.12.2007 № 1538а (л.д. 28-31).

Согласие антимонопольного органа на предоставление государственной помощи Территориальным управлением Росимущества в Красноярском крае получено не было.

Довод апелляционной жалобы о том, что арендатор является субъектом малого предпринимательства, подлежит отклонению, поскольку возможность предоставления государственной преференции субъектам малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности, предусмотренная пунктом 6 части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) не исключает необходимости получения согласия антимонопольного органа.

Договор аренды от 29.12.2007 № 1538а заключен после вступления в силу Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, которым введен институт государственной и муниципальной помощи. С учетом вышеизложенного, предоставление государственного имущества в аренду без предварительного согласия антимонопольного органа либо без проведения торгов является нарушением порядка предоставления государственной или муниципальной помощи, предусмотренной Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что предоставление ООО Предприятие «Движение» государственного имущества без проведения торгов или предварительного согласия антимонопольного органа препятствует развитию конкуренции и ущемляет интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить право пользования государственным имуществом. В данном случае ограничение конкуренции рассматривается в части возможного ограничения прав третьих лиц на пользование государственным имуществом.

Довод жалобы о том, что до издания Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ, Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не регламентировал порядок заключения договоров аренды, не принимается судом, поскольку заявителем был нарушен порядок предоставления государственной помощи.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что антимонопольный орган доказал, что передача государственного имущества Территориальным управлением Росимущества по Красноярскому краю без проведения торгов посредством заключения договора аренды от 29.12.2007 № 1538а без получения предварительного согласия антимонопольного органа является государственной преференцией; приведенные действия заявителя нарушают требования статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Довод жалобы о том, что вывод суда первой инстанции о законности предписания антимонопольного органа в части возврата арендуемого имущества является неправомерным; судом неверно применены положения статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются несостоятельными.

Учитывая, что договор аренды от 29.12.2007 № 1538а между арендодателем – собственником государственного имущества - Территориальным управлением Федерального агентства по

управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю, арендатором – ООО Предприятие «Движение» и Отделом внутренних дел по Абанскому району, заключен с нарушением требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ в части предоставления государственной помощи без получения предварительного согласия антимонопольного органа, принимая во внимание, что дополнительным соглашением от 18.01.2010 к договору аренды от 29.12.2007 № 1538а срок действия договора аренды продлен с 06.11.2009 по 05.05.2010, доказательств освобождения арендатором спорного нежилого помещения в материалы дела не представлено, предписание УФАС по Красноярскому краю от 11.06.2010 с требованием к Территориальному управлению о совершении действий, направленных на возврат государственного имущества, переданного ООО Предприятие «Движение» по договору аренды от 29.12.2007 № 1538а, отделу внутренних дел по Абанскому району, является законным.

Следовательно, основания для удовлетворения заявленных требований о признании недействительными оспариваемых решения и предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 11.06.2010 по делу № 020-20-10 отсутствуют.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для его отмены.

Учитывая, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа и апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождено от уплаты государственной пошлины. Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины по настоящему делу не понесены, следовательно, не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «13» ноября 2010 года по делу № А33-13727/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.Ф. Первухина

Судьи:

Н.М. Демидова

Л.А. Дунаева