



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«14» марта 2011 года

Дело № А33-13725/2010

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «04» марта 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен «14» марта 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дунаевой Л.А.,

судей: Бычковой О.И., Колесниковой Г.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сызранцевой И.А.,

при участии:

от заявителя (Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае): Михеевой И.А., представителя по доверенности от 04.08.2010 №04-10345,

рассмотрев апелляционную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае на решение Арбитражного суда Красноярского края от «11» ноября 2010 года по делу № А33-13725/2010, принятое судьей Крицкой И.П.,

установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае (далее - заявитель, Территориальное управление) (ОГРН 1092468031479, ИНН 2466222186) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, ИНН 2466009115) о признании недействительными решения и предписания от 11.06.2010 по делу № 018-20-10.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» (далее – учреждение здравоохранения) (ОГРН 1052463018475, 2463070760), индивидуальный предприниматель Кевбина Светлана Борисовна (далее – ИП Кевбина С.Б.).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01 декабря 2010 года заявленные требования удовлетворены частично; решение Управления от 11.06.2010 по делу № 018-20-10 признано недействительным в части указания в пункте 2 резолютивной части на совершение действий по возврату государственного имущества Федеральному государственному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае»; предписание от 11.06.2010 по делу № 018-20-10 - в части указания в абзаце 2 пункта 1 на возврат государственного имущества Федеральному государственному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае».

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, Территориальное управление обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям:

- антимонопольный орган не доказал предоставление со стороны заявителя государственной помощи ИП Кевбрина С.Б., поскольку в рассматриваемом случае имущество было передано на основании возмездной сделки – договора аренды от 22.08.2007 № 1497; на момент заключения указанного договора аренды отсутствовал установленный порядок заключения договоров аренды недвижимого имущества на конкурсной основе;

- исходя из правового смысла части 4 статьи 53 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ) следует, что законодатель признал право на заключение договоров без проведения конкурса;

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик в отзыве с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Ответчик и третьи лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили. Дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

Управлением в отношении Территориального управления возбуждено дело № 018-20-10 по признакам нарушения статьи 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в ходе производства по которому установлено, что между Территориальным управлением (арендодателем), учреждением здравоохранения (организацией), ИП Кевбриной С.Б. (арендатором) заключен договор аренды от 22.08.2007 № 1497, согласно пункту 1.1 которого Территориальное управление передает, а предприниматель принимает во временное владение и пользование часть гаража (Лит. В) общей площадью 52,5 кв.м. федеральной собственности, расположенного по адресу: Красноярский край, Енисейский район, п. Подтесово, ул. Полевая, 29-1, для размещения автотранспорта. Согласно пункту 1.2 договора аренды от 22.08.2007 № 1497 срок его действия установлен с 01.08.2007 по 25.07.2008.

Дополнительным соглашением от 05.02.2009 № 1 к договору аренды от 22.08.2007 № 1497 преамбула договора изложена в новой редакции, согласно которой сторонами договора стали Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому и ИП Кевбрина С.Б., срок действия договора установлен до 20.07.2009.

04.08.2008 Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае направило в адрес ИП Кевбриной С.Б. уведомление об отказе от договора аренды от 22.08.2007 № 1497 в связи с истечением срока действия договора.

Решением от 11.06.2010 по делу № 018-20-10 Территориальное управление признано нарушившим часть 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления ИП Кевбриной С.Б. государственной преференции в виде разрешения (согласия) на передачу имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, Енисейский район, п. Подтесово, ул. Полевая, 29-1, в связи с тем, что Территориальным управлением не согласованы с антимонопольным органом действия по передаче государственного имущества в аренду ИП Кевбриной С.Б.

Территориальному управлению выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства № 018-20-10, которым Территориальному управлению, в том числе предписано совершить действия, направленные на возврат государственного имущества,

переданного ИП Кевбриной С.Б. по договору аренды от 22.08.2007 № 1497 учреждению здравоохранения.

Заявитель, полагая, что решение и предписание от 11.06.2010 по делу № 018-20-10 не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушают его права и законные интересы, обратился в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанным требованием.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта, в виду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из оспариваемого решения от 11.06.2010 по делу № 018-20-10, Управление пришло к выводу о нарушении Территориальным управлением статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закона о защите конкуренции), что выразилось в предоставлении муниципальной преференции без предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа и без проведения процедуры торгов, а именно заключение ИП Кевбриной С.Б. договора аренды от 22.08.2007 № 1497.

Согласно части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции (в редакции от 26.07.2006, действовавшей на момент заключения договора аренды от 06.06.2007 № 1472), государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме

антимонопольного органа, за исключением случаев, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в соответствии с федеральным законом.

В силу подпункта 20 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под государственной или муниципальной помощью понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке.

Статьей 19 Закона о защите конкуренции предусмотрены основания предоставления государственной или муниципальной помощи. Согласно пункту 1 части 2 названной статьи не является муниципальной помощью предоставление преимущества по результатам торгов.

Из системного анализа приведенных норм следует, что предоставление муниципального имущества по иным основаниям, чем перечислены в статье 19 Закона о защите конкуренции, расценивается в качестве муниципальной помощи. Оказание хозяйствующему субъекту государственной или муниципальной помощи предоставляет ему определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, в том числе и потенциальными, в связи с чем при предоставлении такой помощи подлежит соблюдению установленный антимонопольным законодательством порядок.

Согласно части 2 статьи 20 Закона о защите конкуренции федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную помощь, направляют в антимонопольный орган ходатайство о даче согласия на предоставление такой помощи.

Антимонопольный орган рассматривает представленные ходатайство и документы и принимает по такому ходатайству решение в срок, не превышающий двух месяцев со дня получения ходатайства и документов. В случае если в ходе рассмотрения представленных ходатайства и документов антимонопольный орган примет решение о том, что указанные в ходатайстве действия, на осуществление которых испрашивается согласие антимонопольного органа, не являются государственной или муниципальной помощью, антимонопольный орган уведомляет заявителя о том, что согласие антимонопольного органа на осуществление таких действий не требуется (часть 4 названной статьи).

Судом апелляционной инстанции установлено, что ИП Кевбрина С.Б. является арендатором государственного имущества – части гаража (Лит. В) общей площадью 52,5 кв.м. федеральной собственности, расположенного по адресу: Красноярский край, Енисейский район, п. Подтесово, ул. Полевая, 29-1. Основанием возникновения указанного права является договора аренды от 22.08.2007 № 1497 в редакции дополнительных соглашений от 05.03.2009 № 1, от 01.02.2010 № 2

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Из выписки из реестра федерального имущества от 19.05.2010 № 459/7 следует, что собственником арендуемого третьим лицом государственного имущества является Российская Федерация.

Территориальное управление в соответствии с Положением о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае,

утвержденного Приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 05.03.2009 № 63, осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации.

К нормам Гражданском кодексе Российской Федерации, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 Гражданском кодексе Российской Федерации, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Как следует из материалов дела, в нарушение статьи 20 Закона о защите конкуренции указанное недвижимое имущество передавалось без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

При таких обстоятельствах Территориальное управление решением антимонопольного органа от 11.06.2010 по делу №018-20-10 обоснованно признано нарушившим статью 20 Закона о защите конкуренции в части предоставления ИП Кевбрий С.Б. государственной помощи в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что Федеральным законом от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренция» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 23.08.2009, в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ внесены изменения: пункт 20 статьи 4 и статья 20 изложены в новой редакции; термин «государственная или муниципальная помощь» изменен на термин «государственная или муниципальная преференция», изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции.

Обязанность согласования оказания муниципальной помощи и муниципальной преференции отражены как в редакции, действующей на момент заключения договора аренды от 06.06.2007 № 1472, так и на момент вынесения антимонопольным органом решения от 11.06.2010 по делу №018-20-10.

Суд апелляционной инстанции не принимает в качестве обоснованных доводы заявителя со ссылкой на часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ), которой разрешено заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и заключенных до 1 июля 2008 года по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

Согласно части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ) до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и

среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действия закона распространяются к отношениям, возникшим до введения в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Закон о защите конкуренции не предусматривает его применение к отношениям, возникшим до его введения в действие.

Договор аренды № 1497 заключен 22.08.2007, то есть до вступления в силу Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ. Следовательно, названный договор заключен в период действия Закона о защите конкуренции, предусматривающего ограничения для заключения такого договора без согласования с антимонопольным органом, но до вступления в силу статьи, разрешающей заключение на новый срок договоров аренды без проведения торгов при условии отсутствия на момент заключения такого договора оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством.

Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства отнесения арендатора - ИП Кевбриной С.Б. к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами антимонопольного органа о том, что предоставление государственного имущества без согласования с антимонопольным органом и проведения торгов создало административный барьер со стороны Территориального управления для обращения за заключением договора аренды на объект государственной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества для ИП Кевбриной С.Б..

Ссылки заявителя на отсутствие установленного порядка заключения договора на торгах отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку возможность заключения договора на торгах предусмотрена статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, существовавшей на момент заключения спорного договора аренды.

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Выводы суда первой инстанции относительно неправомерного указания Управлением в пункте 2 резолютивной части оспариваемого решения и в абзаце 2 пункта 1 оспариваемого предписания на возврат имущества, переданного по договору аренды от 22.08.2007 № 1497 ИП Кевбриной С.Б., учреждению здравоохранения ввиду того, что право оперативного управления учреждения здравоохранения на спорный объект недвижимого имущества прекращено, ответчиком не оспаривается. Оснований для переоценки данных выводов суда первой инстанции, апелляционной коллегией не установлено.

Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции от 01 декабря 2010 года об отказе в удовлетворении требований Территориального управления следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса Территориальное управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 01 декабря 2010 года по делу № А33-13725/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

О.И. Бычкова

Г.А. Колесникова