

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

02 августа 2010 года

Дело № А33-8082/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 августа 2010 года.

Судья Арбитражного суда Красноярского края Раздобреева И.А.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Работекс»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю
о признании недействительными решения и предписания от 22.04.2010 г № 116,

третьи лица: Агентство государственного заказа Красноярского края, общество с ограниченной ответственностью «БытОбувьСервис», Главное Управление внутренних дел по Красноярскому краю,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Заболотного В.Н. на основании доверенности от 25.03.2010,

ответчика – Вашуриной А. В. на основании доверенности от 22.06.2010,

от Агентства государственного заказа Красноярского края – Киндяковой М.А. на основании доверенности от 11.05.2010.

Протокол настоящего судебного заседания вела судья И.А. Раздобреева.

Общество с ограниченной ответственностью «Работекс» (далее – общество «Работекс», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 22.04.2010 г № 116 .

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Агентство государственного заказа Красноярского края (далее – Агентство госзаказа), общество с ограниченной ответственностью «БытОбувьСервис», Главное Управление внутренних дел по Красноярскому краю.

В судебном заседании заявитель поддержал требования в полном объеме, считая, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю не имеет законных полномочий на рассмотрение жалобы на действия оператора электронной площадки, поскольку рассмотрение таких жалоб отнесено к компетенции Федеральной антимонопольной службы.

Антимонопольный орган требования агентства оспорил, пояснив, что электронная площадка Агентства государственного заказа Красноярского края не была отобрана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов в качестве электронной площадки, на которой проводятся аукционы в электронной форме, не может быть признана электронной площадкой в смысле части 2 статьи 41.1 Закона, в связи с чем агентство госзаказа не является оператором электронной площадки.

Агентство государственного заказа Красноярского края поддержало требования заявителя.

Общество с ограниченной ответственностью «Быт Обувь Сервис», Главное Управление внутренних дел по Красноярскому краю, уведомленные о рассмотрении дела надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направили. Главное Управление внутренних дел по Красноярскому краю в отзыве на заявление поддержало позицию антимонопольного органа.

При рассмотрении настоящего дела судом установлены следующие обстоятельства:

Агентством госзаказа объявлен открытый аукцион в электронной форме № АЭ016/10 «На право поставки ремней и снаряжения для нужд ГУВД по Красноярскому краю в 2010 году субъектами малого предпринимательства». Победителем открытого аукциона был признан участник размещения заказа – общество с ограниченной ответственностью «Работекс».

Общество «БытОбувьСервис» в адрес оператора электронной площадки - Агентства государственного заказа Красноярского края – были направлены соответствующие документы для получения аккредитации с целью обеспечения доступа к участию в аукционе.

Агентством госзаказа принято решение об аккредитации общества «БытОбувьСервис» и направлено уведомление, в котором указано, что для дальнейшей работы на электронной торговой площадке обязательным условием является соответствие сертификата требованиям, установленным положением пункта 1-6.2.1.2. Регламента электронной площадки Агентства госзаказа.

В пункте 1-6.2.1.2. Регламента электронной площадки содержится требование о наличии у электронной цифровой подписи участника размещения заказа обязательного атрибута, а именно, политики применения сертификата – использование в электронной торговой площадке агентства госзаказа. Необходимость наличия указанного атрибута обусловлена требованиями части 1 статьи 4 Закона об электронной цифровой подписи, согласно которым электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Указанный атрибут электронной цифровой подписи у общества «БытОбувьСервис» отсутствует, что противоречит требованиям Закона об электронной цифровой подписи и требованиям Регламента, соответственно, такой участник не может принимать дальнейшее участие в торгах до момента предоставления электронной цифровой подписи, соответствующей требованиям Регламента.

Общество «БытОбувьСервис» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия агентства. Рассмотрев указанную жалобу, проведя внеплановую проверку, управление установило, что жалоба общества подлежит рассмотрению уполномоченным органом в порядке, установленном Законом о размещении заказов.

Решением от 22.04.2010 № 116 антимонопольный орган установил, что Агентство госзаказа не является оператором электронной площадки, поскольку указанная электронная площадка не была отобрана в соответствии с Законом о размещении заказов в качестве электронной площадки, на которой проводятся аукционы в электронной форме, следовательно, не может быть признана электронной площадкой в смысле части 2 статьи 41.1 Закона о размещении заказов.

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган признал агентство госзаказа нарушившим требования статьи 41.1, статьи 65 Закона о размещении заказов (пункт 1 решения), решил: выдать уполномоченному органу предписание об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов (пункт 2 решения), передать материалы по жалобе ООО «БытОбувьСервис» должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о применении мер административного реагирования в отношении должностного лица уполномоченного органа (пункт 3 решения), передать материалы по жалобе ООО «БытОбувьСервис» в прокуратуру Красноярского края для принятия в отношении Агентства госзаказа мер прокурорского реагирования с целью ликвидации электронной торговой площадки (пункт 4 решения).

Предписанием № 116 от 22.04.2010 г агентству госзаказа предписано отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона в электронной форме (при их наличии), отменить

извещение о проведении аукциона в электронной форме и документацию аукциона в электронной форме.

Считая указанные решение и предписание не соответствующими действующему законодательству, общество «Работекс» как победитель аукциона обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании актов антимонопольного органа. При этом заявитель считает, что, поскольку Красноярское УФАС не было уполномочено рассматривать жалобу на действия оператора электронной площадки, оспариваемые акты недействительны в полном объеме и в полном объеме должны быть отменены по заявлению любого заинтересованного лица.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьями 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 10 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в т.ч. аукциона в электронной форме.

Согласно статье 41.1 Закона о размещении заказов в целях настоящего Федерального закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном настоящей главой (часть 1).

В целях настоящего Федерального закона под электронной площадкой понимается сайт в сети Интернет, на котором проводятся открытые аукционы в электронной форме. Оператором электронной площадки является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые владеют электронной площадкой, необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами и обеспечивают проведение открытых аукционов в электронной форме в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов (часть 2 статьи 41.1).

В соответствии с частью 29 статьи 65 Закона о размещении заказов до 1 июля 2010 года заказчик, уполномоченный орган по своему усмотрению вправе проводить открытый аукцион в электронной форме в порядке, установленном статьей 41 настоящего Федерального закона с учетом ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 32 настоящего Федерального закона, или в порядке, установленном главой 3.1 настоящего Федерального закона. В случае проведения открытого аукциона в электронной форме в порядке, установленном статьей 41 настоящего Федерального закона, требование обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не устанавливается.

Частями 31, 32, 32.1 статьи 65 Закона о размещении заказов установлено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, совместно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов, осуществляет отбор электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов. При отборе электронных площадок определяются условия функционирования и количество электронных площадок.

До отбора операторов электронных площадок в соответствии с частью 31 настоящей статьи Правительство Российской Федерации вправе определить операторов электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме на право заключения государственных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в соответствии с главой 3.1 настоящего Федерального закона. Функционирование указанных электронных площадок осуществляется до начала функционирования электронных площадок операторов электронных площадок, отобранных в соответствии с частью 31 настоящей статьи.

Государственные и муниципальные заказчики вправе осуществлять размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с главой 3.1 настоящего Федерального закона на электронных площадках, операторы

которых определены Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 32 настоящей статьи.

На момент проведения Агентством госзаказа спорного аукциона распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 755-р в соответствии с частью 32 статьи 65 Закона о размещении заказов в Российской Федерации было отобрано три оператора для проведения открытых аукционов в электронной форме, в т.ч. государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» и закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов».

Агентство госзаказа в качестве оператора электронной площадки не отбиралось. Законом о размещении заказов не предоставлено право на отбор операторов электронных площадок никому, кроме Правительства Российской Федерации, в связи с чем приказ Агентства госзаказа от 01.03.2010 № 11-п об утверждении оператора электронной площадки принят с превышением полномочий, противоречит Закону о размещении заказов и не подлежит применению.

Поскольку Агентство госзаказа не является оператором электронной площадки в соответствии с требованиями, предъявляемыми Законом о размещении заказов, несостоятельным является довод заявителя о том, что Красноярский УФАС не был уполномочен на рассмотрение жалобы общества «БытОбувьСервис».

Кроме того, заявитель не обосновал, каким образом его права и интересы нарушаются пунктами 3, 4 резолютивной части оспариваемого решения.

Как указывалось выше, ненормативный правовой акт может быть признан недействительным в случае, если он не соответствует действующему законодательству и нарушает права и интересы заявителя.

Указанные пункты решения антимонопольного органа № 116 от 22.04.2010 г не адресованы заявителю, в результате их исполнения лицами, которым они адресованы, у заявителя не возникает каких-либо прав или обязанностей по отношению к кому-либо из сторон, участвующих в размещении заказа, в связи с чем по указанной причине также отсутствуют основания для признания решения антимонопольного органа в части пунктов 3, 4 резолютивной части недействительным.

На основании изложенного суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Работекс» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 22.04.2010 № 116.

Проверено на соответствие Федеральному закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Разъяснить, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Третий арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев с момента

вступления судебного акта в законную силу в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.А. Раздобреева