

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А Тел..факс 20-96-75

www.fasvso.arbitr.rue-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**г. Иркутск
20 июля 2010 года****№ А33-16490/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 июля 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего судьи Шелёминой М.М.,

судей: Пушиной Л.Ю., Чупрова А.И.,

при участии в судебном заседании представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Высотиной Н.О. (доверенность от 28.01.2010 № 26) и Деревягиной О.Е. (доверенность от 18.01.2010 № 1),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 30 апреля 2010 года по делу № А33-16490/2009 (суд первой инстанции: Шайхугдинов Е.М.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Эприс 08» (ООО «Эприс 08», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (УФАС по Красноярскому краю, антимонопольный орган) от 26.06.2009 № 226-14.32-09 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 9 ноября 2009 года заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 марта 2010 года решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

По результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда Красноярского края от 30 апреля 2010 года требование ООО «Эприс 08» удовлетворено, постановление УФАС по Красноярскому краю от 26.06.2009 № 226-14.32-09 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признано незаконным и отменено.

В апелляционном порядке законность и обоснованность решения суда не проверялись.

УФАС по Красноярскому краю обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда по мотивам неправильного применения судом положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также несоответствия выводов суда имеющимся в деле доказательствам.

В кассационной жалобе антимонопольный орган оспаривает выводы суда о незаконности оспариваемого постановления и недоказанности совершения обществом согласованных действий с остальными участниками товарного рынка относительно единообразно и синхронно, ссылаясь, в том числе, на то, что для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом.

По мнению УФАС по Красноярскому краю, то обстоятельство, что ООО «Эприс 08» с момента осуществления своей деятельности приняло условия работы конкурирующих фирм по цене в 60 рублей за поездку, свидетельствует о присоединении общества к согласованным действиям хозяйствующих субъектов.

Антимонопольный орган считает доказанным материалами дела факт наличия в действиях ООО «Эприс 08» состава правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение о принятии кассационной жалобы к производству, направленное ООО «Эприс 08», по известному месту нахождения - адресу, указанному в кассационной жалобе, в Уставе общества, вернулось в суд с отметкой органа связи «истёк срок хранения». В связи с этим названное лицо считается извещенным о месте и времени судебного разбирательства в кассационной инстанции надлежащим образом по правилам статей 121, 122 и пункта 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения дела (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представители антимонопольного органа в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В судебном заседании объявлен перерыв в порядке, предусмотренном статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с 9 июля до 16 июля 2010 года, до 10 часов 15 минут, о чём сделано публичное извещение.

После перерыва представители сторон участия в судебном заседании не принимали.

Проверив в пределах, установленных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов суда о применении норм права установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения Арбитражным судом Красноярского края норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, антимонопольным органом в результате проведения мероприятий по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства установлено, что ООО «Эприс 08» совместно с другими хозяйствующими субъектами, оказывающими на территории города Зеленогорска Красноярского края услуги такси легковыми автомобилями (ИП Платиной В.И., ИП Афлятуновым С.Р., ООО «Лидер плюс», ООО «Алан», ИП Германовым В.А.) совершало действия по установлению, поддержанию и снижению цен на услуги такси с 13 марта 2009 года с 60 до 50 рублей, с 11 апреля 2009 года до 40 рублей.

Установив отсутствие влияния внешних факторов экономики, неизменности совокупных затрат за период снижения стоимости услуг, неизменности спроса потребителей на услуги такси, антимонопольный орган пришёл к выводу о том, что действия ООО «Эприс 08» и других хозяйствующих субъектов по установлению цены на услуги такси и её изменению (снижению) носят характер согласованных действий, имеющих своим результатом ограничение конкуренции на рынке оказания услуг такси легковыми автомобилями.

Антимонопольный орган посчитал, что совместные действия ООО «Эприс 08» с другими хозяйствующими субъектами были направлены не только на установление, поддержание и снижение единых цен на рынке оказания услуг такси легковыми автомобилями в территориальных границах города Зеленогорска, но и на создание препятствий к доступу на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (индивидуальному предпринимателю Дуликову Е.А.).

Решением УФАС по Красноярскому краю от 30.06.2009 № 128-11-09 ООО «Эприс 08», а также ИП Плонина В.И., ИП Афлятунов С.Р., ООО «Лидер плюс», ООО «Алан», ИП Германов В.А. признаны нарушившими требования части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части совершения согласованных действий, связанных с установлением, поддержанием, а впоследствии снижением стоимости услуг такси легковым автомобилем в территориальных границах города Зеленогорска.

По указанному факту в отношении ООО «Эприс 08» 20.05.2009 должностным лицом антимонопольного органа составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением УФАС по Красноярскому краю от 26.06.2009 № 226-14.32-09 ООО «Эприс 08» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 рублей.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения общества в Арбитражный суд Красноярского края с названным заявлением.

Удовлетворяя требования общества по результатам нового рассмотрения дела, арбитражный суд первой инстанции вновь посчитал, что антимонопольный орган не доказал факт совершения обществом согласованных действий, связанных с установлением, поддержанием, а впоследствии снижением стоимости услуг такси, и пришёл к выводу об отсутствии в действиях ООО «Эприс 08» признаков объективной

стороны административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, судом не учтено следующее.

Статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент привлечения к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с примечанием к названной статье лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган об осуществлении ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, отказавшееся от осуществления или дальнейшего осуществления таких согласованных действий и предоставившее имеющиеся у него сведения (информацию) в целях установления факта таких согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьёй.

В силу подпункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Статьёй 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Из указанных разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что для признания действий согласованными может быть достаточно установления именно относительных единообразия и синхронности и при отсутствии на то объективных причин.

Арбитражный суд первой инстанции пришёл к выводу о доказанности материалами дела факта отсутствия в рассматриваемый период обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, поэтому посчитал доказанным антимонопольным органом наличие в действиях соответствующих субъектов условия согласованности действий, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, вывод суда о недоказанности антимонопольным органом факта совершения ООО «Эприс 08» согласованных действий основан на суждении об отсутствии единообразия и синхронности совершения соответствующих действий ООО «Эприс 08», ООО «Лидер плюс», ООО «Алан», ИП Плониной В.И., ИП Афлятуновым С.Р., ИП Германовым В.А.

Между с тем, в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 21.04.2009 № 15956/08, для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом. Нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключаящие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного

рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нём хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции.

Из постановления УФАС по Красноярскому краю от 26.06.2009 № 226-14.32-09 видно, что при рассмотрении дела антимонопольный орган установил следующие обстоятельства: в период 2008 года, январь – февраль 2009 года цена на услуги такси по г.Зеленогорску у всех пяти фирм такси была равна 60 рублей независимо от расстояния по городу; в рамках заседаний Комиссии по делу № 128-11-09 были выяснены факты получения хозяйствующими субъектами информации о ценах на услуги такси конкурирующих фирм как от участников товарного рынка, так и от водителей, привлечённых последними по договорам, а также от потребителей услуг (населения г.Зеленогорска) и из рекламы фирм такси, размещённой в средствах массовой информации; совместные действия участников товарного рынка по поддержанию цен соответствовали их интересам, поскольку при наличии иной цены (отличной от конкурента) осуществление хозяйственной деятельности для каждого из них будет затруднительно, так как ценовая конкуренция приведёт к устранению с рынка наиболее слабых в финансовом и организационном плане участников; одновременное понижение цены (до 50 рублей и до 40 рублей) всеми участниками товарного рынка оказания услуг такси легковыми автомобилями относительно синхронно и параллельно связано с появлением на рынке услуг такси нового субъекта – ИП Дуликова Е.А. (коммерческое обозначение «Такси-Светофор»), которым цена услуги на начальном этапе была установлена в размере 50 рублей, впоследствии 40 рублей.

Установленные антимонопольным органом обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе, пояснениями самих участников хозяйственной деятельности.

Известность каждому из указанных субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке.

Учитывая изложенное, выводы суда первой инстанции о том, что административным органом не доказано, что соответствующие действия совершены хозяйствующими субъектами относительно единообразно и синхронно, и являются согласованными, не основаны на материалах дела, а также не согласуются с правовой

позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 21.04.2009 № 15956/08.

Также антимонопольным органом установлено и подтверждается материалами дела, что согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке были направлены на установление и поддержание единых цен на рынке оказания услуг такси легковым автомобилем в территориальных границах г.Зеленогорска, а также на создание препятствий доступу на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ИП Дуликову Е.А.).

Статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность для случаев совершения согласованных действий, которые привели к ограничению конкуренции.

Признаками ограничения конкуренции в силу пункта 17 статьи 4 Закона о конкуренции являются такие случаи как сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Арбитражный суд первой инстанции посчитал, что поскольку ООО «Эприс 08» деятельность по оказанию услуг такси начало осуществлять не ранее января 2009 года, общество не могло участвовать в установлении цены услуг такси равной 60 рублей, которая была установлена с начала 2008 года; а принятие ООО «Эприс 08» условий работы конкурирующих фирм и изменение цен обществом на общих условиях, не свидетельствует о противоправности действий ООО «Эприс 08», поскольку не подтверждает наличие у общества возможности воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке и не предполагает получение им каких-либо преимуществ по отношению к конкурентам.

Данный вывод суда сделан без учёта того, что согласованное установление хозяйствующими субъектами одинаковых цен соответствовало интересам каждого из

них, так как установление и поддержание цен на одном уровне (вне зависимости от их последствий для товарного рынка) само по себе означает ограничение конкуренции, поскольку содержит такой признак ограничения конкуренции, как «отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке», а также «определение общих условий обращения товара на товарном рынке: в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу, своих действий на товарном рынке».

УФАС по Красноярскому краю в Аналитическом отчёте по анализу рынка услуг такси легковыми автомобилями на территории города Зеленогорска в географических границах муниципального образования города Зеленогорска за период 2008 года, истекший период 2009 года (01.01.2009 - 01.06.2009) установлено, что в рассматриваемом случае наступили запрещённые антимонопольным законодательством последствия не только в виде установления и поддержания единых цен на рынке оказания услуг такси легковым автомобилем в территориальных границах г.Зеленогорска, но и создания препятствий к доступу на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ИП Дуликову Е.А.) (л.д.137-142 т.1).

Суд кассационной инстанции считает обоснованными доводы антимонопольного органа о том, что в данном случае следствием поддержания одинакового уровня цен является устранение конкурентных отношений между участниками одного товарного рынка, а именно – ценовой состязательности при оказании услуг такси, что также соответствует интересам каждого из них.

При таких условиях, выводы Арбитражного суда Красноярского края об отсутствии в действиях ООО «Эприс 08» объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основаны на неправильном применении норм антимонопольного законодательства, сделаны без учёта правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 21.04.2009 № 15956/08 и в постановлении Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» и не соответствуют фактическим обстоятельствам данного дела.

Учитывая вышеизложенное, решение антимонопольного органа о привлечении ООО «Эприс 08» к административной ответственности, предусмотренной статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является законным и обоснованным.

Таким образом, поскольку решение Арбитражного суда Красноярского края принято с неправильным применением норм материального права, выводы суда не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, судебный акт подлежит отмене на основании частей 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с тем, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, Арбитражным судом Красноярского края установлены в полном объеме, суд кассационной инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным принять новое решение об отказе в удовлетворении требований ООО «Эприс 08».

Руководствуясь статьями 211, 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 30 апреля 2010 года по делу № А33-16490/2009 отменить. Принять новое решение по делу.

Отказать в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Эприс 08» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 26.06.2009 № 226-14.32-09 по делу об административном правонарушении.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.М. Шелёмина

Судьи:

Л.Ю. Пушина

А.И. Чупров