

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А Тел..факс 20-96-75

www.fasvso.arbitr.rue-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**г. Иркутск
1 марта 2010 года****№ А33-16490/2009**

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Кадниковой Л.А., Пущиной Л.Ю.,

при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю – Высотиной Натальи Олеговны (доверенность от 28.01.2010 №26),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 9 ноября 2009 года по делу №А33-16490/2009 (суд первой инстанции Шайхугдинов Е.М.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Эприс 08» (ООО «Эприс 08», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (УФАС по Красноярскому краю, антимонопольный орган) от 26.06.2009 № 226-14.32-09 по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП Российской Федерации).

Решением от 9 ноября 2009 года Арбитражного суда Красноярского края заявленное требование удовлетворено.

В апелляционной инстанции законность и обоснованность решения от 9 ноября 2009 года не проверялись.

В кассационной жалобе УФАС по Красноярскому краю ставит вопрос о проверке законности принятого по делу судебного акта по мотивам неправильного применения судом

статьи 14.32 КоАП Российской Федерации, статей 4, 8, 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению заявителя жалобы, для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом. Согласованность действий в настоящем случае достигается осознанным повторным поведением одного хозяйствующего субъекта следом за другим.

Кроме того, заявитель указывает на то, что судом неправомерно не принято во внимание наличие единой ценовой политики хозяйствующих субъектов, направленной на устранение ценовой конкуренции на рынке оказания услуг такси легковыми автомобилями.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ООО «Эприс 08» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомление №10960), своих представителей в судебное заседание не направило.

Представитель УФАС по Красноярскому краю в судебном заседании подтвердила доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В судебном заседании объявлен перерыв в порядке, предусмотренном статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с 25 февраля до 1 марта 2010 года, до 11 часов 40 минут, о чём сделано публичное извещение.

После перерыва представители сторон участия в судебном заседании не принимали.

Проверив в пределах, установленных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом доводов кассационной жалобы, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения Арбитражным судом Красноярского края норм материального и соблюдение норм процессуального права, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, антимонопольным органом в результате проведения мероприятий по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства установлено, что ООО «Эприс 08» совместно с другими хозяйствующими субъектами, оказывающими на территории города Зеленогорска Красноярского края услуги такси легковыми автомобилями (ИП Плониной В.И., ИП Афлятуновым С.Р., ООО «Лидер плюс», ООО «Алан», ИП Германовым В.А.) совершало

действия по установлению, поддержанию и снижению цен на услуги такси с 13 марта 2009 года с 60 до 50 рублей, с 11 апреля 2009 года до 40 рублей.

Установив отсутствие влияния внешних факторов экономики, неизменности совокупных затрат за период снижения стоимости услуг, неизменности спроса потребителей на услуги такси, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия ООО «Эприс 08» и других хозяйствующих субъектов по установлению цены на услуги такси и её изменению (снижению) носят характер согласованных действий, имеющих своим результатом ограничение конкуренции на рынке оказания услуг такси легковыми автомобилями.

Антимонопольный орган посчитал, что совместные действия ООО «Эприс 08» с другими хозяйствующими субъектами были направлены не только на установление, поддержание и снижение единых цен на рынке оказания услуг такси легковыми автомобилями в территориальных границах города Зеленогорска, но и на создание препятствий к доступу на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (индивидуальному предпринимателю Дуликову Е.А.).

Решением УФАС по Красноярскому краю от 30.06.2009 №128-11-09 ООО «Эприс 08», а также ИП Плонина В.И., ИП Афлятунов С.Р., ООО «Лидер плюс», ООО «Алан», ИП Германов В.А. признаны нарушившими требования части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части совершения согласованных действий, связанных с установлением, поддержанием, а впоследствии снижением стоимости услуг такси легковым автомобилем в территориальных границах города Зеленограда.

По указанному факту в отношении ООО «Эприс 08» 20.05.2009 должностным лицом антимонопольного органа составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьёй 14.32 КоАП Российской Федерации.

Постановлением УФАС по Красноярскому краю от 26.06.2009 № 226-14.32-09 ООО «Эприс 08» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 рублей.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения общества в Арбитражный суд Красноярского края с названным заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд первой инстанции посчитал, что антимонопольный орган не доказал наличие в действиях ООО «Эприс 08» признаков объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает судебный акт подлежащим отмене в силу следующего.

Согласно статье 14.32 КоАП Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент привлечения к административной ответственности) заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение.

В силу подпункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Из указанных разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что для признания действий согласованными может быть достаточно установления именно относительных единообразия и синхронности и при отсутствии на то объективных причин.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 21.04.2009 №15956/08, для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом. Нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключающие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции.

Вывод суда о недоказанности наличия в действиях общества объективной стороны вменяемого правонарушения основан на том, что антимонопольным органом, по мнению суда, не доказано, что соответствующие действия совершены ООО «Эприс 08» и другими хозяйствующими субъектами относительно единообразно и синхронно.

Между тем, данный вывод суда основан на применении статьи 8 Закона о защите конкуренции без учёта всей изложенной в данной норме совокупности условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а также не содержит мотивов, по которым отвергнут представленный антимонопольным органом в подтверждение согласованности действий названных хозяйствующих субъектов аналитический отчёт по анализу рынка услуг такси легковыми автомобилями на территории города Зеленогорска.

Кроме того, положения статьи 8 Закона о защите конкуренции признают согласованными действия хозяйствующих субъектов при условии, когда действия каждого из хозяйствующих субъектов, вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырьё, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Из постановления административного органа видно, что в период снижения ООО «Эприс 08» цены на услуги такси общехозяйственные затраты не снизились, внешние факторы экономики не оказали влияния на снижение стоимости услуг с 60 рублей до 40 рублей, затраты в период снижения стоимости услуг такси не претерпели изменений, уровень прожиточного минимума остался неизменным, уровень инфляции был периодичен и стабилен, дополнительных финансовых вливаний в финансовую деятельность ООО «Эприс 08» не имело. Однако суд не дал оценки данному обстоятельству, не высказав своего суждения по данному вопросу.

Опровергая доводы административного органа о том, что в результате снижения цены ООО «Эприс 08» не получило каких-либо преимуществ в отношении конкурентов, суд исходил из того, что данный хозяйствующий субъект не участвовал в установлении цены оказания услуг на такси, поскольку только с января 2009 года начал оказывать такие услуги. Суд указал, что ООО «Эприс 08» обеспечило лишь равные условия осуществления предпринимательской деятельности.

Антимонопольным органом действительно установлено, что созданное в 1999 году ООО «Эприс 08» осуществляет деятельность по оказанию услуг такси на территории город Зеленогорск Красноярского края с января 2009 года. Вместе с тем, судом не указаны мотивы, по которым не приняты во внимание доводы антимонопольного органа о том, что с момента осуществления указанной деятельности общество приняло условия работы конкурирующих фирм и изменяло цену на общих условиях.

Кроме того, суд также пришел к выводу об отсутствии ограничения конкуренции на товарном рынке оказания услуг такси легковыми автомобилями в результате осуществления указанных действий. При этом судом не было учтено следующее.

Статьей 14.32 КоАП Российской Федерации установлена административная ответственность для случаев совершения согласованных действий, которые привели к ограничению конкуренции.

Признаками ограничения конкуренции в силу пункта 17 статьи 4 Закона о конкуренции являются такие случаи как сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих

действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

При принятии оспариваемого постановления антимонопольным органом вменялось совершение ООО «Эприс 08» и другими хозяйствующими субъектами действий, направленных не только на установление и поддержание единых цен на рынке оказания услуг такси легковым автомобилем в территориальных границах города Зеленогорск, но также и на создание препятствий к доступу на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ИП Дуликову Е.А.).

Однако данному обстоятельству судом оценки не дано без указания мотивов.

Согласно части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с частью 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть обязательно указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При таких условиях выводы суда первой инстанции о недоказанности наличия законных оснований для привлечения ООО «Эприс 08» к административной ответственности, предусмотренной статьёй 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации нельзя признать основанными на установленных по делу фактических обстоятельствах и соответствующими положениям названных статей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что фактические обстоятельства, имеющие значение для данного дела, установлены судом без полного и всестороннего исследования и правовой оценки имеющихся в деле доказательств, судом допущены нарушения норм материального и норм процессуального права, которые могли привести к неправильному разрешению дела, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает принятый по делу судебный акт подлежащим отмене на основании частей 1, 2, 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, выполнить требования процессуального законодательства о всестороннем, полном и объективном исследовании и оценке фактических обстоятельств дела и доказательств по делу; на основании установленного, с учётом положений части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделать вывод о наличии (отсутствии) оснований для привлечения общества к административной ответственности, вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 9 ноября 2009 года по делу №А33-16490/2009 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.М. Шелёмина

Судьи

Л.А. Кадникова

Л.Ю. Пушина