

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А

тел./факс (3952) 56-44-04, 56-44-61 www.fasvso.arbitr.ru e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск****№ А33-16400/2009****23 июля 2010 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 июля 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего судьи Чупрова А.И.,

судей: Пущиной Л.Ю., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей: общества с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» - Шабалиной Г.И. (доверенность от 05.11.2009); общества с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «ИДА-ТУР» - директора Золотарева В.И. (приказ от 28.04.2008 № 1),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17 декабря 2009 года по делу № А33-16400/2009 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2010 года по тому же делу (суд первой инстанции: Шайхутдинов Е.М., суд апелляционной инстанции: Дунаева Л.А., Борисов Г.Н., Бычкова О.И.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» (ООО ТК «ИДА», компания) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 13.07.2009 по делу № 224-14-09 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (УФАС по Красноярскому краю,

антимонопольный орган) в связи с нарушением обществом пунктов 2 и 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции).

Дело рассмотрено с участием общества с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «ИДА-ТУР» (ООО «ТА «ИДА-ТУР», агентство).

Решением суда первой инстанции от 17 декабря 2009 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2010 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Обжалуя судебные акты по мотиву нарушения судами норм материального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, компания указывает, что судебные акты судов двух инстанций не содержат суждений и выводов о факте неиспользования агентством товарного знака «ИДА-ТУР», тогда как действующее гражданское законодательство предполагает не только регистрацию товарного знака, но и обязанность по его использованию, в том числе при осуществлении предпринимательской деятельности, которую агентство фактически не осуществляет, а принятые судом апелляционной инстанции доказательства не могут свидетельствовать об осуществлении ООО «ТА «ИДА-ТУР» предпринимательской деятельности; судами необоснованно отклонены доказательства компании о неосуществлении агентством предпринимательской деятельности, связанной с использованием товарного знака «ИДА-ТУР»; судами не принят во внимание довод ООО ТК «ИДА» о том, что вины компании в незаконном использовании зарегистрированного товарного знака агентства не имеется, поскольку компании не было известно о факте государственной регистрации заявки на данный товарный знак.

ООО «ТА «ИДА-ТУР» отзыв на кассационную жалобу не представило.

В судебном заседании представитель ООО ТК «ИДА» подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель ООО «ТА «ИДА-ТУР» просил оставить ее без удовлетворения, судебные акты – без изменения.

УФАС по Красноярскому краю о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено, в отзыве на кассационную жалобу просит оставить ее без удовлетворения, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие в порядке, предусмотренном главой 35 Кодекса.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по заявлению ООО «ТА «ИДА-ТУР» решением антимонопольного органа от 23.08.2007 ООО «ИДА-ТУР»

признано нарушившим статью 14 Закона о защите конкуренции. Предписанием антимонопольного органа от 23.08.2007 на это общество возложена обязанность прекратить использование полного фирменного наименования (общество с ограниченной ответственностью «ИДА-ТУР») и сокращенного фирменного наименования (ООО «ИДА-ТУР») в туристической деятельности.

Во исполнении данных актов антимонопольного органа, признанных судами законными и обоснованными, ООО «ИДА-ТУР» 04.05.2008 изменило свое полное фирменное наименование на общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» (сокращенное фирменное наименование ООО ТК «ИДА»).

ООО «ТА «ИДА-ТУР» 28.05.2008 зарегистрировало в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания товарный знак «ИДА-ТУР» по классу 39 (транспортировка, упаковка и хранение товаров; организация путешествий) с приоритетом 06.02.2007.

ООО «ТА «ИДА-ТУР» 07.04.2009 обратилось в УФАС по Красноярскому краю с жалобой на нарушение ООО ТК «ИДА» прав агентства на товарный знак «ИДА-ТУР».

Решением антимонопольного органа от 13.07.2009 № 224-14-09 ООО ТК «ИДА» признано нарушившим пункты 2 и 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в связи с регистрацией и использованием фирменного наименования (полного и сокращенного), а также использованием доменного имени www.ida-tour, сходных до степени смешения с товарным знаком «ИДА-ТУР».

На основании решения УФАС по Красноярскому краю выдало предписание от 13.07.2009 № 224-14-09, в соответствии с которым компании следовало прекратить нарушение статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Полагая, решение и предписание незаконными и нарушающими ее права и законные интересы, компания обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением об их оспаривании.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций мотивировали свои выводы законностью принятого антимонопольным органом решения и вынесенного предписания, поскольку фирменное наименование (полное и сокращенное) компании сходно до степени смешения с товарным знаком агентства «ИДА-ТУР» по звуковым, фонетическим и смысловым (семантическим) признакам, доменное имя www.ida-tour - по звуковым (фонетическим) и смысловым (семантическим) признакам тождественно обозначению «ИДА-ТУР». При этом суд первой инстанции признал, что более ранняя регистрация

фирменного наименования ООО ТК «ИДА» по сравнению с регистрацией товарного знака «ИДА-ТУР» не имеет правового значения, так как приоритет товарного знака установлен с 06.02.2007.

При этом суды двух инстанций оценили, но со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства отклонили доводы компании о неосуществлении агентством предпринимательской деятельности.

Проверив правильность обжалуемых судебных актов в соответствии с полномочиями, предоставленными статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с общими положениями раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), в частности, являются фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания (статья 1225); использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным (пункт 1 статьи 1229); в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством (пункт 7 статьи 1252); если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее (пункт 6 статьи 1252).

Согласно положениям Главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (пункт 1 статьи 1477);

приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (пункт 1 статьи 1494).

Пунктами 2 и 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, а также продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

С учетом анализа приведенных норм права применительно к обстоятельствам данного дела, суды обоснованно признали, что действия ООО ТК «ИДА», как они установлены антимонопольным органом, являются недобросовестной конкуренцией в сфере оказания туристических услуг, вследствие чего постановили правильные выводы о законности оспариваемых решения и предписания.

Судом апелляционной инстанции на основании имеющихся в деле и приведенных в судебном акте доказательств, которым дана оценка по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что ООО «ТА «ИДА-ТУР» осуществляет предпринимательскую деятельность, в связи с чем довод кассационной жалобы компании в данной части подлежит отклонению, как направленный на переоценку установленных судом обстоятельств, тогда как суд кассационной инстанции в силу предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции, таким правом не обладает.

Суд кассационной инстанции отклоняет довод компании об отсутствии ее вины по причине незнания о товарном знаке агентства, как не основанный на нормах материального права, обстоятельствах данного конкретного дела и фактических отношениях указанных юридических лиц по поводу защиты средств индивидуализации, как они установлены решением антимонопольного органа и судебными актами по делу.

При таких условиях суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, которые в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Кодекса подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17 декабря 2009 года по делу № А33-16400/2009, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2010 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.И. Чупров

Судьи

Л.Ю. Пушина

М.М. Шелёмина