



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«26» марта 2010 года

Дело № А33-16399/2009

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «19» марта 2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен «26» марта 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Демидовой Н.М., Дунаевой Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Станько О.П.

при участии:

от заявителя: Шабалиной Г.И., представителя по доверенности от 05.11.2009,

от ответчика: Коваленко А.В., представителя по доверенности от 15.01.2010 № 11,

от третьего лица (ООО Туристическое агентство «ИДА-ТУР»): Золотарева В.И., директора общества на основании приказа от 28.04.2008 № 1,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых»

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «31» декабря 2009 года по делу № А33-16399/2009, принятое судьей Гурским А.Ф.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» (далее - ООО ТК «ИДА», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления от 24.08.2009 по делу № А468-19.5/09 об административном правонарушении.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Туристическое агентство «ИДА-ТУР», общество с ограниченной ответственностью «ЭРА Карго».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 31.12.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» обратилось с апелляционной жалобой, в которой с решением от 31.12.2009 не согласно, поскольку доверенность не подписана директором юридического лица, а от его имени менеджером Харченко по просьбе ООО «Эра Карго» в связи с тем, что багаж туристов был доставлен на фирменное наименование ООО «ИДА-ТУР» и доверенность от имени ООО Туристическая компания «ИДА-Туризм и отдых» сотрудниками ООО «Эра Карго» не принята, что подтверждено свидетелем Лаврентьевым В.Г.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором решение от 31.12.2009 считает законным и обоснованным.

ООО «ЭРА Карго» в судебное заседание не явилось, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением № 66013602689180. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие указанного лица.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

Решением УФАС от 23.08.2007 ООО «ИДА-ТУР» признано нарушившим статью 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольным органом выдано предписание от 23.08.2007 № 034-14-07, в соответствии с которым ООО «ИДА-ТУР» обязано было прекратить недобросовестную конкуренцию, а именно прекратить использование полного фирменного наименования – общество с ограниченной ответственностью «ИДА-ТУР», сокращенного фирменного наименования – ООО «ИДА-ТУР» в туристической деятельности.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2007 по делу № А33-12755/2007 в удовлетворении заявленных ООО «ИДА-ТУР» требований о признании недействительными указанных выше решения и предписания отказано. Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.03.2008 данное решение суда оставлено без изменения.

В Едином государственном реестре юридических лиц 04.05.2008 зарегистрированы изменения, вносимые в учредительные документы в части наименования юридического лица с ООО «ИДА-ТУР» на общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» (полное фирменное наименование), ООО ТК «ИДА» (сокращенное наименование).

Между тем, 28.01.2009 заявителем выдана доверенность № 00000004 на имя Лаврентьева Вячеслава Геннадьевича с использованием наименования ООО «ИДА-ТУР» в тексте доверенности и на печати, проставленной на ней.

Данный факт расценен антимонопольным органом как факт неисполнения ООО ТК «ИДА» законного предписания от 23.08.2007 № 034-14-07 и явился основанием для составления протокола об административном правонарушении от 16.07.2009 № А-468-19.5/09.

Постановлением от 24.08.2009 по делу № А468-19.5/09 об административном правонарушении ООО ТК «ИДА» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

В силу статьи 123 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие

соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Соблюдение процедуры привлечения к административной ответственности и наличие полномочий административного органа на составление протокола об административном правонарушении и принятие постановления о привлечении к административной ответственности, а также срока привлечения к административной ответственности установлено судом первой инстанции и заявителем не оспаривается.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2.5 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях (бездействии) заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 КоАП, по следующим основаниям.

Решением УФАС от 23.08.2007 ООО «ИДА-ТУР» (заявитель по настоящему делу, переименовано в ООО Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых») признано нарушившим статью 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», содержащую запрет на недобросовестную конкуренцию. Антимонопольным органом выдано предписание от 23.08.2007 № 034-14-07, в соответствии с которым ООО «ИДА-ТУР» обязано было прекратить недобросовестную конкуренцию, а именно прекратить использование полного фирменного наименования – общество с ограниченной ответственностью «ИДА-ТУР», сокращенного фирменного наименования – ООО «ИДА-ТУР» в туристической деятельности.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2007 по делу № А33-12755/2007, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.03.2008, в удовлетворении заявленных ООО «ИДА-ТУР» требований о признании недействительными указанных выше решения и предписания отказано.

Предписание от 23.08.2007 № 034-14-07 исполнено путем внесения изменений в учредительные документы в части наименования юридического лица: ООО «ИДА-ТУР» переименовано в общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и Отдых» (полное фирменное наименование), ООО ТК «ИДА» (сокращенное наименование). Указанные изменения зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц 04.05.2008.

Вместе с тем, 28.01.2009 заявителем выдана доверенность № 00000004 на имя Лаврентьева Вячеслава Геннадьевича с использованием наименования ООО «ИДА-ТУР» в тексте доверенности и на печати, проставленной на ней (л.д. 22). Срок действия доверенности указан до 07.02.2010. Ответчик в суде апелляционной инстанции представил для обозрения копию указанной доверенности, которую представило ответчику 3-е лицо - общество с ограниченной ответственностью «ИДА-ТУР», при рассмотрении заявления которого по иному вопросу был установлен факт совершения заявителем административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 КоАП.

При обозрении указанной доверенности ( см. л.д. 22) судом установлено, что в качестве руководителя и главного бухгалтера ООО «Ида-Тур» указана Е.К. Акимочкина, имеется соответствующая подпись.

Довод заявителя о том, что от имени Акимочкиной Е.К. доверенность подписана не ею, а от ее имени менеджером Харченко, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции как необоснованный, поскольку не подтвержден надлежащими доказательствами в соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (заключением эксперта) и на указанной доверенности имеется печать ООО «ИДА-ТУР». Кроме того, указанный довод не влияет на выводы суда апелляционной инстанции о неисполнении предписания антимонопольного органа.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество не представило суду пояснений и доказательств, подтверждающих невозможность исполнения предписания от 23.08.2007 № 034-14-07 на момент выдачи доверенности от 28.01.2009 № 00000004.

Доводы общества о том, что доверенность выписана по просьбе ООО «Эра Карго» в связи с тем, что багаж туристов был доставлен на фирменное наименование ООО «ИДА-ТУР» и доверенность от имени ООО Туристическая компания «ИДА-Туризм и отдых» сотрудниками ООО «Эра Карго» не принята, свидетельствуют об использовании заявителем, в нарушение предписания антимонопольного органа, фирменного наименования ООО «ИДА-ТУР», то есть о наличии вины общества в совершении вменяемого административного правонарушения.

Поскольку антимонопольным органом доказан состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.5 статьи 19.5 КоАП, в действиях (бездействии) заявителя, то оспариваемое постановление от 24.08.2009 по делу № А468-19.5/09 является законным.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «31» декабря 2009 года по делу № А33-16399/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи

Л.А. Дунаева

Н.М. Демидова