



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«14» апреля 2010 года

Дело № А33-16400/2009  
г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «01» апреля 2010 года.  
Полный текст постановления изготовлен «14» апреля 2010 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дунаевой Л.А.,

судей: Борисова Г.Н., Бычковой О.И.,

при ведении протокола настоящего судебного заседания секретарем Скрипниковой И.П.,

при участии:

от заявителя (общества с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и отдых»): Шабалиной Г.И., представителя по доверенности от 05.11.2009;

от ответчика (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Коваленко А.В., представителя по доверенности от 15.01.2010 № 11;

от третьего лица (общества с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «ИДА-ТУР»): Золотарева В.И., директора на основании приказа № 1 от 28.04.2008,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИДА-Туризм и отдых»

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «17» декабря 2009 года по делу № А33-16400/2009, принятое судьей Шайхутдиновым Е.М.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и отдых» (далее - заявитель, общество, ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительными ненормативных правовых актов - решения и предписания от 13.07.2009 по делу № 224-14-09.

Определением от 02. ноября 2009 года в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, на стороне ответчика, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «ИДА-ТУР» (далее - третье лицо, ООО «ТА ИДА - ТУР»)

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17 декабря 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным решением, общество обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований на том основании, что ООО «ТА ИДА - ТУР» фактически не осуществляет предпринимательской деятельности, следовательно, действия общества нельзя признать недобросовестной конкуренцией; общество на момент государственной регистрации в качестве юридического лица (04.05.2008) не располагало сведениями о регистрации товарного знака ООО «ИДА - ТУР» (25.06.2008).

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик в отзыве и его представитель в судебном заседании с апелляционной жалобой не согласились, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель третьего лица с апелляционной жалобой не согласен, утверждает, что до настоящего момента ООО «ТА ИДА - ТУР» осуществляет предпринимательскую деятельность.

Представитель антимонопольного органа заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, подтверждающих факт осуществления экономической деятельности третьим лицом: копии вывески и копии субагентского договора о реализации туристического продукта от 17.04.2009.

Представитель общества заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительного документа - копии постановления о наложении ареста и запрете отчуждения имущества должника с целью обеспечения исполнения исполнительного документа от 05.02.2010.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 159, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вынес протокольные определения об удовлетворении ходатайств и приобщении к материалам дела в качестве дополнительных доказательств представленных сторонами документов.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства:**

Антимонопольным органом на основании поступившего заявления ООО «ТА ИДА - ТУР» с жалобой на действия ООО «ИДА-ТУР» о незаконном использовании средств индивидуализации товара (услуг), приказа от 08.02.2007 руководителя антимонопольного органа возбуждено дело № 034-14-07 в отношении ООО «ИДА-ТУР» о нарушении статьи 14 Федерального закона от 26.07.2005 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

Решением антимонопольного органа от 23.08.2007 ООО «ИДА-ТУР» признано нарушившим статью 14 Закона о защите конкуренции. 23.08.2007 антимонопольный орган выдал предписание № 034-14-07 от 23.08.2007 о прекращении недобросовестной конкуренции, которым обязал ООО «ИДА-ТУР» в срок до 10.09.2007 прекратить использование полного фирменного наименования – общество с ограниченной ответственностью «ИДА-ТУР», сокращенного фирменного наименования – ООО «ИДА-ТУР» в туристической деятельности.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2007 по делу № А33-12755/2007 оспоренные ООО «ИДА-ТУР» решение и предписание антимонопольного органа признаны законными и обоснованными.

04.05.2008 ООО «ИДА-ТУР» во исполнение предписания антимонопольного органа по делу № 034-14-07 изменило свое наименование на ООО Туристическая компания «ИДА-Туризм и отдых», сокращенное наименование ООО ТК «ИДА», о чем в Едином государственном реестре юридических лиц внесена запись за государственным регистрационным номером 2082468264195.

28.05.2008 ООО «ТА ИДА-ТУР» зарегистрировало товарный знак - «ИДА-ТУР» с приоритетом 06.02.2007 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания (свидетельство № 351349). Названный товарный знак зарегистрирован по классу 39: транспортировка; упаковка и хранение товаров; организация путешествий.

07.04.2009 ООО «ТА ИДА-ТУР» обратилось в антимонопольный орган в жалобой на действия ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых» со ссылкой на нарушение последним прав ООО «ТА ИДА-ТУР» на товарный знак «ИДА-ТУР».

Приказом от 04.05.2009 руководителем антимонопольного органа возбуждено дело № 244-14-09 в отношении ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых» о нарушении статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

Решением антимонопольного органа от 13.07.2009 по делу № 224-14-09 ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых» признано нарушившим статью 14 Закона о защите конкуренции. 13.07.2009 антимонопольным органом выдано предписание № 224-14-09 о прекращении недобросовестной конкуренции в виде прекращения ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых» в срок до 01.09.2009 использования полного фирменного наименования – общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и отдых», сокращенного наименования – ООО ТК «ИДА», доменного имени www.ida-tour, сходных до степени смешения с товарным знаком «ИДА-ТУР».

ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых», полагая, что названные решение и предписание противоречат требованиям антимонопольного законодательства, нарушают его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.**

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий – несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольный орган доказал законность оспариваемых ненормативных актов.

На основании Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статей 23, 39, 40 Закона о защите конкуренции суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые решение и предписание приняты антимонопольным органом в пределах компетенции.

Согласно части 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (пункт 1 статьи 1482).

В соответствии с положениями статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным

правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака при выполнении работ, оказании услуг, а также в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Юридическое лицо, которое приобрело исключительное право на средство индивидуализации ранее другого лица, использующего тождественное или сходное до степени смешения обозначение, вправе требовать в отношении фирменного наименования или коммерческого обозначения - полного или частичного запрета на использование. Частичный запрет означает невозможность использования фирменного наименования в определенных видах деятельности.

Согласно части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно части 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как следует из материалов дела, заявитель - ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых» зарегистрировано в качестве юридического лица 05.12.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Красноярска. С 04.05.2008 общество имеет полное фирменное наименование – общество с ограниченной ответственностью Туристическая компания «ИДА-Туризм и отдых», сокращенное наименование – ООО ТК «ИДА». Основным направлением деятельности общества является оказание туристических услуг.

20.05.2008 ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых» заключило с ООО «Технополис» договор № 7\4 об оказании услуг по поддержке Web-Сайта, в соответствии с которым ООО «Технополис» выполняет работы по поддержке Web-Сайта: [www.ida-tou](http://www.ida-tou). На указанном сайте размещена информация об ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых», об оказываемых им туристических услугах и пр.

Третье лицо - ООО «ТА ИДА-ТУР» зарегистрировано в качестве юридического лица 15.07.1999 администрацией Советского района г. Красноярска, сведения о юридическом лице внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 19.12.2002 за основным государственным регистрационным номером 1022402488448. Общество имеет полное фирменное наименование - общество с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «ИДА-ТУР», сокращенное фирменное наименование – ООО ТК «ИДА-ТУР». Основным направлением деятельности общества является оказание туристических услуг.

28.05.2008 ООО «ТА ИДА-ТУР» зарегистрировало товарный знак - «ИДА-ТУР» с приоритетом 06.02.2007 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания (свидетельство № 351349). Названный товарный знак зарегистрирован по классу 39: транспортировка; упаковка и хранение товаров; организация путешествий.

Согласно уведомлению о поступлении и регистрации заявки (рег. № 2007702789), выданного Федеральным институтом промышленной собственности Роспатента, словесный товарный знак «ИДА-ТУР» представляет собой искусственное слово, образованное от сложения букв и частей слова и имеет смысловое значение как «Идеальный Туризм». Буквенное сочетание «ИДА» представляет собой созвучие слову «Идеальный», а слово «ТУР» означает созвучие слову «Туризм».

Таким образом, зарегистрированный товарный знак «ИДА-ТУР» является средством индивидуализации юридического лица, оказывающего туристические услуги, что соответствует

основному направлению деятельности как ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых», так и правообладателю названного товарного знака - ООО «ТА ИДА-ТУР».

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 названных Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим). Так звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Смысловое сходство определяют на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Указанные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Суд апелляционной инстанции на основании оценки в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установленных по делу обстоятельств соглашается с выводами антимонопольного органа о том, что товарный знак «ИДА-ТУР» по свидетельству № 351349 и фирменное наименование (полное фирменное наименование) ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых», сокращенное наименование - ООО ТК «ИДА», а также доменное имя заявителя www.ida-tou являются сходным до степени смешения по звуковым и смысловым (семантическим) признакам.

В соответствии с частью 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией признается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Факт осуществления деятельности по оказанию туристических услуг с использованием полного фирменного наименования - ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых», сокращенного наименования - ООО ТК «ИДА», а также доменного имени - www.ida-tou заявителем не оспаривается.

Суд апелляционной инстанции не принимает доводы заявителя о том, что ООО «ТА ИДА-ТУР» фактически прекратило свою деятельность, а значит, отсутствуют признаки конкуренции между лицами.

Из представленных антимонопольным органом в материалы дела доказательств (копии вывески и копии субагентского договора о реализации туристического продукта от 17.04.2009) следует, что ООО «ТА ИДА-ТУР» осуществляется деятельность по оказанию туристических услуг.

Наличие кредиторской задолженности, отсутствие денежных средств свидетельствует о сложном имущественном положении общества, а не о прекращении деятельности в понимании статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не подлежат принятию доводы апелляционной жалобы о том, что регистрация товарного знака произошла позднее регистрации фирменного наименования ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых», поскольку в силу пункта 1 статьи 1494 Гражданского кодекса Российской Федерации приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Как следует из материалов дела, соответствующая заявка была зарегистрирована ООО «ТА ИДА-ТУР» 06.02.2007, то есть ранее даты регистрации фирменного наименования заявителя.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что действия ООО ТК «ИДА-Туризм и отдых» следует квалифицировать как недобросовестная конкуренция в сфере оказания туристических услуг, выразившаяся в неправомерном использовании товарного знака «ИДА-ТУР», исключительные права на который принадлежат ООО «ТА ИДА-ТУР».

Таким образом, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления о признании недействительным решения и предписания от 13.07.2009 по делу № 224-14-09 является законным и обоснованным, оснований для его отмены в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции от 17 декабря 2009 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 17 декабря 2009 года по делу № А33-16400/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

Г.Н. Борисов

О.И. Бычкова