

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А
тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66 www.fasvso.arbitr.ru e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Иркутск
4 марта 2010 года

№ А33-11243/2009

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.М.,

судей: Рудых А.И., Тютриной Н.Н.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу муниципального учреждения «Дирекция эксплуатации зданий» администрации пгт. Тура на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2009 года по делу № А33-11243/2009 (суд апелляционной инстанции: Бычкова О.И., Борисов Г.Н., Колесникова Г.А.),

установил:

управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к муниципальному учреждению «Дирекция эксплуатации зданий» администрации пгт. Тура (далее – учреждение, МУ «Дирекция эксплуатации зданий») о признании недействительными результатов открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту кровли жилых домов муниципального жилищного фонда в пгт. Тура (лот № 1) и открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту жилых домов муниципального жилищного фонда в пгт. Тура (лот № 4), и заключенных по их результатам муниципальных контрактов: от 09.04.2009 № 08 на выполнение работ по текущему ремонту кровли жилого дома по адресу: ул. Борисова, 20 муниципального жилищного фонда пгт. Тура и от 14.04.2009 № 17 на выполнение работ по капитальному ремонту жилого дома по адресу: ул. Кочечумская, 19 «а» муниципального жилищного фонда пгт. Тура.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Арсенал» (далее – ООО «Арсенал»), общество с ограниченной

ответственностью «Руслан-Строй», общество с ограниченной ответственностью «Золотой ключ», МП АМР «Эвенкиястройкомплекс», общество с ограниченной ответственностью «Искра» (далее – ООО «Искра»), общество с ограниченной ответственностью «Триумф», общество с ограниченной ответственностью «Гражданпромстрой», гражданка, осуществляющая предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющая статус индивидуального предпринимателя, Плаксина Е.Е.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28 августа 2009 года иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2009 года решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт. Признаны недействительными результаты открытых аукционов и заключенные по их результатам муниципальные контракты.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, МУ «Дирекция эксплуатации зданий» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального права, в удовлетворении исковых требований отказать.

По мнению заявителя кассационной жалобы, выводы апелляционного суда основаны на неправильном толковании положений пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Отзыв на кассационную жалобу истцом не представлен.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Арсенал» и ООО «Искра» с доводами заявителя согласились, указав на незаконность и необоснованность принятого по делу постановления.

Антимонопольный орган в отзыве против доводов кассационной жалобы возразил, обжалуемый судебный акт просил оставить без изменения.

До начала судебного заседания в адрес Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от МУ «Дирекция эксплуатации зданий» и антимонопольного органа поступили ходатайства о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие их представителей.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений №№ 12571, 12572, 12575, 12576, 12579, 12580, 12582, возвратные письма №№ 12577, 12578, 12581, телеграммы №№ 449-152 от 03.03.2010), однако своих

представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем дело рассматривается в их отсутствие.

Проверив соответствие выводов Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным им по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа полагает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, учреждением проведены открытые аукционы на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по текущему ремонту кровли жилых домов и капитальному ремонту жилых домов муниципального жилищного фонда в пгт. Тура.

Согласно протоколу открытого аукциона от 30.03.2009 № 01-А/04/03/09 предметом открытого аукциона являлось размещение заказа на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту кровли жилых домов муниципального жилищного фонда в пгт. Тура. Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Эвенкийская жизнь» от 05.03.2009 № 9 и размещено на официальном сайте Красноярского края и сайте Эвенкийского муниципального района 05.03.2009.

По результатам проведенного открытого аукциона победителем по лоту № 1 признано ООО «Арсенал», с победителем заключен муниципальный контракт от 09.04.2009 № 08 на выполнение работ по текущему ремонту кровли жилого дома по адресу: ул. Борисова, 20 муниципального жилищного фонда пгт. Тура.

Согласно протоколу открытого аукциона от 03.04.2009 № 04-А/01/03/09 предметом открытого аукциона являлось размещение заказа на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту жилых домов муниципального жилищного фонда в пгт. Тура. Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Эвенкийская жизнь» от 19.02.2009 № 7 и размещено на официальном сайте Красноярского края и сайте Эвенкийского муниципального района 19.02.2009.

По результатам проведенного открытого аукциона победителем по лоту № 4 признано ООО «Арсенал», с победителем заключен муниципальный контракт от 14.04.2009 № 17 на выполнение работ по капитальному ремонту жилого дома по адресу: ул. Кочечумская, 19 «а» муниципального жилищного фонда пгт. Тура.

На основании заявления общества с ограниченной ответственностью «ТураСтройСервис» (далее – ООО «ТураСтройСервис») антимонопольным органом в отношении заказчика – МУ «Дирекция эксплуатации зданий» возбуждено дело № 248-17-09 о нарушении антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения дела заказчик признан нарушившим статью 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения антимонопольного органа в арбитражный суд с иском о признании недействительными результатов открытых аукционов и заключенных по их результатам муниципальных контрактов.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные антимонопольным органом требования, пришел к выводу о проведении учреждением открытых аукционов с нарушением положений части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об удовлетворении исковых требований антимонопольного органа, установил нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, в связи с не привлечением к участию в деле хозяйствующих субъектов, участвовавших в открытых аукционах.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает выводы апелляционного суда законными и обоснованными в связи со следующим.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Пункт 1 статьи 1 указанного Федерального закона устанавливает, в том числе, единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в соответствии со статьей 5 данного Закона понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В силу пунктов 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Правовые отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, регулируются Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Согласно части 4 статьи 17 указанного Федерального закона нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе и по иску антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела, МУ «Дирекция эксплуатации зданий» проведены открытые аукционы на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по текущему ремонту кровли жилых домов и капитальному ремонту жилых домов муниципального жилищного фонда в пгт. Тура, победителем которых по лоту № 1 и лоту № 4 признано ООО «Арсенал».

Как установлено судом, на основании протокола собрания учредителей ООО «Арсенал» от 09.07.2008 № 2 и приказа общества от 02.12.2008 № 1 генеральным директором ООО «Арсенал» является Космынин Сергей Николаевич.

Одновременно Космынин С.Н. состоял в штате МУ «Дирекция эксплуатации зданий»: с 27.01.2005 в должности главного инженера, что подтверждается приказом от 27.01.2005 № 02-к; с 10.01.2006 в должности начальника отдела по текущему и капитальному ремонту учреждения (приказ от 10.01.2006 № 1-к); с 11.01.2009 в связи с изменением структурно-штатного расписания назначен на должность начальника отдела по техническому контролю и планированию (приказ от 20.03.2009 № 17-к).

Приказом от 25.05.2009 № 27-к Космынин С.Н. уволен из МУ «Дирекция эксплуатации зданий» по собственному желанию.

Таким образом, установив, что в момент проведения открытых аукционов (март, апрель 2009 года) Космынин С.Н. занимал должность начальника отдела по техническому контролю и планированию МУ «Дирекция эксплуатации зданий» и одновременно являлся генеральным директором ООО «Арсенал», которое участвовало в аукционах и по их итогам было признано победителем по лотам № 1, № 4, суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу о нарушении учреждением положений пункт 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем правомерно удовлетворил иски о признании управлением о признании недействительными результатов проведенных учреждением открытых аукционов и заключенных по их результатам контрактов.

Довод заявителя о том, что на момент рассмотрения дела в суде муниципальные контракты, заключенные на основании результатов открытых аукционов, фактически исполнены и приведение сторон по контрактам в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, правомерно не принят апелляционным судом во внимание, поскольку в силу прямого указания части 4 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» нарушение правил, установленных настоящей статьей, допущенное учреждением при проведении аукционов, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по их результатам сделок недействительными.

При таких обстоятельствах Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа полагает, что Третьим арбитражным апелляционным судом с учетом требований статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследованы и оценены все представленные сторонами доказательства, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании учреждением норм материального права и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных апелляционным судом, что не входит в круг полномочий

арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статьях 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2009 года по делу № А33-11243/2009 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2009 года по делу № А33-11243/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.М. Соколова

Судьи:

А.И. Рудых

Н.Н. Тютрина