

**ПЕРВАЯ КРАСНОЯРСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

660111, г. Красноярск,
ул. Тельмана, 33-1

тел./факс 8(391) 265-62-47
email: pervayakka@yandex.ru

**Управление ФАС России по
Красноярскому краю**
660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81д

Заявитель **Савченко Александр Александрович**
Адрес для корреспонденции: 660111,
г. Красноярск, ул. Тельмана, д. 33, оф. 1

Представитель Заявителя: **Кульшина Дарья Николаевна**
адвокат Первой Красноярской
коллегии адвокатов,
имеющая регистрационный № 24/1572,
действующая на основании
доверенности 24АА № 3616379 от 05.06.2019
Адрес для корреспонденции: 660111,
г. Красноярск, ул. Тельмана, д. 33, оф. 1
kulshina-darya@yandex.ru
тел. 8-904-897-15-09

Должник: **ОАО «Красноярскэлектросетьстрой»**
ИНН 2460002730, ОГРН 1022402141520
660075, г. Красноярск,
ул. Северо-Енисейская, д. 33

Конкурсный управляющий: **Бобров Максим Васильевич**
член САУ «СРО «ДЕЛО»
ИНН 220402087560
регистрационный № 10358
660022, г. Красноярск, а/я 26519

Организатор торгов: **ООО УК «ПРОГРЕСС»**
ИНН 2465278884, ОГРН 1122468052068
660135, г. Красноярск,
ул. Взлетная, д. 26 Г, оф. 101
e-mail: ykprogress@mail.ru
тел.: +7 (902) 923-6223

ЖАЛОБА

**на действия организатора торгов, проводимых в рамках конкурсного производства
в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ
«О несостоятельности (банкротстве)»**

В производстве Арбитражного суда Красноярского края находится дело № А33-19417/2014 по заявлению Селютина Владимира Васильевича о признании

15.21

Александр

Вход. № 9929
«10» 06 2019г.

ОАО «Красноярскэлектросетьстрой» (ИНН 2460002730, ОГРН 1022402141520, г. Красноярск) банкротом.

Решением от 22.06.2015 ОАО «Красноярскэлектросетьстрой» признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должником утвержден Бобров Максим Васильевич.

Определением от 16.03.2018 Бобров Максим Васильевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением от 12.04.2018 конкурсным управляющим должника ОАО «Красноярскэлектросетьстрой» утверждена Шапка Татьяна Ивановна.

Определением от 30.04.2019 Шапка Татьяна Ивановна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим должника ОАО «Красноярскэлектросетьстрой» вновь утвержден Бобров Максим Васильевич.

В ходе конкурсного производства в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Порядком проведения торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее по тексту – «Порядок проведения электронных торгов»), проведены торги по продаже следующего имущества должника:

«Лот №8. Нежилые здания и земельный участок, расположенные по адресу: Красноярский край, Ирбейский р-н, с. Ирбейское, ул. Советская, 174:

- административное здание, площадь 143,4 кв.м., лит. Б, кад. № 24:16:4201005:1273;
- разливочная, площадь 38,1 кв.м., лит. Б, кад. № 24:16:4201005:1270;
- прирельсовый узел слива масел (прирельсовый склад), площадь 12,5 кв.м., лит.Б, кад. № 24:16:4201005:1274;
- насосная, площадь 63,5 кв.м., лит. В, кад. № 24:16:4201005:1271;
- пожарное депо, площадь 356,5 кв.м., лит. В, кад. № 24:16:4201005:1272;
- нежилое 1-этажное здание (технический комплекс по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов), площадь 1000 кв.м., лит. Д, кад. № 24:16:4201005:1277;
- сооружение (железнодорожный подъездной путь), протяженность 2387,4 м., лит. Д, кад. № 24:16:4201005:1276;
- сооружение (сухотрубопровод), протяженность 260 м., лит. Д, кад. № 24:16:4201005:1275;
- земельный участок, площадь 55 229,29 кв.м., кад. № 24:46:4201005:368, категория: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для производственных нужд».

Торги проводились в электронной форме на электронной торговой площадке оператора ООО «СЭлТ» (ОГРН 1097746806893) (<http://bankruptcy.selt-online.ru/>).

Сообщение о проведении торгов № 214982 размещено в сети Интернет по адресу: <http://bankruptcy.selt-online.ru/Trade/AnnouncementDetails/214982>.

Согласно сообщению победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену. Для участия в торгах в форме публичного предложения заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также оплатить задаток на специальный расчетный счет Должника, указанный в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае оплата задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке. Для участия в электронных повторных торгах в форме публичного предложения претенденты должны оплатить задаток на

специальный счет должника. При оплате задатка, в платежном документе обязательно указание номера лота, в отношении которого оплачивается задаток. Для участия в электронных торгах в форме публичного предложения претендент обязан обеспечить поступление задатка на указанный специальный счет должника не позднее даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения электронных торгов в форме публичного предложения.

Имущество реализовывалось в форме публичного предложения посредством поэтапного снижения цены.

Сообщением о проведении торгов был установлен в том числе следующий спорный период:

с 27.05.2019 8:00:00 по 31.05.2019 15:00:00 – 2 277 587,48 руб.

Задаток: 227 758,75 руб.

Прием заявок в периоде:

с 27.05.2019 8:00:00 по 31.05.2019 15:00:00.

Савченко Александр Александрович (далее - Заявитель) направил заявку для участия в спорных торгах. Согласно протоколу об определении участников торгов № 214982 от 31.05.2019 заявке Савченко А.А. присвоен номер 23113, заявка поступила - 31.05.2019 в 14:50:46, то есть с соблюдением установленного срока.

В целях участия в тогах Заявитель внес требуемую сумму задатка в размере 227 758,75 руб. на специальный счет должника в установленное время, что подтверждается копией платежного поручения от 31.05.2019 № 121 (оплата фактически внесена ООО «Сириус» за Савченко А.А.).

ПАО «Сбербанк» (г. Иркутск) в ответ на запрос ООО «Сириус» по вопросу исполнения данного платежного поручения установил, что 31.05.2019 в 10:41 (местное время) через Автоматизированную Систему «Сбербанк Бизнес Онлайн» (далее – АС «СББОЛ») в банк на исполнение поступило платежное поручение № 121 от 31.05.2019 на сумму 227 785,75 рублей и **было исполнено 31.05.2019 в 13:43** (местное время) в полном объеме согласно указанным реквизитам. Вышеуказанное платежное поручение было подписано электронно-цифровой подписью «Ружьин Виталий Вячеславович» 31.05.2019 в 10:27 (местное время) и отправлено в Банк на исполнение 31.05.2019 в 10:27 (местное время). Согласно ст. 849 Гражданского кодекса Российской Федерации Банк обязан зачислять и списывать денежные средства не позднее дня, следующего за днем поступления в Банк соответствующего платежного документа. Таким образом, Банк выполнил обязательства по перечислению денежных средств в пользу получателя платежа.

На основании изложенного, учитывая разницу во времени (г. Красноярск + 1 час), задаток был внесен Савченко А.А. к установленному сроку в требуемом размере.

Вместе с тем организатор торгов принял решение об отказе в допуске к участию в торгах Савченко А.А., в качестве обоснования отказа указав: **«нет поступления задатка на дату составления протокола».**

В тот же день (31.05.2019) организатором торгов составлен протокол о результатах проведения торгов № 214982, согласно которому победителем открытых торгов по продаже имущества (предприятия) по цене 3 513 000, 00 руб. признана Ковалева Татьяна Игоревна (660098, Красноярский край, Красноярск, ул. Молокова, д. 8, кв. 20), предложившая наиболее высокую цену продажи имущества.

Между тем Заявителем Савченко А.А., фактически исполнившим условия допуска к

участию в аукционе и внесшим задаток своевременно, была предложена еще большая цена продажи имущества. В случае допуска его к участию в аукционе он был бы признан победителем аукциона. Отказ в допуске Заявителя к участию в открытых торгах осуществлен организатором торгов неправомерно и влечет нарушение прав и законных интересов Заявителя, нарушает нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), регламентирующие непосредственно реализацию имущества должника в целях погашения задолженности перед кредиторами, а также Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания.

Согласно части 8 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для

исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет в том числе организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - уведомление).

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению **организатор торгов, которому направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.** Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Исходя из положений пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве, продажа предприятия оформляется договором купли-продажи, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Учитывая изложенное, в случае обжалования действий (бездействия) специализированной организации как организатора торгов, в перечень лиц, которым антимонопольный орган направляет уведомление, следует включать конкурсного управляющего (внешнего управляющего) в целях информирования его как лица, осуществляющего заключение договора купли-продажи по итогам торгов, о приостановлении торгов в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По общему правилу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, обязательных в силу законодательства Российской Федерации, рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения организатора торгов.

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При выявлении нарушений антимонопольный орган выдает организаторам торгов предписания, обязательные для исполнения, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, о направлении извещения о проведении торгов, об аннулировании торгов (пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Нормы, регламентирующие данную процедуру, должны толковаться судами таким образом, чтобы обеспечивать цели законодательного регулирования (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»), то есть способствовать наиболее полному и соразмерному удовлетворению требований кредиторов должника.

Положениями статьи 110 Закона о банкротстве установлены общие правила продажи предприятия должника во внешнем управлении, при этом пункты 3 - 19 данной статьи

применяются и к продаже прав требования должника в конкурсном производстве (пункт 3 статьи 111, статья 112 и пункт 3 статьи 139 Закона).

Указанными нормами закреплена обязанность организатора торгов указывать в публикуемом сообщении о продаже срок внесения задатка (абзац 8 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве), что обусловлено необходимостью предоставления лицам, желающим принять участие в торгах, дополнительных гарантий такого участия.

Между тем, поскольку торги являются конкурентной формой определения наиболее лучших условий за продаваемое имущество и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота), **при установлении срока внесения задатка должны учитываться банковские правила движения денежных средств (о которых потенциальные участники не обязаны быть осведомлены) в целях обеспечения поступления задатка на специальный счет, используемый для проведения торгов, на момент составления протокола об определении участников торгов.**

Следовательно, исполняя возложенную на него обязанность, **организатор торгов должен определить такой срок внесения задатка, чтобы между этой датой и датой составления протокола об определении участников торгов существовал (вызванный объективными факторами) разумный временной разрыв, способствующий получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток.**

Данная правовая позиция поддержана в определении Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014.

В рассматриваемом случае установленный организатором спорных торгов срок окончания внесения задатка (31.05.2019 до 15:00), с учетом того, что заявки принимались до аналогичной даты и времени и протокол об определении участников торгов составлен в тот же день, являлся неразумным.

Факт поступления задатка на счет должника на дату составления протокола (31.05.2019) подтвержден, в связи с чем основания для отказа в допуске к участию в торгах в силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве отсутствовали.

Фактически сложилась ситуация, при которой положение закона, направленное на обеспечение прав лиц, желающих принять участие в торгах, истолковано организатором торгов не в соответствии с его назначением. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований кредиторов должника.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям (в рассматриваемом случае не допущены четыре из десяти лиц, подавших заявки) не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни целям конкурсного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции,

ПРОШУ:

1. Обязать конкурсного управляющего ОАО «Красноярскэлектросетьстрой» и организатора торгов ООО УК «Прогресс» приостановить торги в части заключения договора купли-продажи имущества до рассмотрения жалобы по существу, уведомив их о подаче жалобы.

2. Признать незаконными и нарушающими статью 17 Закона о защите конкуренции, пункт 12 статьи 110 Закона о банкротстве действия организатора торгов ООО УК «ПРОГРЕСС», проводимых в отношении имущества должника ОАО «Красноярскэлектросетьстрой» (сообщение о проведении торгов № 214982), выразившиеся в определении участников торгов на дату окончания срока внесения задатка, а также неправомерном отказе в допуске к участию в торгах Савченко А.А., внесшего задаток на дату составления протокола об определении участников торгов.

3. Обязать организатора торгов ООО УК «Прогресс» совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, а именно: отменить протокол об определении участников торгов от 31.05.2019 № 241982 в части отказа в допуске к участию в торгах Савченко А.А.; отменить протокол о результатах проведения торгов от 31.05.2019 № 241982; принять решение о допуске Савченко А.А. к участию в торгах; признать Савченко А.А. победителем торгов как предложившим наиболее высокую цену; заключить договор купли-продажи с Савченко А.А., выдав в адрес ООО УК «Прогресс» соответствующее предписание.

Приложение (заверенные копии):

- 1) доверенность представителя;
- 2) сообщение о проведении торгов № 214982;
- 3) протокол об определении участников торгов от 31.05.2019 № 241982;
- 4) протокол о результатах проведения торгов от 31.05.2019 № 241982;
- 5) платежное поручение от 31.05.2019 № 121;
- 6) ответ ПАО «Сбербанк»;
- 7) Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014.

Представитель



Кульшина Д.Н.

10.06.19

