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**Заказчик:**

**Краевое государственное автономное учреждение «Региональный центр спортивных сооружений» (КГАУ «РЦСС»)**

Местонахождение (почтовый адрес): 660093, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, остров Отдыха, 8. Тел. (391) 205-05-11, [invest@rcsskrsk.ru](mailto:invest@rcsskrsk.ru).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Ознакомившись с документацией заказчика о проведении закупки охранных услуг, ООО ЧОО «Илир» считает, что она содержит множество положений, не соответствующих законодательству Российской Федерации в сфере частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации, направленных на необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки и создания Заказчиком для самого себя условий для различных злоупотреблений в ходе исполнения контракта, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона в силу следующего:

1. **Заказчиком в документации запроса предложение необоснованно установлено требование о наличии у участников закупки лицензии на частную охранную деятельность с разрешенными видами охранных услуг, не являющихся предметом договора!**

В соответствии с пунктом 18 документации участник запроса в составе заявки должен приложить копию лицензии на осуществление частной охранной деятельности в соответствии с которой ему разрешено оказание следующих видов охранных услуг:

1. Защита жизни и здоровья граждан; охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части второй статьи третьей Закона РФ № 2487-1 от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»;
2. Охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
3. Обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
4. Обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 части второй статьи третьей Закона РФ № 2487-1 от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»;
5. Охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 Закона РФ № 2487-1 от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с пунктами 1.1, 2.2.1 и 2.2.15 проекта контракта, его предметом является охрана объектов и имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, так как объект Заказчика является объектом с массовым пребыванием людей, обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий и охрана при помощи технических средств охраны.

Таким образом, исполнителем контракта может быть любое охранное предприятие, которому в соответствии с лицензией разрешено оказание всего трех видов охранных услуг:

1. Охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
2. Обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
3. Охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 Закона РФ № 2487-1 от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Требования Заказчика о наличии у Исполнителя права на оказание иных видов охранных услуг (Пункты 1 и 4), являются не обоснованными, так как оказание данных видов охранных услуг не предусмотрено договором.

Предметом договора не предусмотрена охрана жизни и здоровья граждан, так при заказе данной охранной услуги Заказчиком может выступать только физическое лицо, а Заказчик не наделен правом заключения подобных договоров в интересах третьих лиц. Услуга по охране объектов и (или) имущества, а также по обеспечению пропускного и объектового режимов, полностью охватывается пятым видом охранных услуг согласно нумерации Заказчика, так как объект Заказчика является объектом с массовым пребыванием людей и в отношении него установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности. Данный вид охранной услуги полностью исключает услуги, указанные Заказчиком в пунктах 1 и 4, что прямо следует из их содержания в соответствии с законом.

Таким образом, требование Заказчик о наличии у участника права на оказание охранных услуг, не являющихся предметом контракта, является незаконным, как необоснованно ограничивающим конкуренцию!

1. **Проект контракта, предложенный Заказчиком, не соответствует по своему содержанию требованиям Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 05.12.2017) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".**

Запрос предложений Заказчиком проводится в сфере частной охранной деятельности в Российской Федерации среди частных охранных организаций.

Деятельность частных охранных организаций регулируется Законом РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 05.12.2017) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

В соответствии со статьей 12 закона об охранной деятельности заключение охранными организациями договоров с клиентами на оказание охранных услуг осуществляется в соответствии с положениями статьи 9 настоящего Закона, при этом к договору прилагаются копии заверенных заказчиком документов, подтверждающих его право владения или пользования имуществом, подлежащим охране, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Отсутствие у Исполнителя правоустанавливающих документов Заказчика на охраняемое имущество полностью исключают возможность оказания охранных услуг. Данные доводы подтверждаются сложившейся судебной практикой (см. Решением Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-14034/2015 от 20.08.2015 года, а также постановлением апелляционной инстанции по данному делу от 20.10.2015 года).

Оказание охранных услуг с нарушением данного требования закона образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.16 КоАП РФ и влечет для охранных организаций соответствующую административную ответственность. Привлечение руководителя охранной организации дважды в течение одного года к административной ответственности в том числе по данной статьей влечет аннулирование у него удостоверения частного охранника и делает невозможной его руководство охранным предприятием (пункт 12 ст. 11.1 Закона об охранной деятельности).

Предметом контракта в соответствии с пунктом 1.1 проекта является оказание охранных услуг по охране объекта и имущества, находящегося в оперативном управлении Заказчика.

При этом в нарушение требований статьи 12 закона об охранной деятельности, Заказчик не приложил к проекту контракта копии правоустанавливающих документов на имущество, подлежащее.

При отсутствии в контракте конкретизации конкретного имущества Заказчика, подлежащего охране и без предоставления соответствующих правоустанавливающих документов на него, Исполнитель лишен возможности исполнения договора в силу закона. Так же в связи с этим, участник лишен возможности на стадии принятия решения об участи в закупке спрогнозировать свои затраты на охрану имущества Заказчика с учетом его объема, размера, стоимости, места нахождения и иных особенностей, а также оценить свои риски в случае его утраты в период оказания услуг. Без конкретизации в контракте имущества, передаваемого под охрану, контракт будет считаться незаключенным в силу ст.432 Гражданского кодекса РФ, так как это является существенным условием для договоров данного вида.

Ранее в 2018 году по итогу закупки №31806844514 между Заказчиком и ООО ЧОО «Илир» был заключен аналогичный по своему содержанию контракт об оказании охранных услуг в 2018 – 2019 годах по охране этого же объекта.

По истечению нескольких месяцев Заказчик в лице своего заместителя директора по безопасности потребовал от ООО ЧОО «Илир» принять от него под охрану по акту приема-передачи большой объем различного дорогостоящего оборудования, которое не было указано в контракте и на которое у Заказчика отсутствовали правоустанавливающие документы.

Так как передаваемое имущество не было конкретизировано контрактом и у Заказчика на него отсутствовали правоустанавливающие документы, в приеме данного имущества под охрану Исполнителем было первоначально отказано в целях соблюдения законодательства об охранной деятельности.

Однако из-за данного отказа заместитель директора по безопасности Заказчика «обиделся на руководителя охранной организации» и организовал расторжение контракта с ООО ЧОО «Илир» в одностороннем порядке по надуманным основаниям, причинив обществу колоссальные убытки. В настоящее время данные действия Заказчика оспариваются в Арбитражном суде Красноярского края в рамках дела [А33-2393/2019](https://kad.arbitr.ru/Card/724ee6a1-730e-4de2-a56c-74df7a988e9f). Именно данный односторонний отказ и послужил поводом для повторного проведения данной закупки.

Таким образом, Заказчику необходимо в контракте конкретизировать имущество, подлежащее охране с приложением к контракту правоустанавливающих документов на него!

1. **Заказчик незаконное в целях ограничения конкуренции в документации установил требование, что наличие у участника опыта за последние 3 года, предшествующих дате подачи заявок на участие в запросе предложений, должно быть подтверждено исполненные контрактами без замечаний, при этом общая цена каждого из контрактов/договоров должна составлять не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке, то есть не менее 10 376 100 рублей (20 752 200, 00 руб. / 2)**

В соответствии с пунктом 20 документации качество работ, услуг и (или) квалификация участника закупки на выполнение работ, оказание услуг, поставку товара – значимость критерия 40% (100 баллов): Наличие у Участника закупки опыта за последние 3 года, предшествующих дате подачи заявок на участие в запросе предложений, успешного исполнения контрактов/договоров по физической охране объектов, при этом общая цена каждого из контрактов/договоров должна составлять не менее **50 %** от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

По мнению ООО ЧОО «Илир» столь высокое требование о минимальной цене контракта для подтверждения опыта было установлено Заказчиком в целях ограничения конкуренции и обеспечения победой конкретного участника, в силу следующего:

Ранее в сентябре-октябре 2018 года КГАУ "РЦСС" в рамках 223-ФЗ были проведены аналогичные закупки охранных услуг по охране в городе Красноярске всех своих объектов, в том числе и Ледового дворца «Кристалл Арена»:

1. Многофункциональный спортивный комплекс «Радуга»,
2. Многофункциональный спортивный корпус «Сопка»,
3. Спортивное сооружение «Ледовый дворец «Арена.Север,
4. Спортивное сооружение «Академия биатлона»,
5. Ледовый дворец «Кристалл Арена».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Название объекта, подлежащего охране** | **Номер извещения в ЕИС** | **Ссылка на закупку в интернет** | **Срок оказания услуг** | **Победитель закупки** |
| 1. | Многофункциональный спортивный комплекс «Радуга» | 31806987638 | <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31806987638> | 27.10.18  - 27.10.19 | ООО ЧОП «Темучин-Ачинск»  (ИНН: 2443023681)  г. Красноярск |
| 2. | Многофункциональный спортивный комплекс «Сопка» | 31806915298 | <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31806915298> | 01.10.18  - 01.10.19 | ООО РЖД «Единство»  (ИНН: 2464059022)  г. Красноярск |
| 3. | Спортивное сооружение «Ледовый дворец «Арена. Север» | 31806915086 | <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/contractInfo.html?regNumber=31806915086> | 01.10.18  - 01.10.19 | ООО ЧОП «Темучин-Ачинск»  (ИНН: 2443023681)  г. Красноярск |
| 4. | Спортивное сооружение «Академия биатлона» | 31806914840 | <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/contractInfo.html?regNumber=31806914840> | 01.10.18  - 01.10.19 | ООО ЧОП «Темучин-Ачинск»  (ИНН: 2443023681)  г. Красноярск |
| 5. | Ледовый дворец «Кристалл Арена» | 31806844514 | <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/contractInfo.html?regNumber=31806844514> | 18.09.18  - 01.10.19 | ООО ЧОО «Илир»  (ИНН: 2463244329)  г. Красноярск |

При проведении указанных запросов предложений, Заказчик еще менее полугода назад в качестве подтверждения опыта во всех закупках устанавливал требование о том, что опыт может быть подтвержден исполненными контрактами, при этом общая цена каждого из контрактов/договоров должна составлять не менее 5% от начальной (максимальной) цены договора по закупе. То есть требование Заказчика выросло в десять раз.

Если проанализировать таблицы оценки заявок участников и протоколы, то в данных закупках приняло участие всего 6 охранных предприятий г. Красноярска, а именно:

1. ООО ЧОО «Байкал»;
2. ООО ЧОО «Илир»;
3. ООО ЧОО «Тамерлан»;
4. ООО ЧОО «Темучин-Ачинск»;
5. ООО РЖД «Единство»;
6. ООО ОА «Эльбрус»

Если проанализировать суммы контрактов по зачтенным актам об оказании услуг, которые были представлены участниками в качестве подтверждения своего опыта, то наглядно видно, что из приведенных выше предприятий, только два имеют исполненные контракты на сумму от **10 376 100 рублей,** а именно:

1. ООО РЖД «Единство» - 6 контрактов;
2. ООО ОА «Эльбрус» - 8 контрактов.

Таким образом, Заказчик, установив повышенные требования к цене исполненных контрактов в качестве подтверждения опыта, создал преимущества для двух конкретных участников ООО РЖД «Единство» и ООО ОА «Эльбрус» по отношению к другим участникам закупки ООО ЧОО «Байкал», ООО ЧОО «Илир», ООО ЧОО «Тамерлан» и ООО ЧОО «Темучин-Ачинск», что является ограничением конкуренции.

Если учесть, что между данными компаниями поделены сферы своей деятельности по отраслевой принадлежности охраняемых объектов, чтобы одерживать победу в закупках по максимальным ценам, для ООО ЧОО «Илир» очевидно, что оспариваемая документация была разработана заказчиком в интересах конкретного участника ООО РЖД «Единство».

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Приостановить заключения контракта по закупке №31907546673.
2. Признать действия заказчика незаконными.
3. Выдать предписание заказчику об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в документацию.

Приложение:

1. Таблица оценки по закупке №31806987638;
2. Таблица оценки по закупке №31806915298;
3. Таблица оценки по закупке №31806915086;
4. Таблица оценки по закупке №31806914840;
5. Таблица оценки по закупке №31806844514;
6. Доверенность представителя;
7. Документация запроса предложений;
8. Проект контракта.

Представитель по доверенности Е.С. Мальчиков

Подписано ЭЦП