



Производственно-проектная
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»
Юридический адрес:
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61
email: info@p-pk.ru

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

Исх. № 4 дата: 21.01.2019г.

Заявитель: ООО «Производственно-Проектная Компания»
Адрес: 394018, г. Воронеж, ул. Кости
Стрелюка, д. 11/13, офис 26,
Email: info@p-pk.ru
Тел. +7(473) 300-33-01
Директор А.В. Гуренко

**Информация
заказчике:**

о ПАО «МРСК Сибири».

660021, г. Красноярск, ул. Бограда, д.144а

Тел: 8-800-1000-380

Факс: +7 (391) 274-41-25

E-mail: mrsk@mrsks.ru

Генеральный директор - Иванов Виталий Валерьевич.

**Организатор
закупки:**

АО «ЦТЗ»

121596, г. Москва, ул. Горбунова, д, 12 корп. 2.

Ответственное лицо – Филин Игорь Владимирович, главный
специалист Отдела закупок АО «ЦТЗ»,

Тел: (495) 640-50-07 (доб. 304)

E-mail: iv.filin@ctz-rosseti.ru

Шатохин Арсений Григорьевич.

**Форма и способ
процедуры
закупки:**

Открытый конкурс

Предмет закупки:

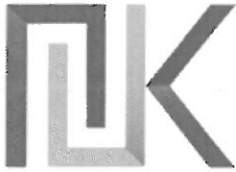
право заключения договора на поставку вакуумных
выключателей 6-35 кВ для нужд ПАО «МРСК Сибири»

**Официальный
сайт, на котором
размещена
закупочная
документация
в
ЕИС**

www.zakupki.gov.ru

№31807351001

ЖАЛОБА



на неправомерные действия (бездействие) заказчика и организатора в порядке Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

ООО «ППК», в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, обжалует действия (бездействие) заказчика и организатора при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку вакуумных выключателей 6-35 кВ для нужд ПАО «МРСК Сибири» (номер закупки на www.zakupki.gov.ru - № 31807351001).

1. В документации о закупке не определены технические характеристики поставляемого оборудования (нарушение п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п.2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

Согласно приложению 4 к техническому заданию, к поставке предусмотрено оборудование, технические характеристики которого уточняются на этапе исполнения договора (в периодических заявках на поставку), такие как:

- значение номинального тока;
- требование к стойкости при токе короткого замыкания;
- требование к коммутационной способности;
- тип конструкции ячейки;
- вид привода;
- оперативное питание.

Согласно указанному в п. 4.2 технического задания нормативному документу ГОСТ Р 52565-2006, модификаций такого оборудования может быть свыше 10 (десяти) типов. В документации о закупке указано лишь 3-5 типов. Таким образом, не ясно, требуются ли к поставке остальные виды выключателей с другими, не уточненными в документации о закупке, характеристиками.

Вместе с тем, согласно п. 4.4., 4.5 технического задания, поставляемое оборудование должно иметь ряд сопроводительных документов на поставку, в том числе пройти аттестацию в аккредитованном Центре ПАО «Россети». Получение таких документов на оборудование является длительной (от 3-х месяцев и более) процедурой, так как зависит от сроков изготовления, проведение проверочных испытаний оборудования, получение сопроводительной документации.

При этом, согласно пункту 5.11 договора регламентные сроки подписания заявки и последующей поставки, составляют: подписание и согласование заявки – 13 рабочих дней, поставка - в течение 30 дней с даты подписания заявки, в которой заказчиком указан печень оборудования с уточнёнными характеристиками.

Очевидно, что с учётом указанных условий на конкурс может заявиться только компания, которой заранее известен полный перечень поставляемой



продукции. В условиях настоящего технического задания не только не предоставляется возможным подготовить соответствующее требованиям документации предложение, но и просчитать экономические риски при исполнении договора, такие как выбор завода-изготовителя, выбор логистической схемы поставки, получение ожидаемой прибыли.

Считаем, что данное требования направлено искусственно на ограничение конкуренции, путём создания преимущественных условий организациям, которые заранее купили/произвели не уточнённый товар, так как именно такие организации способны заблаговременно на этапе подачи заявки получить не указанный в документации товар полномочия на его поставку от производителей (сертификаты, свидетельства и прочее) и исполнить обязательства по договору надлежащим образом.

Данное требование нарушает п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, п. 1 ч.10 ст. 4 Закона о закупках.

2. Условие по изменению стоимости поставок содержит необоснованное ограничение конкуренции и зависит от волеизъявления заказчика (нарушение п.1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, п.2 ч.1 ст. 17 закона о защите конкуренции)

Согласно п. 3.2 проекта договора, поставщик не вправе требовать увеличение цены договора. При этом, согласно п. 3.3. проекта договора, в случае снижения рыночных цен на поставляемые товары, на момент их поставки Покупатель вправе обратиться к Поставщику с требованием о снижении стоимости поставляемых товаров до уровня цен, не превышающих среднюю стоимость, сложившуюся на рынке на аналогичные товары с предоставлением подтверждающих материалов.

В случае отказа Поставщика снизить стоимость поставляемых товаров, при наличии обстоятельств, указанных в п. 3.3 проекта договора, Покупатель вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения договора (п. 3.4 проекта договора). При этом, убытки Поставщика, связанные с отказом Покупателя от исполнения договора, подлежат возмещению только в части реального ущерба. Упущенная выгода возмещению не подлежит.

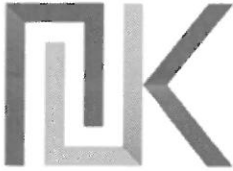
Считаем, что требование по одностороннему изменению Заказчиком ранее утвержденной стоимости поставки неправомерно:

- согласно ч. 1 ст. 424 ГК РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением

- в проекте договора не указана методика расчёта рыночной цены, её определения (временной период, в который формируется массив данных для расчёта и источники информации, используемые для формирования такого массива данных; применяемые формулы для расчёта; уровень погрешности расчётов).

Учитывая, что рыночная цена может как снизиться, так и увеличиться, требование заказчика о изменение цены закупки исключительно в условиях снижения способно привести к существенным экономическим потерям для поставщика, так как исполнение договора последним будет невозможно.

Считаем, что данное условие договора искусственно ограничивает конкуренцию с целью допуска поставщика, выбранного заказчиком заранее, так как



на этапе подачи заявки, участники рынка не располагает информацией о методике оценки Покупателем рыночной цены и не могут просчитать для себя экономическую целесообразность участие в конкурсе.

Данное требование нарушает п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, и основные принципы открытости, равноправия, отсутствия дискриминации согласно п.1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Документацией о закупке необоснованно ограничено участие аффилированных между собой организации – участников (нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 1.5.8. Тома 1, конкурсная комиссия вправе отклонить Конкурсные заявки Участников Конкурса, аффилированных между собой, при этом в соответствии с пунктом 1.5.9 факт подачи заявок лицами, аффилированными с Заказчиком и/или Организатором Конкурса, и/или экспертом, не является основанием для отклонения таких заявок, но является основанием для самоотвода соответственно члена конкурсной комиссии или эксперта, имеющих аффилированные связи с участником конкурса.

Вместе с тем, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлены вышеуказанные требования, так как Законом о закупках не предусмотрено ограничение участия в закупочной процедуре лиц, аффилированных с иными участниками закупки.

Кроме того, наличие у участника закупки аффилированности с иным участником закупки, однозначно не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по договору и недобросовестности такого участника закупки.

Таким образом, что установление в Документации данного требования в качестве обязательного к участникам Конкурса, а также отказ в допуске на основании вышеуказанного требования противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Аналогичные доводы приведены в решении и предписании ФАС России № № 223ФЗ-92/17 от 01.02.2017 в отношении ПАО «ФСК ЕЭС».

4. Отсутствуют параметры аналогичности при оценке опыта поставок (нарушение п.4, п.2, ч.1 ст. 3 Закона о закупках)

Согласно пункту а) п. 2.3.2.3 документации, участник должен предоставить оригинал справки о выполнении аналогичных по характеру и объему поставок за последние 3 (три) года по установленной в настоящей Конкурсной документации форме. Вместе с тем данное требование не содержит параметров аналогичности соответствующих поставок, таким образом, существует риск субъективной оценки заявок заказчиком.

С учётом довода №1 настоящей жалобы, согласно которому характеристики оборудования уточняются только на этапе исполнения договора, не ясно какой именно опыт поставки требуется в подтверждение квалификации участника.

Документация должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Закупки, исключаящие и возможность субъективного толкования



Заказчиком предложений претендентов на участие в Закупке, что в данном случае отсутствует в части требований Документации об аналогичности опыта поставок в нарушение п.4, п.2, ч.1 ст. 3 Закона о закупках.

Аналогичные доводы приведены в решении и предписании Московского УФАС № 1-00-1958/77-18 от 08.11.2018 г. в отношении ПАО «МОЭСК», решении и предписании ФАС России № 223ФЗ-384/17 от 03.05.17 в отношении ПАО «Ленэнерго».

5. Неправомерно указано требование о подтверждении полномочий на поставку продукции (нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках)

Согласно пункту д) п. 2.3.1.3 и п. б) 2.3.2.3 Тома 1, участник должен предоставить пакет документов, подтверждающий полномочия на поставку оборудования: копии сертификатов соответствия РФ, сертификаты происхождения, сертификаты пожарной безопасности, а также документы, подтверждающие распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей оборудования (свидетельство производителя по форме 9 Тома 1).

Вместе с тем, в соответствии со статьей 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства РФ Заказчик не вправе требовать на момент подачи заявки документы, подтверждающие соответствие товара, которыми участник/ потенциальный победитель закупочной процедуры не может обладать не приобретая соответствующего товара при поставке которого передаются вышеуказанные документы, такие как: паспорт качества, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия, технические условия и так далее.

Учитывая изложенное, требование о представлении на момент подачи заявки вышеуказанных документов на оборудование обременяет такого участника заблаговременно произвести/приобрести указанное в «Техническом задании» Документации оборудование.

Вместе с тем, в отсутствие обязанности производителя, изготовителя как-либо реагировать на обращения участников закупки на соответствующие запросы, возможность участия в закупке всецело зависит от волеизъявления третьего лица – производителя, изготовителя закупаемого товара, что ограничивает возможность участия в закупке.

Таким образом, установление вышеуказанных положений, требований в Документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Аналогичные доводы приведены в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, в решении и



предписании ФАС России № 223ФЗ-403/17 от 11.05.17 и 223ФЗ- 269/17 от 03.04.2017 в отношении ПАО «ФСК ЕЭС», № 223ФЗ-711/17 от 24.07.2017 в отношении ОАО «РЖД».

6. Заказчиком установлено требование о наличии справки из налоговой, которое не влияет на исполнение обязательств по договору (нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках)

Согласно пункту г) п. 2.3.2.1.1. Тома 1, участник обязан предоставить копию справки о состоянии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, выданную соответствующими подразделениями Министерства Российской Федерации по налогам и сборам не ранее чем за 3 (три) месяца до срока окончания приема Конкурсных заявок.

Вместе с тем, требование о предоставлении в составе заявки копии справок по исполнению обязанности по уплате налогов, сборов и о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам не являются подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору заключаемого по результатам закупки, а также не влияет на исполнение обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование противоречит п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Аналогичные доводы приведены в решении и предписании ФАС России № 223ФЗ-880/17 от 22.09.2017 г. в отношении АО «ЦИУС ЕЭС».

7. Не указан порядок рассмотрения документов, поданных участником дополнительно (нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках)

Согласно пункту 2.3.2.5 Тома 1, в случае если по каким-либо причинам Участник конкурса не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Организатору конкурса о соответствии потенциального Участника данному требованию.

Вместе с тем, возможность участия в конкурсе с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, может повлечь ограничение количества участников закупки и противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

8. Положения об участии субподрядчиков ставят участника в зависимость от волеизъявления третьих лиц, положения об участии субподрядчиков из числа субъектов МСП не соответствуют требованиям Постановления №1352 (нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках)



Пунктом 2.3.3 Тома 1 документации определены требования к предоставлению в составе заявки документов и сведений о субподрядных организациях.

Вместе с тем, в отсутствие обязанности субподрядчиков, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП), как-либо реагировать на обращения участников закупки на соответствующие запросы, возможность участия в закупке всецело зависит от волеизъявления третьего лица – субподрядчика, что ограничивает возможность участия в закупке.

Также в соответствии с разделом III «Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема» (утв. постановлением Правительства РФ от 11 декабря 2014 г. N 1352) определены особенности участия субъектов МСП в закупках в качестве субподрядчиков (соисполнителей). Так, согласно указанному разделу, существует конечный перечень требований и подтверждающих их документов, которые предоставляются на этапе подачи заявки участником, привлекающим соисполнителей из числа субъектов МСП.

Указанное в п. г) п. 2.3.3.3, требование по заполнению и оформлению копий договоров с субподрядчиками из числа субъектов МСП, не предусмотрены вышеуказанным Постановлением №1352.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, может повлечь ограничение количества участников закупки и противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

9. Заказчиком неправомерно оценивается соответствие коллективного участника квалификационным критериям (нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Заказчиком неправомерно установлено требование о том, что коллективные участники должны соответствовать требованиям, установленным к участникам закупки в соответствии с пунктом 2.3.1.3 Документации.

В соответствии с пунктом 2.3.4.3. Документации каждое юридическое лицо, входящее в состав коллективного Участника или физическое лицо (индивидуальный предприниматель), входящее в группу лиц, должно отвечать требованиям Документации (пункт 2.3.1.3. а-ж)).

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, может повлечь ограничение количества участников закупки и противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Аналогичные доводы представлены в письме Министерства экономического развития РФ от 21 марта 2017 г. N Д28и-1412, в решении и предписании ФАС России № 223ФЗ-254/15 и № 223ФЗ-253/15 от 17.09.2015 в отношении ФГУП «Спецстройтехнологии».



Производственно-проектная
компания

10. Система отбора участников не позволяет объективно оценить заявки ввиду субъективных действий экспертов (нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно пункту 2.9.3.2. Тома 1 документации о закупке, в случае неполного/некорректного обоснования оценки эксперта, выставленная оценка по критерию обнуляется.

Вместе с тем, данная система оценки не имеет четкого регламентированного порядка и не исключает субъективный характер. Так, в случае предоставления полной и корректной информации в заявке, участник закупки получит меньшее число баллов ввиду возможной некомпетентности/невнимательности (или иного человеческого фактора) эксперта.

Вместе с тем, возможность участия в конкурсе с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления эксперта и заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, установление вышеуказанных положений, требований в Документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, прошу антимонопольный орган:

1. Выдать Заказчику и Организатору закупки решение и предписание по устранению выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации:

- внести изменения в документацию о закупке с учетом представленных доводов жалобы;
- обязать заказчика назначить новую дату подачи заявок, рассмотрения и подведения итогов.

2. Возбудить в отношении Заказчика и Организатора дела об административных правонарушениях по статье 7.32.3 КоАП.

Приложение:

1. Документация о закупке, в архиве;
2. Извещение о закупке;
3. Документы, подтверждающие полномочия директора.

Директор

ООО «Производственно-Проектная Компания»

Гуренко А.В.

М.П.

