

# ЭНЕРГОБЕЗОПАСНОСТЬ

ОГРН 1026605412283 Адрес: 620076 г. Екатеринбург ул. Самолетная 53/А тел. +7-932-606-47-60, email: ebez93@mail.ru

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю  
Адрес: 660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81"Д"  
Телефон/факс: (391)211-00-00 факс: (391)211-01-14  
E-mail: [to24@fas.gov.ru](mailto:to24@fas.gov.ru)

**Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Энергобезопасность»**

620076, г. Екатеринбург, ул. Самолетная, 53/А  
ИНН/КПП 6662002272/667901001 ОГРН 1026605412283  
телефон: + 7 932 606 47 60  
Факс отсутствует  
Контактное лицо: Васильев Артем Сергеевич  
тел. +7 912 61 07 333, +7 982 63 49 441, e-mail: [artem256@mail.ru](mailto:artem256@mail.ru),  
[ebez93@mail.ru](mailto:ebez93@mail.ru)

**Ответчик (организатор и заказчик торгов):**

**Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ПАО «МРСК Сибири»)**

Юридический/почтовый адрес: 660021, г. Красноярск, ул. Богграда 144а,  
Адрес электронной почты [mrsk@mrsks.ru](mailto:mrsk@mrsks.ru)  
Телефон 7-391-2744174  
Факс 7-391-2744125

**Информационное обеспечение проведения закупки:** Интернет-сайт: (www.zakupki.gov.ru), на сайте Заказчика [www.mrsk-sib.ru](http://www.mrsk-sib.ru), на сайте ЭТП [etp.rosseti.ru](http://etp.rosseti.ru)

**Контактное лицо для связи по организационным вопросам, указанное в извещении о торгах:**

Главный эксперт сектора организации закупок филиала «Горно-Алтайские электрические сети» департамента логистики и МТО ПАО «МРСК Сибири» – Колпакова Анастасия Дмитриевна, тел. 8(38822) 4-76-07, e-mail: [Kolpakova\\_AD@ba.mrsks.ru](mailto:Kolpakova_AD@ba.mrsks.ru).

**Заинтересованные лица:**

1. ООО ЧОП «Партнёр», ИНН 2222778187, КПП 222201001, 656922, Российская Федерация (РФ, Россия), Алтайский край, Барнаул, Попова, 258 В;
2. ООО ЧОО «КБ», ИНН 1832086234, КПП 183201001, 426000, Российская Федерация (РФ, Россия), Удмуртская Республика, Ижевск, Олега Кошевого, 2/5;
3. ООО ЧОП «РСБ-Алтай», ИНН 2225127955, КПП 222501001, 656056, Российская Федерация (РФ, Россия), Алтайский край, Барнаул, Максима Горького, 20.

**Заявление о нарушении антимонопольного законодательства, принятия мер для устранения нарушений и привлечении к административной ответственности**

Двадцатого июля 2018 года Публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ПАО «МРСК Сибири») была объявлена закупка путем открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества и обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объектах филиала ПАО «МРСК

Сибири» - «Алтайэнерго» в форме электронных торгов через электронную торговую площадку - etp.rosseti.ru, а также на сайтах www.zakupki.gov.ru и www.mrsk-sib.ru (извещение от 20.07.2018 № 31806737501 о проведении открытого конкурса, конкурсная/закупочная документация опубликована на 20.07.2018 на сайте ЭТП Россети (etp.rosseti.ru) № 31806737501, копия на сайте www.zakupki.gov.ru № 31806737501, www.mrsk-sib.ru.).

Заявки на участие в конкурсе поступили от четырех юридических лиц: заявителя жалобы (ООО «Энергобезопасность»), ООО ЧОП «Партнёр», ООО ЧОО «КБ» и ООО ЧОП «РСБ-Алтай».

Двадцать седьмого августа 2018 года на заседании конкурсной/закупочной комиссии по предварительной ранжировке и допуске к процедуре переторжки участников открытого конкурса на оказание услуг по охране имущества и обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объектах филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» конкурсной комиссией были постановлены выводы о несоответствии конкурсной заявки ООО «Энергобезопасность» требованиям конкурсной документации, заявка – отклонена, ООО «Энергобезопасность» не допущено к участию в процедуре (протокол № 18-62\_3-ГАЭС заочного заседания Конкурсной/Закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке по отборочным критериям заявок участников от 27.08.2018 г.)

Основанием для отклонения заявки послужило имеющее место, по мнению конкурсной комиссии, превышение начальной (максимальной цены лота).

Действия ответчика являются незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

**1. Отклонение заявки произведено в нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также положений п. 8 Извещения, п.п. 1.1.4, 2.4.6 закупочной (конкурсной) документации.**

ООО «Энергобезопасность» при направлении заявки на участие в открытом одноэтапном конкурсе выполнило все требования, установленные заказчиком закупочной документацией к заявке, равно как и соответствовало требованиям, предъявляемым к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством и установленным в извещении об осуществлении закупки.

Как усматривается из содержания конкурсной документации (п. 8 извещения от 20.07.2018 № 31806737501, п.1.1.4 Конкурсной документации) начальная максимальная цена установлена заказчиком/организатором торгов в сумме **126 178 855,86 рублей без НДС**, срок оказания услуг установлен - **с 01.01.2019 года по 31.12.2021 года**

В соответствии с Федеральным законом от 03.08.2018 № 303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах» в п. 3 ст. 164 НК РФ внесены изменения, а именно, начиная **с 01.01.2019г. налоговая ставка по НДС составляет 20%**.

Соответственно в период действия контракта, заключение которого является предметом торгов, размер НДС составляет 20%, что и было принято во внимание ООО «Энергобезопасность» при формировании конкурсного предложения. Заявленная ООО «Энергобезопасность» **цена без учёта НДС составляет 126 139 253,76 рублей**, что полностью отвечает требованиям, установленным конкурсной документацией.

По неизвестным причинам, сотрудники конкурсной комиссии для целей определения предельной цены контракта с учётом НДС использовали размер НДС, который законом для периода исполнения контракта не предусмотрен: **126 178 855,86 рублей + НДС 18% = 148 891 049,91 рублей (предельная цена контракта в версии ответчика с учётом НДС)**. Очевидно, что для целей определения предельной цены контракта следовало использовать применимый показатель обозначенного косвенного налога, а не выдуманный ответчиком. В указанной части представляется показательным то обстоятельство, что ответчик в конкурсной документации не указал предельную цену контракта с учётом косвенного налога (НДС).

Заявленную заявителем цену контракта, в свою очередь, ответчик посчитал допустимым определить с учётом показателя НДС в 20% **126 139 253,76 рублей + НДС 20% = 151 367 104,51 рублей**.

Сравнив указанные два показателя, ответчик сделал незаконный вывод о превышении предельной цены контракта.

Между тем, заявитель корректно сформировал с учётом применимого законодательства, при формировании конкурсного предложения заявителем был указан показатель цены без учёта НДС, отвечающий предельному - **126 139 253,76 рублей** и с учётом надлежащего размера НДС (20%).

Ответчик при расчёте предельной цены контракта с учётом НДС заявленный им размер **126 178 855,86 рублей** увеличил на НДС 18% и полученный заведомо ложный показатель применил к конкурсному предложению заявителя.

Увеличив заявленную в конкурсной документации предельную цену контракта на выдуманый сотрудниками конкурсной комиссии размер НДС, состав комиссии сопоставил искажённый по сравнению с применимым размером НДС размер предельной цены контракта, избранный ими фактически произвольно, с размером цены контракта, рассчитанным ООО «Энергобезопасность» в соответствии с законом, что и привело к принятию незаконного решения.

Принимая во внимание то обстоятельство, что вопрос об увеличении НДС с 01.01.2019 года имел избыточно широкую огласку, причём не только потому, что к моменту проведения торгов был раскрыт в связи с опубликованием известного закона, но в связи со значимым резонансом и освещением в СМИ<sup>1</sup>, лица, ответственные за формирование конкурсной документации и участвовавшие в принятии решения об отклонении заявки ООО «Энергобезопасность» **не могли на заведомой упречности расчётов и незаконности принятого ими решения.** Причём такое знание обоснованно вменять, в том числе, и лицам, ответственным за формирование конкурсной документации, поскольку они должны были знать о подобном изменении законодательства.

Обозначенное выше поведение свидетельствует о **явном пренебрежении требованиями действующего законодательства, открытом умышленном характере незаконных действий** по отклонению заявки заявителя.

Отклонение заявки на отборочной стадии на основании абз. «1» п. 2.9.2.5. Конкурсной документации является нарушением ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно свидетельствует о наличии соглашения между организатором и отдельными участниками торгов, создании преимуществ таким лицам, нарушением порядка определения победителя торгов, поскольку без достаточного к тому основания дисквалифицирован один из участников торгов<sup>2</sup>.

Ответчик противоправно снял с торгов заявителя, который не предлагал цену, превышающую предельную стоимость контракта.

## **2. Для целей информационного обеспечения закупки в документации о закупке должны содержаться достаточные сведения в том числе об объекте закупки, позволяющие потенциальному участнику сформировать свое предложение.**

Согласно пунктам 1, 5, 7 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются установленные заказчиком требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы его потребностям, **сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), порядок формирования цены договора**, а также перечень документов, представляемых для подтверждения соответствия установленным требованиям. Сведения о предмете договора с указанием объема выполняемых работ должны быть размещены в извещении о закупке (пункт 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках).

В целях информационного обеспечения закупки названные сведения должны быть достаточными, позволять потенциальному участнику сформировать свое предложение.

Заявитель сформировал предложение исходя из начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, указанной ответчиком в конкурсной документации. А имеющиеся сведения о цене договора с учетом имеющихся иных условий закупки и договора (в частности сроков выполнения работ) не являются определяемыми, поскольку имеют разночтения в способе определения с учетом налога.

Более того в п.2.9.3.5. Конкурсной документации указано, что «в случае если хоть один из Участников конкурса применяет упрощенную систему налогообложения или освобожден от уплаты НДС, **Конкурсная комиссия учитывает предложенные Участниками цены без НДС».**

<sup>1</sup> О повышении НДС впервые было упомянуто 14.06.2018 г. на заседании Правительства РФ, законопроект был внесен на рассмотрение Государственной думы Федерального собрания РФ 16.06.2018 года, соответственно, сотрудники, причастны к организации закупочных процедур, с учётом усреднённого представления о компетентном сотруднике, которому не безразличны интересы его работодателя, должны были учесть указанное обстоятельство.

<sup>2</sup> Судя по содержанию незаконного решения ответчика, заявитель является не единственным лицом, который был противоправно дисквалифицирован с торгов.

Отсутствие названной информации (цены с учетом НДС в тексте конкурсной документации) и невозможность ее установления нарушают положения частей 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках, что создало препятствия для формирования ценового предложения. **А оценочная стадия была произведена не в соответствии с конкурсной документацией.**

### **3. Имеются основания для возбуждения дела об административном правонарушении.**

В действиях ответчика и его должностных лиц имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, в соответствии с которой недопустимо предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Ответчик, в отсутствие какого-либо надлежащего обоснования, основанного на законе, отклонил заявку ООО «Энергобезопасность» по надуманному основанию, предъявив к заявителю требования, не предусмотренные конкурсной документацией (искажённый, не отвечающий закону размер предельной цены контракта).

Изложенные выше обстоятельства достоверно свидетельствуют о том, что ответчиком осуществлена закупка с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» той части, в которой **он не допускает отступления от установленных ст. 3 Закона принципов** (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки); обозначает как противоправное нарушение положения о закупке, размещённого ответчиком, и предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке<sup>3</sup>.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23, 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

### **Прошу:**

1. Возбудить дело о нарушении ПАО «МРСК Сибири» антимонопольного законодательства при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества и обеспечению внутриобъектового и пропускного режима на объектах филиала ПАО «МРСК Сибири» - "Алтайэнерго" в форме электронных торгов через электронную торговую площадку - [etp.rosseti.ru](http://etp.rosseti.ru), а также на сайтах [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и [www.mrsk-sib.ru](http://www.mrsk-sib.ru) (извещение от 20.07.2018 № 31806737501 о проведении открытого конкурса, конкурсная/закупочная документация опубликована 20.07.2018 на сайте ЭТП Россети ([etp.rosseti.ru](http://etp.rosseti.ru)) № 31806737501, копия на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) № 31806737501, [www.mrsk-sib.ru](http://www.mrsk-sib.ru)).

2. Приостановить торги до рассмотрения настоящей жалобы.

3. Признать ПАО «МРСК Сибири» антимонопольного законодательства нарушившим антимонопольные правила к проведению торгов, выдать предписание по делу об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

4. Привлечь соответствующее должностное лицо ПАО «МРСК Сибири», а также ПАО «МРСК Сибири» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. В отношении должностного лица, при наличии к тому оснований, предусмотренных законом, рассмотреть применение дисквалификации.

### **Приложение:**

1. Извещение о проведении закупки
2. Конкурсная документация на оптическом носителе<sup>4</sup>;

<sup>3</sup> Пункты 1 и 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

<sup>4</sup> Приложения № 2 и 3 приведены на одном оптическом носителе.

3. Конкурсная Заявка ООО «Энергобезопасность» на участие в торгах на оптическом носителе;
4. Техническое задание на оказание услуг по охране объектов для нужд ПАО «МРСК Сибири»;
5. Итоги заочного заседания Конкурсной/Закупочной комиссии по предварительному рассмотрению и оценке по отборочным критериям заявок участников (протокол № 18-62\_3-ГАЭС от 27.08.2018 г.);
6. Решение о назначении руководителя, копия;
7. Выписка в отношении ООО «Энергобезопасность».

Руководитель



А.А. Шаламай