

Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Республике Хакасия  
655017, г. Абакан, ул. Вяткина, д. 3

**Заявитель жалобы:** Общество с ограниченной  
ответственностью «ШЕВИНВЕСТТРЕЙД»  
Юр. адрес: 655016, Республика Хакасия, г. Абакан,  
пр-кт Дружбы народов, д. 4, оф. 61 Н  
Почтовый адрес: 655016, Республика Хакасия,  
г. Абакан, пр-кт Дружбы народов, д. 4, оф. 61 Н  
ИНН/КПП 1901127526/190101001  
ОГРН 1151901004925, конт. тел. 8983 586 1919,  
e-mail: xreaktiv@bk.ru, тел/факс +7 (913) 0586843

20 апреля 2017г.

**Организатор торгов:** Конкурсный управляющий  
ООО «Саянпромстрой» Астахов Анатолий  
Федорович, ИНН 246100722072  
СНИЛС 02846314351  
660021, г. Красноярск, ул. Богграда д. 92  
Почтовый адрес: 660021, г. Красноярск, а/я 12676  
e-mail: bankrot\_1@mail.ru, тел: 8(391) 2236540.

**Должник:** Общество с ограниченной  
ответственностью «Саянпромстрой»  
655600, Республика Хакасия, г. Саяногорск,  
ул. Металлургов, д. 27, ОГРН 1041902000678,  
ИНН/КПП 1902018470/190201001

**Конкурсный управляющий:** Астахов Анатолий  
Федорович, ИНН 246100722072,  
СНИЛС 02846314351  
660021, г. Красноярск, ул. Богграда д. 92  
Почтовый адрес: 660021, г. Красноярск, а/я 12676  
e-mail: bankrot\_1@mail.ru, тел: 8(391) 2236540.

**Оператор электронной площадки:**  
Общество с ограниченной ответственностью  
«Фабрикант.ру» («Межотраслевая торговая  
система «Фабрикант», в сети интернет:  
<https://www.fabrikant.ru>), ОГРН 1057748006139  
ИНН 7703561549, КПП 770301001  
Юр. адрес: 123317, г. Москва, ул. Тестовская, д. 10  
т/ф. +7 (495) 5140204, e-mail: noreply@fabrikant.ru

Дело о банкротстве №А74-7498/2014

Жалоба на действия организатора торгов и  
о признании торгов недействительными или аннулированными

Решением арбитражного суда от 26.03.2015 по делу № А74-7498/2014 ООО  
«Саянпромстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто

ХАКАСИЯ  
РОССИЯ  
Вх. № 2504  
20 АПРЕЛЯ 2017 г. 13:00

конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Астахов Анатолий Федорович (ИНН 246100722072, почтовый адрес: 660021, г. Красноярск, а/я 12676, СНИЛС 02846314351, член Ассоциации «Первая СРО АУ» (ОГРН 1025203032150, ИНН 5260111551, Москва, Скотопрогонная, 29/1-607).

28.10.2016г. в ЕФРСБ размещено сообщение № 1382973 о реализации следующего имущества должника посредством публичного предложения:

**Лот № 68.** Плавательный бассейн, общая площадь 514,7 кв.м., адрес респ. Хакасия, г.Саяногорск, Советский мкр., стр. 27Б; Часть здания Административного корпуса, общая площадь 479,2 кв.м., адрес респ. Хакасия, г.Саяногорск, Советский мкр., 27А; Земельный участок из категории земель населенных пунктов, разрешенное использование: для административного здания, общая площадь 3109 кв.м., адрес респ. Хакасия, г.Саяногорск, Советский мкр., 27А; кадастровый № 19:03:040204:0167.

Начальная цена лота - 7 391 679,75 руб.

Задаток - 10%, начальная цена снижается каждые 20 рабочих дней на 5% до минимальной цены 6 652 511,78 руб.

Продажа имущества посредством публичного предложения осуществлялась в электронной форме на электронной площадке «Межотраслевая торговая система «Фабрикант», по адресу в сети интернет: <https://www.fabrikant.ru>.

На электронной площадке «Фабрикант» была размещена заявка на проведение торгов № 5013197 (Публичное предложение продавца № 5013197) по проведению торгов лота №68 (<https://www.fabrikant.ru/v2/trades/procedure/view/rP8NSaAoyefNSFYPSMAzGg>).

В указанной заявке номер лота был указан - № 1.68, а продаваемое имущество посредством публичного предложения было указано тоже: **Плавательный бассейн**, общая площадь 514,7 кв.м., адрес респ. Хакасия, г.Саяногорск, Советский мкр., стр. 27Б; **Часть здания Административного корпуса**, общая площадь 479,2 кв.м., адрес респ. Хакасия, г.Саяногорск, Советский мкр., 27А; **Земельный участок** из категории земель населенных пунктов, разрешенное использование: для административного здания, общая площадь 3109 кв.м., адрес респ. Хакасия, г.Саяногорск, Советский мкр., 27А; кадастровый № 19:03:040204:0167.

Организатором торгов был указан арбитражный управляющий Астахов Анатолий Федорович.

На этапе приема заявок было установлено три этапа:

1. с 07.11.16г. по 02.12.16г., подведение результатов торгов - 03.12.2016г., начальная цена - 7 391 679,75 руб.

2. с 03.12.16г. по 30.12.16г., подведение результатов торгов - 31.12.2016г., начальная цена - 7 022 095,76 руб.

3. с 31.12.16г. по 20.01.17г., подведение результатов торгов - 25.01.2017г., начальная цена - 6 652 511,77 руб.

В связи с тем, что реализуется имущества должника, подлежит применению Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), а также ст.ст. 447-449.1 ГК РФ.

Проведение торгов регулируется пунктом 4 статьи 139 и статьи 110 Закона о банкротстве, а также положением Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве», о чем имеется ссылка на указанные нормативно-правовые акты в сообщении о проведении торгов.

В процессе проведения торгов имущества должника посредством публичного предложения подали свои заявки следующие участники:

- ООО «ШЕВИНВЕСТТРЕЙД», подало заявку 20.01.2017г. в 23:56:07 на участие в торгах по Лоту № 1.68 с предложением по цене 7088 000,00 (семь миллионов восемьдесят восемь тысяч) рублей 00 коп., участник был допущен к участию в торгах.

- Сарваров Максим Вячеславович, подало заявку 20.01.2017г. в 23:50:04 на участие в торгах по Лоту № 1.68 с предложением по цене 7 055 100,01 (семь миллионов пятьдесят пять тысяч сто) рублей 01 коп., участник был допущен к участию в торгах.

- ООО «КРАСТОРГСНАБ», подал заявку 20.01.2017 23:57:23 на участие в торгах по Лоту № 1.68 с предложением по цене 7200 001,05 (семь миллионов двести тысяч один) рублей 05 коп., участник был допущен к участию в торгах.

✓ - ИП Милонов С.И., подал заявку 20.01.2017г., в 23:54:57 на участие в торгах по Лоту № 1.68 с предложением по цене 6800 130,10 (шесть миллионов восемьсот тысяч сто тридцать) рублей 10 коп., участник не был допущен по причине не поступления задатка.

- Емельянова Евгений подала заявку 20.01.2017г., в 23:58:41 на участие в торгах по Лоту № 1.68 с предложением по цене 6 710 130,10 (шесть миллионов семьсот десять тысяч) рублей 00 коп., участник не был допущен по причине не поступления задатка и несоответствия документов установленным требованиям.

Три участника, а именно: ООО «ШЕВИНВЕСТТРЕЙД», Сарваров Максим Вячеславович и ООО «КРАСТОРГСНАБ» были допущены до участия в торгах и победителем торгов было признано - ООО «КРАСТОРГСНАБ».

Протоколом № 68р от 25.01.2017г. победителем торгов было признано - ООО «КРАСТОРГСНАБ». (660017, г. Красноярск, ул. Богда д. 92, оф. 207, ОГРН 1152468016194, ИНН/КПП 2466160998/246601001)

**Считаем, что проведенные торги являются незаконными и должны быть признаны недействительными.**

Сарваров Максим Вячеславович и ООО «КРАСТОРГСНАБ» являются аффилированными лицами.

В соответствии с Законом РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» под аффилированными лицами понимаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Аффилированными лицами юридического лица являются: член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа.

Сарваров М.В. является единственным участником и директором общества с ограниченной ответственностью «КРАСТОРГСНАБ», а значит, фактически участвовал в торгах с целью создания преимуществ для себя при участии в торгах.

В силу ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» говорится о дефиниции злоупотребления правом.

«Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ

**никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.**

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).».

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 21.05.2013 № 17388/12 по делу № А60-49183/2011 сказано, что злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, которые ставили другую сторону в положение, когда она не могла реализовать свои права.

В другом постановлении Президиум ВАС РФ указал, что согласованные действия нескольких участников аукциона, направленные на создание лишь видимости состязательности и торговой активности на аукционе, совершенные в интересах одного из них (того, с кем в итоге заключается договор купли-продажи) и с целью отсеять потенциальные предложения добросовестных участников, в результате чего фактическая цена реализации отклонилась в худшую для должника сторону от того уровня, который сформировался бы без таких действий, свидетельствуют о злоупотреблении правом путем манипулирования ценами (Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 N 3894/14 по делу N А36-408/2013).

В соответствии со ст. 4 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Согласно ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» сказано, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а далее говорится, о действиях, которые приводят или могут привести к ограничению или устранению конкуренции, но в тексте закона говорится о в том числе указанных действиях.

Соответственно следует прийти к выводу, что перечень действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции является не закрытым и любые действия, которые могут привести к ограничению конкуренции должны быть запрещены.

В нашем случае участие в торгах Сарварова М.В. и ООО «КРАСТОРГСНАБ» свидетельствует о действиях, направленных на ограничение конкуренции. Возникает вопрос, для чего Сарваров М.В. подал заявку на участие в торгах 20.01.2017г. в 23:50:04 и установил цену предложения в размере 7 055 100,01 руб., а затем через семь минут в 23:57:23 разместил заявку от имени ООО «КРАСТОРГСНАБ» и указал цену предложения в размере 7200 001,05 руб.

Сарварова М.В. изначально мог подать заявку от своего имени или от имени юридического лица еще в 23:50:04 и указать цену предложения - 7200 001,05 руб.

Данный факт говорит о злоупотреблении правом со стороны Сарварова М.В. и ООО «КРАСТОРГСНАБ», поскольку данные действия направлены на устранение других участников торгов, которые являются добросовестными.

Как уже ранее указывалось поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, **если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.**

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» сказано, что запрещаются действия по созданию участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Считаем, что возможно имеется некая заинтересованность и взаимозависимость между Сарваровым М.В., ООО «КРАСТОРГСНАБ» и организатором торгов - арбитражным управляющим Астаховым Анатолием Федоровичем.

В заявке на проведение торгов № 5013197 в разделе «Порядок ознакомления с имуществом» (<https://www.fabrikant.ru/v2/trades/procedure/view/rP8NSaAoyefNSFYPSMAzGg>) указано, что ознакомление с документами производится у конкурсного управляющего по адресу: г. Красноярск, ул. Богграда, д. 92, оф. 105.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КРАСТОРГСНАБ» сказано, что местом нахождения юридического лица указан адрес: г. Красноярск, ул. Богграда, д. 92, оф. 207.

Возможно предположить, что арбитражный управляющий предоставил Сарварову М.В. информацию о том, что ООО «ШЕВИНВЕСТТРЕЙД» подало заявку на участие в торгах 20.01.2017г. в 23:56:07 с предложением по цене 7088 000,00 рублей, т.е. через 6 минут после размещения заявки Сарваровым М.В. и предложение по цене ООО «ШЕВИНВЕСТТРЕЙД» установлено больше на 32 899,99 руб., а значит ООО «ШЕВИНВЕСТТРЕЙД» может быть признано победителем торгов.

В этом случае Сарваров М.В. в 23:57:23 размещает заявку от имени ООО «КРАСТОРГСНАБ» и указывает цену предложения в размере 7200 001,05 руб., что в результате приводит к признанию ООО «КРАСТОРГСНАБ» победителем торгов, как лицо, предложившее более высокую цену предложения.

Кроме того, нам стало известно, что договора купли продажи имущества должника по лоту № 68, заключен с ИП Милоновым С.И., который был также участником торгов, но по факту, он не был допущен до торгов по причине не поступления задатка.

Получается ситуация, что договор купли продажи заключен не с победителем торгов, что напрямую противоречит закону.

Согласно ч. 1 ст. 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Как указывалось арбитражный управляющий сообщением № 1637106 от 01.03.2017г. на сайте «Федресурса» разместил объявление о заключении договора купли продажи по лоту №

68, при этом указано, что договор заключен с победителем торгов, скорее всего договор заключен с ООО «КРАСТОРГСНАБ».

Вместе с тем, на электронной площадке «Фабрикант» также размещена информация о заключении договора по лоту № 68, где указано, что договор заключен с участником вне торговой процедуры, в графе «информация о поставщике» полностью отсутствует информация, нет наименования организации, нет ИНН и ОГРН организации, вообще не указано ни какой информации о лице, с которым заключен договор по результатам торгов, оформленных протоколом № 68р от 25.01.2017г. по лоту № 68.

Складывается впечатление, что организатор торгов - арбитражный управляющий в нарушение положений Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 139 и 110 Закона о банкротстве заключил договор не с победителем торгов (ООО «КРАСТОРГСНАБ»), а с другим лицом, поскольку в информации о заключении договора по лоту № 68 указано, что договор заключен с участником вне торговой процедуры, таким лицом по нашей информации является ИП Милонов С.И.

В силу п. 7 ст. 448 ГК РФ сказано, что если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено в соответствии с законом.

Согласно ч. 5 ст. 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

Исходя из того, что торги были выиграны одним и тем же лицом, а именно: ООО «КРАСТОРГСНАБ», где Сарваров М.В. указан как контактное лицо, возможно, что задаток был внесен одним и тем же лицом – Сарваровым М.В., но уже в пользу ИП Милонова С.И., поскольку сам ИП Милонов С.И. не был допущен до торгов по причине не поступления задатка

УФАС по Республике Хакасия должен запросить информацию о внесении задатка по участнику торгов Сарварову М.В. и отдельно по участнику торгов ООО «КРАСТОРГСНАБ», был ли внесен отдельно задаток самим Сарваровым М.В. и ООО «КРАСТОРГСНАБ», это необходимо, чтобы отследить сговор между лицами.

В соответствии с п. 19 ст. 110 Закона о банкротстве сказано, что оплата в соответствии с договором купли-продажи предприятия должна быть осуществлена покупателем в течение тридцати дней со дня подписания этого договора.

Согласно ч. 5 ст. 449.1. ГК РФ в случае неуплаты победителем торгов покупной цены в установленный срок договор с ним считается незаключенным, а торги признаются несостоявшимися.

В силу ч. 6 ст. 448 ГК РФ сказано, если иное не установлено законом, лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора.

Согласно заявки на проведение торгов № 5013197, размещенной на электронной площадке «Межотраслевая торговая система «Фабрикант» сказано, что в течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах торгов конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли – продажи имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене имущества. Победитель торгов должен подписать договор в течение пяти дней с даты получения предложения конкурсного управляющего.

Вместе с тем, согласно сведениям о заключении договора купли продажи, размещенным сообщением № 1637106 от 01.03.2017г. в сети «Интернет» на сайте Единого

Федерального реестра сведений о банкротстве (<http://bankrot.fedresurs.ru>) указано, что договор по лоту 68 заключен 27.02.2017г., № 68, т.е. через месяц после подписания протокола о результатах торгов (25.01.2017г.).

Как указывалось, п. 3 ст. 1 ГК РФ говорит, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В силу абз. 1 п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст. 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании статьи 10 и статьи 168 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», основанием признания публичных торгов недействительными могут являться только существенные нарушения, оказавшие влияние на результат торгов.

Таким образом, основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов (конкурсов) могут выступать лишь нарушение процедуры (правил) проведения торгов. При этом основанием для признания торгов недействительными является не всякое нарушение процедуры, а только установленное законом.

По смыслу ст. 449 ГК РФ основанием для признания торгов недействительными может служить не всякое формальное нарушение, а лишь имеющее существенное влияние на результат торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением прав и законных интересов истца. Под существенными нарушениями правил организации и проведения торгов (конкурса, аукциона) понимается необоснованное исключение лиц, подавших заявку на участие в торгах (конкурсе, аукционе), из числа участников конкурса (аукциона), а также такие нарушения порядка проведения конкурса (аукциона), которые могли привести к неправильному определению победителя торгов.

Тем самым основанием для признания торгов недействительными выступают такие нарушения проведения торгов, которые привели бы к иным результатам в случае совершения действий в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В нашем случае такими нарушениями являются следующие:

- участие в торгах двух лиц - Сарварова М.В. и ООО «КРАСТОРГСНАБ», которые по сути являются одним лицом, и которые совершили согласованные действия в интересах одного и того же лица, направленные на создание лишь видимости состязательности и торговой активности на аукционе,
- заключение договора с участником вне торговой процедуры, а значит заключение договора не с победителем торгов, а с другим лицом, а таким лицом является ИП Милонов С.И.
- использование одного задатка Сарварова М.В. и ООО «КРАСТОРГСНАБ», что является самостоятельным основанием для недопущения к торгам, на том основании, что задаток перечислен не участником торгов.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1. ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» сказано, что в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

Исходя из предоставленной документации и информации, о которой было указано выше, не существует информации о заключении договора с победителем торгов, поскольку в сети «Интернет» на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (<http://bankrot.fcdresurs.ru>) размещено сообщение № 1637106 от 01.03.2017г., в котором указано, что договор по лоту 68 заключен 27.02.2017г., № 68, т.е. через месяц после подписания протокола о результатах торгов (25.01.2017г.), а сама информация была размещена 01 марта 2017г.

На электронной площадке «Фабрикант» размещена информация о заключении договора по лоту № 68, где указано, что договор заключен с участником вне торговой процедуры, и нет вообще ни какой информации о лице, с которым заключен договор.

Из этого следует, что договор, возможно, еще не заключен с победителем торгов или он заключен с другим лицом, как это указано на электронной площадке «Фабрикант» - договор заключен с участником вне торговой процедуры.

У нас имеются выписки из ЕГРП на объекты недвижимости в отношении тех объектов недвижимости, которые были предметом лота № 68, по состоянию на 14 апреля 2017г. собственник недвижимости не поменялся, им является должник - ООО «Саянпромстрой», вместе с тем, согласно документов договор купли-продажи заключен 27.02.2017г., а переход права не зарегистрирован, возможно прийти к выводу о незаключении договора или заключении его с другим лицом, который не является победителем торгов.

Исходя из указанных аргументов у заявителя жалобы имеется 3 (три) месяца на обжалование результатов торгов, со дня размещения информации в сети "Интернет", т.е. с 01 марта 2017г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 60, 61.8, 110, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 18.1, 23 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прошу:

- принять к рассмотрению настоящую жалобу и с полным объеме проверить законность проведенных торгов по лоту № 68.
- выдать предписание организатору торгов - арбитражному управляющему Астахову А.Ф. об аннулировании торгов посредством публичного предложения, проведенные организатором торгов - арбитражным управляющим ООО «Саянпромстрой» Астаховым А.Ф. по продаже имущества ООО «Саянпромстрой» по лоту № 68, оформленные



протоколом о результатах проведения торгов № 68р (публичное предложение № 5013197) от 25 января 2017 года.

Приложение:

1. Копия объявления проведения торгов, сообщение № 1382973 от 28.10.2016, размещенное в системе ЕФРСБ;
2. Копия сообщения № 1637106 от 01.03.2017г, размещенное в системе ЕФРСБ о заключении договора купли продажи;
3. Копия заявки на проведение торгов № 5013197 (Публичное предложение продавца № 5013197) по проведению торгов лота №68, с сайта электронной площадки «Межотраслевая торговая система «Фабрикант», по адресу в сети интернет: <https://www.fabrikant.ru>;
4. Копия Протокола № 68р от 25.01.2017г. о результатах проведения торгов в торговой процедуре "Публичное предложение продавца №5013197", с сайта электронной площадки «Межотраслевая торговая система «Фабрикант», по адресу в сети интернет: <https://www.fabrikant.ru>;
5. Копия информации о заключении договора по результатам торгов, распечатанная сайта электронной площадки «Межотраслевая торговая система «Фабрикант», по адресу в сети интернет (<https://www.fabrikant.ru/v2/trades/protocol/rP8NSaAoyefNSFYPSMAzGg>).
6. Копия информации с электронной площадки «Межотраслевая торговая система «Фабрикант» в отношении Сарварова М.В., как участника торгов.
7. Копия информации с электронной площадки «Межотраслевая торговая система «Фабрикант» в отношении ООО«КРАСТОРГСНАБ», как участника торгов.
8. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО«КРАСТОРГСНАБ» по состоянию на 19.02.2017г.;
9. Копия выписки из ЕГРП на административное здание от 14.04.17г.;
10. Копия выписки из ЕГРП на бассейн от 14.04.17г.;
11. Копия выписки из ЕГРП на земельный участок от 14.04.17г.;
12. Копия свидетельства о поставке на учёт в налоговом органе ООО "Шевинвесттрейд";
13. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО "Шевинвесттрейд";
14. Копия Устава ООО"Шевинвесттрейд";
15. Копия решения единственного учредителя о выборе директора и создании ООО "Шевинвесттрейд";
16. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Шевинвесттрейд".

Директор  
ООО «ШЕВИНВЕСТТРЕЙД»



А.В. Шевелев