



Южно-Уральский инженерный центр
Автономная некоммерческая организация
454092, г. Челябинск, ул. Курчатова, 19/2
офис 520, тел/факс (351) 261-82-40
e-mail: marusvd@mail.ru

Руководителю УФАС по
Красноярскому краю
Захарову В.М.

Исх. от 27.012.2016 № 461

З А Я В Л Е Н И Е

1. Наименование и место нахождения заявителя

Автономная некоммерческая организация «Южно-Уральский инженерный центр», 454092, г. Челябинск, ул. Курчатова, 19/2, офис 520.

Тел/факс: (351) 261-82-40, e-mail: marusvd@mail.ru, р/с 40703810432050000046 в ОАО «Челябинвестбанк» г. Челябинск, к/с 30101810400000000779, БИК 047501779, ИНН 7453037361, ОКПО 21559125, ОКОНХ 19800, 92200, КПП 745101001, ОГРН 1027403895903.

2. Наименование лица, в отношении которого подано заявление

Муниципальное предприятие Эвенкийского муниципального района «Эвенкиянефтепродукт» (Заказчик), ИНН/КПП 8801010728/880101001, адрес места нахождения, почтовый адрес: 648000, Красноярский край, Тура, «Нефтебаза», тел. 8(39170)31242, адрес электронной почты: infoevtnneft@mail.ru

3. Описание нарушений антимонопольного законодательства со ссылками на законы и (или) иные нормативно-правовые акты

20.12.2016 Заказчик, извещением № 31604528472, опубликовал запрос котировок на разработку «Плана по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов» (ПЛРН) для нужд МП ЭМР «ЭНП».

Ознакомившись с условиями закупок, нами, письмом от 21.12.2016 № 455 сделан запрос разъяснений условий закупки (приложение 1).

В данном запросе содержится 3 вопроса к Заказчику относительно законности установленных им требований к Участникам закупки.

В ответе Заказчика, письмо от 23.12.2016 № 717 не содержится ответа ни на один заданный вопрос. Вместо ссылок на нормативные документы, Заказчик излагает свои рассуждения.

Например, требование Заказчика о наличии у участника закупки лицензии Ростехнадзора, противоречит требования ФЗ-99 «О лицензировании отдельных видов деятельности». Ссылка на приказ МЧС России от 28.12.2004 № 621 не корректна, т.к. данный нормативный документ МЧС не имеет ни малейшего отношения к требованию о наличии у разработчика ПЛРН лицензий. В нормативных документах МЧС России, Ростехнадзора РФ вообще нет требований

14:49

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю	
Входящий №	25060
"25" 12	2016 г.
Подпись	<i>[Подпись]</i>

ни к персоналу организаций-разработчиков ПЛРН, ни к их персоналу. Объясняется это тем, что ПЛРН подлежит согласованию как с Ростехнадзором, так и многократно – с МЧС России (ГУ МЧС, РЦ. МЧС, ДТП МЧС). При этих согласованиях, этими структурами устанавливается соответствие разработанного ПЛРН существующим требованиям нормативных документов.

Требование об «Аккредитации на проведение независимой оценки пожарных рисков» так же не законно, т.к. относится к абсолютно иному виду деятельности: «Оценке пожарных рисков». Разработка ПЛРН предусматривает работы «с учетом оценки рисков разливов», но не «оценку пожарных рисков».

Ссылки Заказчика на раздел ПМ ГОЧС Заказчика и деклараций промышленной безопасности так же не корректны. Раздел ПМ ГО ЧС (видимо, раздел ГО ЧС проекта объекта) это часть проекта объекта, как и декларация промышленной безопасности на проект объекта, не имеют ни малейшего отношения к ПЛРН (ПЛРН не относится к проектной документации объекта).

Обоснование требования Заказчиком лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну никоим образом не связаны с положениями ФЗ-256, с тем, что объект категорирован. Следует руководствоваться положениями ФЗ - 5485-1 от 21.06.1993 «О государственной тайне» и другими нормами в области защиты государственной тайны. Степень секретности сведений, передаваемых Заказчиком для надлежащего выполнения работ, подтверждается Заказчиком в порядке, предусмотренном решением «Межведомственной комиссии по защите государственной тайны» от 15.10.2012 № 247. «Категорирование объектов» имеет совершенно иную, не связанную с наличием гостайны задачу – отнести объект к конкретной группе антитеррористической защищенности.

Заказчик не ориентируется в вопросах сертификации систем менеджмента качества (СМК). СМК организация может разрабатывать, может не разрабатывать. Обязательных требований нет. Сертификация СМК – дело сугубо добровольное. Термин «аккредитация» используется Заказчиком не верно. Этот термин относится исключительно к органам по сертификации.

Требование Заказчика об обязательном наличии в штате Исполнителя нескольких сотрудников с учеными степенями доктора наук и кандидата наук комментировать трудно. Очевидна незаконность данных требований.

Требование Заказчика о необходимости аттестации персонала Исполнителя в области промышленной безопасности так же незаконны, т.к. эти требования распространяются исключительно на сотрудников и руководителей организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты и поднадзорных Ростехнадзору (см. приказ Ростехнадзора от 29.01.2007 № 37).

Набор вышеперечисленных требований к Исполнителю работ является как не законным с точки зрения действующего законодательства в области промышленной безопасности, в области защиты населения и территорий от ЧС, так и значительно ограничивает конкурентность потенциальных участников закупки.

Поскольку перечисленные незаконные требования существенно ограничивают число возможных участников закупки, появляются основания полагать, что закупка ориентирована на некую известную Заказчику, «дружественную» организацию, отвечающую всем указанным требованиям.

4. Требования заявителя

На основании изложенного, требуем отменить закупку № 31604528472 от 20.12.2016 как содержащую чрезмерные, незаконные требования к участникам, существенно ограничивающих число возможных участников.

5. Документы, свидетельствующие о фактах нарушения

5.1 Закупочная документация Заказчика: извещение № 31604528472 от 20.12.2016;

5.2 Запрос разъяснений от 21.12.2016 № 455 на 2 листах;


5.3. Ответ на запрос разъяснений от 23.12.2016 № 717 на 2 листах;

6. Перечень прилагаемых документов

6.1 Запрос разъяснений от 21.12.2016 № 455 на 2 листах;

6.2 . Ответ на запрос разъяснений от 23.12.2016 № 717 на 2 листах;

Директор



В.Д. Марус