

**Рассматривающий
жалобу орган**

**Управление Федеральной антимонопольной
службы по Красноярскому краю**
адрес: Россия, 660017, город Красноярск, проспект
Мира, дом 81 Д.

**Заявитель
(участник торгов):**

**Закрытое акционерное общество
«Кадровые ресурсы»**
ОГРН 1117746857711
адрес: Россия, 129515, город Москва, улица
Академика Королёва, дом 8А.
тел. +7 (495) 937-40-65 (доб. 125)
адрес эл. почты - brednikova@sp-clean.ru

Заказчик

**Публичное акционерное общество
«Федеральная гидрогенерирующая компания –
РусГидро» (ПАО «РусГидро»)**
ОГРН: 1042401810494
юридический адрес: Россия, 660017, Красноярский
край, город Красноярск, улица Дубровинского, дом
43, корпус 1.
почтовый адрес: Россия, 127006, город Москва,
улица Малая Дмитровка, дом 7.
тел. +7 (8662) 779443
адрес эл. почты - glashevsk@kbf.rushydro.ru

**Жалоба
на действия (бездействие)
заказчика при организации и проведении торгов**

ЗАО «Кадровые ресурсы» является участником закупки, представляющей собой открытый двухэтапный аукцион на право заключения договора на клининговые услуги.

Закупка объявлена ПАО «РусГидро», проводилась на основании и по правилам закона о закупках № 223-ФЗ. Информация о закупке размещена на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> за номером 31603759870.

При проведении закупки заказчик в лице своей закупочной комиссии нарушил требования законодательства (о закупках и антимонопольного), чем нарушил права и законные интересы участников закупки, а также нанёс ущерб акционерам, среди которых наибольшим является Российская Федерация (имеет 66,8 % акций непосредственно, а также значительные доли участия в организациях, которые являются собственниками второго крупнейшего акционера РусГидро).

Раздел 1. Обстоятельства закупки

Закупаемые услуги – уборка в 2016-2018 гг. на шести объектах кабардино-балкарского филиала РусГидро:

- помещений четырёх ГЭС;
- помещений и прилегающей территории одной ГЭС и одной производственной базы.

Единственным критерием выбора победителя была установлена цена при условии соответствия заявки требованиям документации (пункт 23 извещения).

Заявки должны были быть поданы в электронном и бумажном видах. Наша организация оформила и подала заявку своевременно и в полном соответствии с требованиями документации.

01 июля состоялась процедура вскрытия конвертов, оформленная протоколом № 1. Согласно протоколу, всего поступило шесть заявок, одна из которых (от участника № 5) не имела бумажного варианта.

14 июля состоялась процедура допуска к участию в аукционе, оформленная протоколом № 2.

Согласно протоколу, комиссия приняла отзыв заявки от участника № 2, а также отклонила заявку участника № 3, которым была наша организация. Мотивом отклонения нашей заявки в протоколе названы некие «существенные нарушения» без указания этих причин.

Таким образом, заказчик допустил четырёх участников, один из которых в нарушение требований документации не представил заявку в бумажном виде.

15 июля состоялась процедура выбора победителя аукциона, оформленная протоколом № 3.

Согласно протоколу, в рамках процедуры было выполнено ранжирование заявок, а затем выбран победитель.

Предложение победителя – 20208417 рублей 13 копеек, что составляет всего 96,09 % от начальной цены.

Наша организация могла бы в ходе непосредственно аукциона предложить меньшую цену, если бы заявка не была отклонена. Однако заказчик не дал нам такой возможности, необоснованно отклонив заявку.

15 июля нами в адрес закупочной комиссии был подан запрос об указании причины отклонения заявки (Приложение № 1). До настоящего дня официальный ответ на запрос не поступил.

Единственная информация о причинах отклонения, которой мы обладаем – электронное письмо от секретаря закупочной комиссии Глашева С.Х. (Приложение № 2).

Как видно из этого письма, заказчик посчитал, что представленные нами сведения о материально-технических ресурсах якобы не соответствуют требованиям документации о нужном количестве инвентаря, оборудования и транспорта (далее по тексту жалобы – ТМЦ).

При этом Глашев сослался на пункты 7.7. и 7.8. Технического задания.

Поэтому, исходя из пояснения Глашева, можно полагать, что по мотиву недостаточного количества ТМЦ закупочная комиссия сочла непредоставленной *«справку о наличии материально-технических ресурсов, необходимых для оказания услуг»*.

Договор по итогам торгов до настоящего дня не заключён, поэтому настоящая жалоба подана в пределах срока, установленного частью 5 статьи 18.1. закона о защите конкуренции № 135-ФЗ.

Раздел 2. Суть нарушений заказчика

§ 1.

Закупочная комиссия необоснованно (в отсутствие объективных оснований) сделала вывод о том, что предложенной нами техники недостаточно для оказания услуги.

Из инструкции по заполнению справки о МТР следует, что

5.9.2.3 В данной справке перечисляются материально-технические ресурсы, которые Участник аукциона считает ключевыми и планирует использовать в ходе выполнения Договора (склады, транспортные средства, средства обеспечения условий хранения продукции в процессе перевозки, средства связи, компьютерной обработки данных и тому подобное).

Как видно, заказчик потребовал указать ключевые ТМЦ, примеры которых привёл в скобках.

Из примеров следует, что заказчик желал указания неких ценных, дорогостоящих ТМЦ, обладание которыми связано с существенными расходами и свидетельствует о достаточной оснащённости и обеспеченности участника закупки, гарантируя тем самым его способность как исполнителя по договору.

При этом заказчик не устанавливал обязанность указывать в справке производителя и марку ТМЦ – как следует из инструкции, в справке следовало указать тип (категорию) ТМЦ.

Из пунктов 7.7. и 7.8. Технического задания следует, что участник должен обладать таким количеством ТМЦ, которого достаточно для оказания услуг в соответствии с Техническим заданием.

Из приложений к техническому заданию следует, что заказчик желает оказания пяти видов услуг:

- 1) влажное подметание полов в помещениях;
- 2) мытьё полов в помещениях с применением моющих средств (в помещениях);
- 3) подметание дорог (асфальт, бетон) с увлажнением поверхности;
- 4) очистка дорог (асфальт, бетон) от снега с проведением противогололёдных мероприятий;
- 5) очистка газонов с покосом газонной травы.

Услуги №№ 1,2 оказываются на всех объектах, но для их оказания требуются недорогие, повсюду продаваемые ТМЦ вроде швабр, насадок, вёдер, моющих и чистящих средств, перчаток и рабочих комбинезонов или халатов. Совершенно очевидно, что исходя из смысла инструкции по заполнению справки о ТМЦ, такое имущество не является ключевым и не требует указания в справке.

Услуги №№ 3-5 оказываются лишь на двух объектах из шести и для их оказания нужны дорогостоящие ТМЦ, наличие которых является ключевым для оказания услуг, а потому требует указания в справке о МТР.

Объём и периодичность оказания услуг №№ 3-5 установлены Техническим заданием. Для удобства комиссии УФАС мы свели эти показатели в одну таблицу:

| Объект | Тип услуг | | | | | |
|----------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| | Подметание дорог | | Очистка от снега | | Очистка газонов с покосом травы | |
| | Площадь в м ² | Периодичность | Площадь в м ² | Периодичность | Площадь в м ² | Периодичность |
| ГЭС «Кашхатау» | 3700 | 2 раза в месяц (24 раза в год) | 3700 | 1 раз в неделю (12 раз в год) | 32000 | 1 раз в месяц (6 раз в год) |
| База «Нартан» | 3526,8 | 1 раз в неделю (32 раза в год) | 3526,8 | 1 раз в неделю (16 раз в год) | 47117,7 | 1 раз в месяц (6 раз в год) |

Объекты расположены на расстоянии 23 километров друг от друга – база в пригороде Нальчика, ГЭС в горах. Их соединяют две асфальтированные дороги со свободным режимом проезда протяжённостью 32 и 39 километров соответственно (Приложение № 3).

В составе заявки нами была предоставлена справка о ТМЦ, в которой мы указали то имущество, которое является ключевым для оказания услуг:

- 1) подметальная машина;
- 2) снегоборщик;
- 3) триммер (т.е. газонокосильная машина).

Также было указано, что техника является новой и до начала использования будет храниться на складе в г. Краснодар.

Указанной нами техники вполне достаточно для оказания запрашиваемых услуг с учётом производительности этой техники, площади и периодичности уборки, а также необходимости транспортировки техники между объектами.

Все наши машины представляют собой компактные тракторы модели S530 производства фирмы Bobcat Company (США) с фирменным навесным оборудованием:

- 1) первый – с комплектом подметального оборудования (щётки разного типа);
- 2) второй – с комплектом снегоуборочного оборудования (роторный снегометатель, отвал, короб снегоуборочный, задний разбрасыватель песка и соли);
- 3) третий – с комплектом газонокосильного оборудования (триммер).

Это самоходная четырёхколёсная техника с закрытой кабиной, дизельным двигателем мощностью 49,5 л.с. и двухскоростной коробкой передач, развивающая скорость 17 км/ч и допущенная для перемещения по дорогам. Запас топлива в баке – 93 литра (расход – 5,3 литра на час работы). Изображения приведены в Приложении № 4.

Производительность такой техники:

- 1) подметание – 2500 - 4000 м² в час в зависимости от ландшафта;
- 2) обработка газона – 10000 - 20000 м² в час в зависимости от ландшафта;
- 3) уборка снега – 200 м³ в час (тип оборудования выбирается в зависимости от плотности снега и наличия ледяной крошки).

Максимальный (рекордный) зафиксированный за зимний период уровень осадков в Кабардино-Балкарии за всё время наблюдений – 700-800 миллиметров в зависимости от района.

Это означает, что в течение даже многоснежной зимы может выпасть не более 80 см снега, который требуется убирать на одном объекте (ГЭС) в 12 этапов, на другом (база «Нартан») – в 16 этапов, т.е. каждый раз в среднем по 6,6 см и 5 см соответственно.

Таким образом, в первом случае кубометр снега будет распределён по 15 м², во втором случае по 20 м², а производительность снегоуборки составит в первом случае 3000 м² в час и во втором 4000 м² в час.

Как видно из приведённых цифр, любая из требуемых услуг может быть оказана всего одной машиной, перемещаемой с объекта на объект своим ходом без необходимости дозаправки топливом:

| Тип услуги | Длительность оказания услуги с учётом убираемой площади и производительности техники | Общее количество однотипных услуг на двух объектах в месяц |
|------------------------------------|--|--|
| Подметание | Везде не более 1,5 часов | 6 раз |
| Снегоуборка | Везде не более 1,5 часов | 8 раз |
| Обработка газона (с покосом травы) | Не более 3,5 часов для ГЭС Не более 5 часов для базы «Нартан» | 2 раза |

Большого количества ТМЦ просто не нужно. Поэтому содержание нашей справки о МТР, поданной в составе заявки, соответствовало требованиям Технического задания.

Отмечу, что подобными характеристиками обладает техника и всех других производителей, как иностранных, так и отечественных.

Поэтому у закупочной комиссии, во-первых, не было объективных оснований для вывода о недостаточности предложенной нами техники, а во-вторых, была возможность уточнить содержание заявки по процедуре, предусмотренной положениями аукционной документации:

2.8.2.3 В рамках отборочной стадии Организатор/ Закупочная комиссия может запросить Участников аукциона разъяснения или дополнения их заявок, в том числе представление отсутствующих документов.

Однако заказчик (в лице своей закупочной комиссии) не запрашивал разъяснений и дополнений, хотя он обязан таким образом осуществлять закупки, который наилучшим (т.е. наиболее экономно и качественно) образом удовлетворяет его потребности, в чём заинтересовано государство как основной собственник.

В условиях, когда заказчик слишком обобщённо сформулировал требования к заполнению справки о МТР (присутствует признак неизмеряемости в смысле нормы пункта 4 части 1 статьи 3 закона о закупках № 223-ФЗ), он должен был принять законные меры к уяснению сути предложений участников – для того, чтобы соблюсти требования части 1 статьи 1 и пункта 3 части 1 статьи 3 закона о закупках № 223-ФЗ.

Доступной заказчику законной мерой является запрос, но как видно, заказчик не пытался воспользоваться своим правом, чтобы соблюсти свои обязанности. В этом заключается незаконное бездействие, предварившее незаконное действие по отклонению заявки.

По вышеуказанным причинам отклонение нашей заявки было необоснованно, а потому незаконно.

Это лишает законности всю процедуру закупки, начиная с отборочной стадии.

§ 2.

Закупочная комиссия необоснованно допустила к участию в закупке участника, который в отличие от прочих не предоставил бумажную версию заявки.

Этим в противоречие нормам пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 закона о закупках № 223-ФЗ были:

- 1) нарушено равноправие участников, к которым по-разному применены требования к участникам;
- 2) созданы предпосылки для дискриминации и для ограничения конкуренции (допуск участников, не соответствующих требованиям, понижает планку предложений, объективно допустимых для других участников, чем фактически исключает их из конкурентного соревнования - описанное уменьшает их конкурентный интерес и вызывает добровольный отказ от борьбы, так как создаёт у них опасения о возможном демпинге необоснованно допущенного).

Как следует из закупочной документации (пункт 2.8.2.1.) закупочная комиссия на отборочной стадии проверяет соответствие участников аукциона требованиям документации.

Проверка выполняется изучением документов, которые должны быть представлены каждым участником (пункт 2.4.3.3. документации) по перечню согласно пункту 2.4.1.1. документации.

Достоверность некоторых сведений (например, по подпункту «м» пункта 2.4.1.1. документации) может быть установлена лишь по нотариально заверенным документам, по которым заказчик устанавливает соответствие электронного варианта (пункт 2.4.1.2. документации).

Это означает, что без нужных нотариальных документов заявка не обладает признаком допустимости, так как без них технически невозможно определить достоверность электронной формы и тем самым определить соответствие участника требованиям – если информация другого рода может быть установлена или проверена заказчиком самостоятельно, то информация, удостоверяемая нотариально, может быть установлена лишь изучением документов.

Из совокупности приведённых положений документации следует, что право закупочной комиссии на отклонение заявок, не содержащих нужных документов (подпункт «в» пункта 2.8.2.4. документации), представляет собой полномочие, нарушающее закон, - отклонение таких несоответствующих заявок должно быть обязанностью, а не правом.

Закупочная комиссия в первую очередь должна соблюдать закон, а поэтому в случае, если закупочная документация и (или) Положение о закупках противоречат закону, комиссия должна напрямую руководствоваться нормами закона.

Как видно, и положения закупочной документации, и действия заказчика (в лице закупочной комиссии) нарушают закон.

Раздел 3. Нарушения антимонопольного законодательства

Своими вышеописанными действиями заказчик ограничил конкуренцию, сократив число лиц, могших на законных основаниях принять участие в аукционе.

Необоснованным исключением такого участника как ЗАО «Кадровые ресурсы», способного предложить намного более низкую цену, были созданы преимущественные условия для допущенных участников, в том числе для победителя, который тем самым избег острой конкуренции.

Это является нарушением положений статьи 17 Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ, а потому должно рассматриваться в порядке, установленном нормами ст. 18.1. Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ.

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению.
2. Приостановить закупку в порядке, определённом законом.
3. Признать незаконным бездействие и действия заказчика, выразившиеся в:
 - неуточнении заявки ЗАО «Кадровые ресурсы», нужном для соблюдения требований закона;
 - необоснованном отклонении заявки ЗАО «Кадровые ресурсы»;
 - допуске к участию в аукционе участника, не предоставившего документы в бумажном виде.
4. Отменить Протокол о допуске к участию в аукционе № 2 от 14 июля 2016 года, Протокол выбора победителя аукциона № 3 от 15 июля 2016 года, Протокол о результатах аукциона между организатором аукциона и победителем аукциона № 4 от 15 июля 2016 года, о чём выдать заказчику предписание.

Приложение:

1. Извещение о проведении закупки
2. Закупочная документация (с Техническим заданием)
3. Протоколы №№ 1, 2, 3, 4
4. Справка о материально-технических ресурсах из заявки ООО «Кадровые ресурсы»
5. Запрос об указании причины отклонения заявки
6. Электронное письмо Глашева
7. Распечатка карты части территорий Кабардино-Балкарии из сервиса Яндекс.Карты
8. Изображения техники Bobcat S530
9. Выписка из ЕГРЮЛ ЗАО «Кадровые ресурсы»
10. Протокол о назначении директора ЗАО «Кадровые ресурсы»

Директор
ЗАО «Кадровые ресурсы»



Калинкина И.Ю.