

Общество с ограниченной ответственностью

«ВЭМЗ»

141980, Россия, Московская область,
г. Дубна, ул. Дружбы, д.19
www.vemz-dubna.ru

тел. (496) 214-03-33
моб. (906) 062-91-39
vemz.dubna@gmail.com

Исх. №07/16-113 от 13.05.2016 г.

Руководителю
Красноярское УФАС России
660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81«Д»

ЖАЛОБА
на действия Единой закупочной комиссии заказчика

Заказчик: ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России», ИНН 2452026745
662972, Красноярский край, г. Железногорск, ул. Штефана, 1
тел. 7 (3919) 73-31-02, 7 (3919) 73-31-00, 7 (3919) 73-30-42

Состав Единой закупочной комиссии (ЕЗК):

Председатель ЕЗК –

Врио заместителя начальника по правовым вопросам и
имущественным отношениям

Гулин Евгений Леонидович

Заместитель председателя ЕЗК –

Врио заместителя начальника Предприятия по
строительству объектов специального назначения

Володина Ольга Викторовна

Члены ЕЗК:

Первый заместитель начальника

Батукаев Сергей Султанович

Врио заместителя начальника по подготовке производства

Баженов Вадим Сергеевич

Руководитель проектов Предприятия

Буланцева Наталья Петровна

Врио заместителя начальника по финансово-экономической
работе

Власов Алексей Борисович

Врио главного инженера Предприятия

Черкашин Павел Васильевич

Начальник отдела ценообразования

Жердева Анастасия

Александровна

Врио заместителя начальника сметно-договорного отдела

Зыков Александр Геннадьевич

Начальник бюро АО «ИСС им. академика М.Ф. Решетнева»

Ашихмин Михаил Михайлович

Секретарь ЕЗК –

Начальник отдела размещения заказов Предприятия

Мироновская Виктория

Викторовна

Участник закупки (заявитель): ООО «ВЭМЗ», ИНН 5010029015

141980, Московская обл., г. Дубна,

ул. Дружбы, д.19, vemz.dubna@gmail.com

(496) 214-03-33, факс (496) 214-07-19

Извещение о проведении запроса предложений размещено
на официальном сайте

[http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?
noticeId=3455121&epz=true&style44=false.](http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=3455121&epz=true&style44=false)

Номер закупки на ООС 31603357275,

09:00

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю
Входящий № <u>7963</u>
" <u>16</u> " <u>05</u> 20 <u>16</u> .
Подпись <u>[подпись]</u>

извещение о проведении запроса предложений № 69/2016.

Наименование закупки — Право заключить договор на поставку и монтаж радиопоглощающих материалов для облицовки помещений корпуса 21 на объекте «Реконструкция и техническое перевооружение сборочного и испытательного производства (корпус № 21)»

Дата опубликования извещения о проведении запроса предложений (тендера) – 25.02.2016 г.

Дата подведения итогов и подписания итогового протокола: 05.05.2016 г.

Дата опубликования итогового протокола: 12.05.2016 г.

Победителем запроса предложений признано ООО «Научные приборы и системы»,
ИНН 5408308016
630128, Новосибирская обл., г. Новосибирск,
ул. Инженерная, д. 4А, офис 212
с ценой 56 541 360,30 руб, в том числе НДС 18 %.

Заявитель не согласен с результатами проведения закупки по следующим основаниям:

Единой закупочной комиссией была неосновательно признана несоответствующей заявка заявителя.

Как указано в протоколе № 69/2016 заседания ЕЗК заказчика от 05 марта 2016 г., заявка заявителя признана несоответствующей по причине несоответствия коммерческого предложения требованиям технического задания (Приложение № 1 к проекту договора), в соответствии с закупочной документацией поставка аналогов радиопоглощающего материала невозможна, необходимо было поставить материал в соответствии с проектной документацией, указанный в технической документации процедуры (приложение ведомость материалов), представленный материал является аналогом, что не предусмотрено условием закупочной процедуры, предложенные радиопоглощающие материалы не соответствуют требованиям Технического задания (Приложение 1 к проекту договора, Раздел 2 — Требования к техническим характеристикам товара), в закупочной документации документации по поставке и монтажу радиопоглощающих материалов отсутствует условие поставки аналогов данного материала, в соответствии с этим допустима поставка радиопоглощающего материала соответствующего техническим условиям, указанным в технической документации.

Заявитель считает, что заявка признана несоответствующей неосновательно, так как:

1) Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии - Харченко О.П., заместитель руководителя управления - начальник аналитического отдела, члены Комиссии: Бычкова Я.Ю., начальник отдела контроля закупок, Смирнова НВ., старший государственный инспектор (далее - Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон) жалобу ООО «ВЭМЗ» на действия организатора закупки — ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Сибири при Федеральном агентстве специального строительства», закупочной комиссии запроса предложений на право заключить договор на поставку и монтаж радиопоглощающих материалов для облицовки помещений корпуса 21 на объекте «Реконструкция и техническое перевооружение сборочного и испытательного производства (корпус № 21)» (извещение 10131603357275) установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 01.04.2016 поступила жалоба ООО «ВЭМЗ» на действия закупочной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона в адрес подателя жалобы, организатора закупки было направлено уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв с 11:15 часов 11 апреля до 10:45 часов 15 апреля 2016 года.

На заседании комиссии Красноярского УФАС России присутствовал представитель подателя жалобы Бехтольд И.Ю. (паспорт гражданина Российской Федерации).

Согласно доводам жалобы, закупочной комиссией было принято необоснованное решение об отклонении заявки подателя жалобы.

Организатор закупки в письменных пояснениях указал, что согласно заключению экспертов предложение подателя жалобы не соответствует требованиям закупочной документации, в связи с чем закупочной комиссией было принято решение об отклонении заявки подателя жалобы.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет» установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), на основании утвержденного в соответствии с частью 1 статьи 2 указанного закона. Положения о закупках и закупочной документации.

Согласно протоколу от 21.03.2016 закупочной комиссией было принято решение о несоответствии заявки подателя жалобы требованиям закупочной документации. В обосновании такого решения в протоколе указано, что коммерческое предложение не соответствует требованиям технического задания (приложения № 1 к проекту договора), заключение экспертов АО «Информационные системы» имени академика М.Ф. Решетнева» в приложении.

При этом, приложение к протоколу от 21.03.2016, размещенное в единой информационной системе, содержит результаты оценки заявок в соответствии с установленными закупочной документацией критериями оценки. Заключение экспертов, на которые имеется ссылка в протоколе, в единой информационной системе отсутствует.

Кроме того, согласно разделу 6 закупочной документации рассмотрение заявок осуществляется закупочной комиссией, возможность привлечения к рассмотрению заявок экспертов закупочной документацией не предусмотрена.

Положение о закупках (в редакции от 22.07.2015, действовавшей на момент размещения извещения и закупочной документации в Единой информационной системе (27.02.2016) не предоставляло закупочной комиссии право привлечения к рассмотрению заявок экспертов. Такое право появилось у закупочной комиссии с 04.03.2016 - с момента действия последней редакции Положения о закупках. При этом, согласно Приложению 11 к Положению о закупках (Документация по запросу предложений) возможность привлеченная к рассмотрению заявок экспертов должна быть отражена в закупочной документации (пункт 3.6.1.1 Приложения № 11 к Положению о закупках). Изменения в закупочную документацию в связи с утверждением Положения о закупках не вносились.

Следовательно, привлекая к рассмотрению заявок экспертов, принимая решение о недопуске подателя жалобы к участию в закупке закупочной комиссией допущено нарушение Положения о закупках, части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Согласно протоколу коммерческое предложение подателя жалобы не соответствует требованиям технического задания (приложения № 1 к проекту договора).

Требования к содержанию заявки на участие в закупке установлены в пунктах 5.2.1, 5.2.2, раздела 7 (формы к заполнению) закупочной документации, разделах 9, 10 информационной карты закупочной документации. Указанные положения закупочной

документации не содержат требования о предоставлении в составе заявки коммерческого предложения. Также закупочная документация не содержит указания на соответствие предлагаемого в составе заявки материала требованиям технического задания (приложения № 1 к проекту договора). В связи с этим не представляется возможным определить, какой из представленных в составе заявки подателем жалобы документов был классифицирован закупочной комиссией и/или экспертами в качестве «коммерческого предложения». Сравнение информации, содержащейся в составе заявки, с техническим заданием (приложение № 1 к проекту договора), в отсутствие в закупочной документации требования о подготовке предложения на основании такого технического задания, является нарушением закупочной документации, Положения о закупках (пункт 29.1.14), части 1 статьи 2 Закона о закупках.

В разделе 10 закупочной документации «Техническая часть» указано, что ведомость материалов, размещенная в единой информационной системе, является неотъемлемой частью закупочной документации. В ведомости материалов указаны радиопоглощающий материал EcoMess Tech EPP 452 (Тип 2) и радиопоглощающий материал EcoMess Tech EPP 51 (Тип 1).

При этом разделом 5 информационной карты закупочной документации определено, что в соответствии с разделом 9 «Проект договора» (со всеми приложениями, в т.ч. с приложением 1 «Техническое задание»), разделом 10 «Техническая часть» закупочной документации определены условия поставки и выполнения работ. Указание о подготовке заявки в соответствии с ведомостью материалов закупочная документация не содержит.

Согласно пояснениям подателя жалобы, материалам, представленным организатором закупки, заявка ООО «ВЭМЗ» содержала предложение об ином, не указанном в ведомости материалов радиопоглощающем материале, указанном форме № 3 заявки как аналог товара, поименованного в ведомости материалов.

В экспертном заключении, представленном организатором закупки и на которое имеется ссылка в протоколе от 21.03.2016, указано, что предложенный подателем жалобы материал не соответствует конкурсной документации в связи со следующим:

- требуется материал с коэффициентом отражения не более минус 50дБ в диапазоне от 3ГГц до 40 ГГц, предложен материал с коэффициентом отражения в данном диапазоне от минус 38дБ (3 ГГц) до минус 40дБ (40 ГГц), т.е. не обеспечивается необходимый уровень безэховости для обеспечения выполнения работ;
- требуется материал с весом не более 4 кг/м², предложен материал весом 13 кг/м² (при толщине панели 500мм), т.е. происходит превышение нагрузки на конструкцию более чем в 2 раза.

Из положений закупочной документации, экспертного заключения, протокола от 21.03.2016 следует, что закупочной документацией допускается к предложению материал, не поименованный в ведомости материалов (предоставление аналога/эквивалента не указано в качестве основания для отклонения заявки).

Вместе с тем, закупочная документация не требует к представлению документов и сведений, содержащих характеристики предлагаемого материала. Заключение экспертов не содержит ссылку на документ заявки подателя жалобы или иной документ, на основании которого экспертом было проведено сравнение характеристик материала, предложенного подателем жалобы, с характеристиками, перечисленными в Техническом задании (Приложение № 1 к проекту договора). Следовательно, при проведении сравнения характеристик эксперт либо пользовался информацией в составе заявки, представление которой не является обязательным, либо пользовался информацией о характеристиках предлагаемого к поставке материала из иных источников.

В связи с этим проведенное экспертом рассмотрение заявки подателя жалобы не является рассмотрением заявки на предмет соответствия требованиям закупочной документации. Следовательно, действия закупочной комиссии по принятию решения о недопуске подателя жалобы к участию в закупке на основании такого заключения не основаны на требованиях пункта 29.1.14 Положения о закупках, и нарушают часть 1

статьи 2 Закона о закупках.

Техническим заданием (приложение № 1 к договору) установлены требования к техническим характеристикам радиопоглощающего материала, проектом договора определено, что наименование поставляемого товара должно соответствовать ведомости материалов. Из указанных положений закупочной документации предполагается, что договор заключается на выполнение работ с использованием материала, поименованного в ведомости материалов. При этом, из Положения о закупках не следует, что такие условия договора остаются неизменными при заключении договора и его выполнении.

В уведомлении о принятии жалобы организатору закупки предлагалось представить сведения о заключении /незаключении договора. Организатор закупки указанные сведения в адрес Красноярского УФАС России не представил. В единой информационной системе сведения о заключении договора по результатам закупки отсутствуют, информация в реестре договоров о таком договоре в единой информационной системе не размещена. В связи с этим комиссией Красноярского УФАС России решение по жалобе принимается исходя из того обстоятельства, что договор по результатам закупки не заключен.

Подателем жалобы был заявлен довод о том, что сведения об одном из участников закупки, заявка которого признана соответствующей закупочной документации, исключены из Единого государственного реестра юридических лиц. Отсутствие у закупочной комиссии обязанности проверки достоверности сведений, содержащихся в заявке, в т.ч. проверки нахождения сведений об участнике закупки в ЕГРЮЛ, свидетельствует о правомерности принятого комиссией решения о допуске к участию в закупке лица, прекратившего свою деятельность.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию запроса предложений на право заключить договор на поставку и монтаж радиопоглощающих материалов для облицовки помещений корпуса 21 на объекте «Реконструкция и техническое перевооружение сборочного и испытательного производства (корпус № 21)» (извещение № 31603357275) нарушившей часть 1 статьи 2 Закона о закупках.
3. Выдать закупочной комиссии предписание об устранении допущенных нарушения порядка проведения закупки.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание №124-18.1

«15» апреля 2016 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии - Харченко О.П., заместитель руководителя управления - начальник аналитического отдела, члены Комиссии: Бычкова Я.Ю., начальник отдела контроля закупок, Смирнова НВ., старший государственный инспектор (далее - Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «ВЭМЗ» на действия организатора закупки - ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Сибири при Федеральном агентстве специального строительства», закупочной комиссии запроса предложений на право заключить договор на поставку и монтаж радиопоглощающих материалов для облицовки помещений корпуса 21 на объекте «Реконструкция и техническое перевооружение сборочного и испытательного производства (корпус № 21)» (извещение № 31603357275) (далее - закупка) на основании своего решения от 15.04.2016 № 124-18.1 предписывает закупочной комиссии закупки в течение пяти дней с момента получения настоящего предписания совершить следующие действия:

- отменить протокол № 69/2016 от 21.03.2016 в части принятого решения о несоответствии заявки ООО «ВЭМЗ» требованиям закупочной документации на

основании заключения экспертов;

- повторно рассмотреть заявку ООО «ВЭМЗ», поданную на участие в закупке, с учетом выводов, содержащихся в решении Красноярского УФАС России от 15.04.2016 № 124-18.1;

- совершить действия, необходимые для завершения закупки.

Об исполнении предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России в 10 - дневный срок с момента совершения действий, направленных на исполнение предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

2) При подведении итогов 05.05.2016 единая закупочная комиссия ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» **не выполнила предписание** Красноярского УФАС России № 124-18.1 от 15 апреля 2016 года (см. выше п. 1), **в части** повторного рассмотрения заявки ООО «ВЭМЗ», поданной на участие в закупке, **с учетом следующих конкретных выводов**, содержащихся в решении Красноярского УФАС России от 15.04.2016 № 124-18.1, а именно:

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), на основании утвержденного в соответствии с частью 1 статьи 2 указанного закона, Положения о закупках и закупочной документации.

Согласно протоколу коммерческого предложения подателя жалобы не соответствует требованиям технического задания (приложения № 1 к проекту договора).

Требования к содержанию заявки на участие в закупке установлены в пунктах 5.2.1, 5.2.2, раздела 7 (формы к заполнению) закупочной документации, разделах 9, 10 информационной карты закупочной документации. Указанные положения закупочной документации не содержат требования о предоставлении в составе заявки коммерческого предложения. Также закупочная документация не содержит указания на соответствие предлагаемого в составе заявки материала требованиям технического задания (приложения № 1 к проекту договора). В связи с этим не представляется возможным определить, какой из представленных в составе заявки подателем жалобы документов был классифицирован закупочной комиссией в качестве «коммерческого предложения». Сравнение информации, содержащейся в составе заявки, с техническим заданием (приложение № 1 к проекту договора), в отсутствие в закупочной документации требования о подготовке предложения на основании такого технического задания, является нарушением закупочной документации, Положения о закупках (пункт 29.1.14), части 1 статьи 2 Закона о закупках.

В разделе 10 закупочной документации «Техническая часть» указано, что ведомость материалов, размещенная в единой информационной системе, является неотъемлемой частью закупочной документации. В ведомости материалов указаны радиопоглощающий материал EcoMess Tech EPP 452 (Тип 2) и радиопоглощающий материал EcoMess Tech EPP 51 (Тип 1).

При этом разделом 5 информационной карты закупочной документации определено, что в соответствии с разделом 9 «Проект договора» (со всеми приложениями, в т.ч. с приложением 1 «Техническое задание»), разделом 10 «Техническая часть» закупочной документации определены условия поставки и выполнения работ. Указание о подготовке заявки в соответствии с ведомостью материалов закупочная документация не содержит.

Согласно пояснениям подателя жалобы, материалам, представленным организатором закупки, заявка ООО «ВЭМЗ» содержала предложение об ином, не указанном в ведомости материалов радиопоглощающем материале, указанном форме № 3 заявки как аналог товара, поименованного в ведомости материалов.

Из положений закупочной документации следует, что закупочной документацией допускается к предложению материал, не поименованный в ведомости материалов (представление аналога/эквивалента не указано в качестве основания для отклонения заявки).

Вместе с тем, закупочная документация не требует к представлению документов и сведений, содержащих характеристики предлагаемого материала.

Техническим заданием (приложение № 1 к договору) установлены требования к техническим характеристикам радиопоглощающего материала, проектом договора определено, что наименование поставляемого товара должно соответствовать ведомости материалов. Из указанных положений закупочной документации предполагается, что договор заключается на выполнение работ с использованием материала, поименованного в ведомости материалов. При этом, из Положения о закупках не следует, что такие условия договора остаются неизменными при заключении договора и его выполнении.

3) На момент подведения итогов 05.05.2016 единая закупочная комиссия ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» не воспользовалась имеющейся законной возможностью и **не обжаловала в суде решение и предписание** Красноярского УФАС России № 124-18.1 от 15 апреля 2016 года (см. выше п. 1), **ни полностью, ни в части конкретных выводов.** сделанных Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров.

Повторно рассмотрев 05.05.2016 заявку заявителя и оформив протокол № 69/2016 от 05.05.2016 единая закупочная комиссия ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» фактически исполнила часть предписания Красноярского УФАС России № 124-18.1 от 15 апреля 2016 года (см. выше п. 1), но без учета сделанных комиссией Красноярского УФАС России конкретных выводов (см. выше п.2).

4) При принятии 05.05.2016 года решения о признании заявки заявителя несоответствующей документации конкурентной процедуры единая закупочная комиссия ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» ссылается на проектную документацию. Однако указанная проектная документация отсутствует в документации закупки.

5) Конкретные доводы единой закупочной комиссия ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» о том, что предложенные радиопоглощающие материалы заявителя не соответствуют требованиям Технического задания (Приложение 1 к проекту договора, Раздел 2 — Требования к техническим характеристикам товара), в явном виде не изложены в протоколе от 05.05.2016 года.

Предполагаемые доводы единой закупочной комиссия ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России» о том, что предложенный подателем жалобы материал не соответствует конкурсной документации в связи со следующим:

- требуется материал с коэффициентом отражения не более минус 50дБ в диапазоне от 3 ГГц до 40 ГГц, предложен материал с коэффициентом отражения в данном диапазоне от минус 38дБ (3 ГГц) до минус 40дБ (40 ГГц), т.е. не обеспечивается необходимый уровень безэховости для обеспечения выполнения работ;
- требуется материал с весом не более 4 кг/м², предложен материал весом 13 кг/м² (при толщине панели 500мм), т.е. происходит превышение нагрузки на конструкцию более чем в 2 раза,

и возражения (контраргументы) присутствовавшего представителя подателя жалобы об ошибках и неточностях в понимании и интерпретации технических преимуществ, требований, характеристик и условий монтажа и эксплуатации предлагаемого подателем жалобы материала уже рассматривались комиссией Красноярского УФАС России в заседании от 15.04.2016 года, что подтверждается произведенными записями, и были сделаны следующие правовые выводы, **которые не были обжалованы единой закупочной комиссией ФГУП «ГУССТ № 9 при Спецстрое России»**, а именно:

Требования к содержанию заявки на участие в закупке установлены в пунктах 5.2.1, 5.2.2, раздела 7 (формы к заполнению) закупочной документации, разделах 9, 10 информационной карты закупочной документации. Закупочная документация не содержит указания на соответствие предлагаемого в составе заявки материала требованиям технического задания (приложения № 1 к проекту договора). Сравнение информации,

содержащейся в составе заявки, с техническим заданием (приложение № 1 к проекту договора), в отсутствие в закупочной документации требования о подготовке предложения на основании такого технического задания, является нарушением закупочной документации. Положения о закупках (пункт 29.1.14), части 1 статьи 2 Закона о закупках.

В разделе 10 закупочной документации «Техническая часть» указано, что ведомость материалов, размещенная в единой информационной системе, является неотъемлемой частью закупочной документации. В ведомости материалов указаны радиопоглощающий материал EcoMess Tech EPP 452 (Тип 2) и радиопоглощающий материал EcoMess Tech EPP 51 (Тип 1).

При этом разделом 5 информационной карты закупочной документации определено, что в соответствии с разделом 9 «Проект договора» (со всеми приложениями, в т.ч. с приложением 1 «Техническое задание»), разделом 10 «Техническая часть» закупочной документации определены условия поставки и выполнения работ. Указание о подготовке заявки в соответствии с ведомостью материалов закупочная документация не содержит.

Согласно пояснениям подателя жалобы, материалам, представленным организатором закупки, заявка ООО «ВЭМЗ» содержала предложение об ином, не указанном в ведомости материалов радиопоглощающем материале, указанном форме № 3 заявки как аналог товара, поименованного в ведомости материалов.

Из положений закупочной документации, что закупочной документацией допускается к предложению материал, не поименованный в ведомости материалов (предоставление аналога/эквивалента не указано в качестве основания для отклонения заявки).

Вместе с тем, закупочная документация не требует к представлению документов и сведений, содержащих характеристики предлагаемого материала.

Техническим заданием (приложение № 1 к договору) установлены требования к техническим характеристикам радиопоглощающего материала, проектом договора определено, что наименование поставляемого товара должно соответствовать ведомости материалов. Из указанных положений закупочной документации предполагается, что договор заключается на выполнение работ с использованием материала, поименованного в ведомости материалов. При этом, из Положения о закупках не следует, что такие условия договора остаются неизменными при заключении договора и его выполнении.

Указанные обстоятельства, на наш взгляд, свидетельствуют о недобросовестности со стороны Заказчика в лице Единой закупочной комиссии при конкурентной оценке участников и определении победителя.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен обеспечить равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участнику закупки, п. 6 ст. 3 закона предусмотрено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Полагаем, что перечисленные выше и предусмотренные законом № 223-ФЗ принципы нарушены заказчиком конкурса.

Обжалуемое решение закупочной комиссии заказчика было принято 05.05.2016, опубликовано 12.05.2016. На момент сегодняшней подачи настоящей жалобы с использованием сервиса и контактных данных, размещенных на официальном сайте Красноярского УФАС России, законный срок для обжалования решения закупочной комиссии не истек.

На основании изложенного, руководствуясь федеральными законами № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

- 1) Признать настоящую жалобу обоснованной.
- 2) Признать закупочную комиссию запроса предложений на право заключить договор на поставку и монтаж радиополгощающих материалов для облицовки помещений корпуса 21 на объекте «Реконструкция и техническое перевооружение сборочного и испытательного производства (корпус № 21)» (извещение № 31603357275) нарушившей антимонопольное законодательство РФ.
- 3) Выдать закупочной комиссии предписание об устранении допущенных нарушения порядка проведения закупки:
 - а) отменить протокол № 69/2016 заседаний единой закупочной комиссии заказчика от 05 мая 2016 г. (закупка с номером извещения 31603357275) в части принятого решения о несоответствии заявки ООО «ВЭМЗ» требованиям закупочной документации,
 - б) повторно рассмотреть заявку ООО «ВЭМЗ», поданную на участие в закупке, с учетом выводов, содержащихся в решениях Красноярского УФАС России,
 - в) Совершить действия, необходимые для завершения закупки.

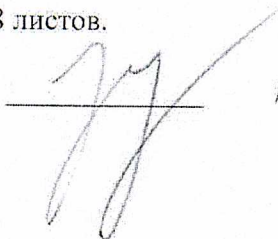
Приложения:

1. Протокол № 69/2016 от 05.05.2016 на 3 листах.
2. Решение Красноярского УФАС России № 124-18.1 от 15.04.2016 на 4 листах.
3. Предписание Красноярского УФАС России № 124-18.1 от 15.04.2016 на 1 листе.
4. Документация закупки на 53 листах.
5. Заявка ООО «ВЭМЗ» на 376 листах.
6. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «ВЭМЗ» на 28 листах.
7. Протокол о назначении генерального директора ООО «ВЭМЗ» на 3 листах.
8. Приказ о вступлении в должность генерального директора ООО «ВЭМЗ» на 1 листе.

Итого 8 приложений на 469 листах.

С учетом жалобы всего 478 листов.

Генеральный директор



/Бехтольд И.Ю./