

**Организатор запроса предложений:** Публичное акционерное общество «Федеральная гидрогенерирующая компания «РусГидро»  
ИНН/КПП 2460066195/246601001  
Адрес места нахождения: 660017, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Дубровинского, дом 43, корп. 1.  
Почтовый адрес: 127006, г. Москва, ул. Малая Дмитровка, д. 7.  
Телефон/Факс: +7 (800) 3338000.

**Участник запроса предложений:** Закрытое акционерное общество «Эйч Эл Би Внешаудит» (ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»)  
ОГРН: 1027739314448.  
ИНН/КПП: 7706118254/770601001.  
109180, г. Москва, ул. Б. Якиманка, 25-27/2.

**Адрес для корреспонденции:** 123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, подъезд 3, офис 701.  
Тел. (495) 967-04-95, факс (495) 967-04-97.

Запрос предложений (b2b-energo.ru) № 611762  
Запрос предложений (zakupki.gov.ru) № 31603314321

**Московское УФАС**  
Рег.номер: 14990  
Зарегистрирован: 20.04.2016

20.04.16

**ЖАЛОБА**

**на действия организатора одноэтапного запроса предложений  
№ 31603314321 (611762) без предварительного квалификационного отбора в части  
определения победителя по Лоту № 1-ДКУиО-2016-ИА**

19.02.16 Публичным акционерным обществом «Федеральная гидрогенерирующая компания «РусГидро» (далее — ПАО «РусГидро, Организатор запроса предложений) была размещена документация о закупке: «Открытый одноэтапный запрос предложений без предварительного квалификационного отбора участников по лотам: Лот № 1: «Закупка услуг на право быть рекомендованным ПАО «РусГидро» к утверждению общими собраниями акционеров крупных ДЗО, ВЗО ПАО «РусГидро» в качестве аудитора бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета, а также финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО за 2016—2018 годы» (Лот № 1-ДКУиО-2016-ИА); Лот № 2: «Закупка услуг на право быть рекомендованным ПАО «РусГидро» к утверждению общими собраниями акционеров ДЗО/ВЗО ПАО «РусГидро» и прочих обществ в качестве аудитора бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета за 2016—2018 годы» (Лот № 3-ДКУиО-2016-ИА)».

**Global in Reach, Local in Touch**

ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»

Россия, 123610, Москва, Краснопресненская наб., 12, подъезд 3, офис 701, Тел.: (495) 967-04-95, факс: (495) 967-04-97, e-mail: info@vneshaudit.ru, www.vneshaudit.ru  
ИНН 7706118254 Р/с 40702810538040102385 в Московском банке Сбербанка России ОАО г. Москва К/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Указанная документация была размещена на электронной торговой площадке B2B-Energo за № 611762 ([http://www.b2b-energo.ru/market/view.html?id=611762&conversion\\_id=1&message\\_id=56ceafecebb813.83955291&message\\_type=112&utm\\_medium=email](http://www.b2b-energo.ru/market/view.html?id=611762&conversion_id=1&message_id=56ceafecebb813.83955291&message_type=112&utm_medium=email)), а также на сайте zakupki.gov.ru за № 31603314321 (<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=3380818&epz=true&style44=false>).

В запросе предложений по лотам № 1, 3 участвовали заявки следующих компаний: ООО «РСМ Русь»; АО «ЭНПИ Консалт»; ООО «Нексия Пачоли»; АО «БДО Юникон»; ЗАО «ЭНЕРДЖИ КОНСАЛТИНГ/Аудит»; ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты»; ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»; ЗАО «АК ИПП».

Заявки участников запроса предложений подавались в электронном виде и размещались на электронной площадке [www.b2b-energo.ru](http://www.b2b-energo.ru).

В соответствии с Протоколом от 15.04.16 № 2 по результатам рассмотрения заявок по лоту № 1-ДКУ-иО-2016-ИА Специальной закупочной комиссией ПАО «РусГидро» были отклонены заявки ООО «РСМ Русь»; АО «ЭНПИ Консалт»; ЗАО «ЭНЕРДЖИ КОНСАЛТИНГ/Аудит».

Заявкам ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»; АО «БДО Юникон»; ООО «Нексия Пачоли»; ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты» по лоту № 1-ДКУиО-2016-ИА присвоен следующий итоговый рейтинг в баллах:

Место в ранжировке	Наименование участника	Итоговый рейтинг заявки в баллах					
		I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строитель ства	III группа Ремонтно- инжинири нг овые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
1 место	АО «БДО Юникон»	78,25	78,28	78,28	78,13	78,24	78,23
2 место	ООО «Нексия Пачоли»	78,00	78,00	78,00	78,00	78,00	78,00
3 место	ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»	69,01	69,04	69,04	68,93	69,00	69,01
4 место	ООО «Финансовые и бухгалтерские консультанты»	61,06	61,07	61,08	60,95	61,07	61,01

С указанным распределением баллов по лоту № 1-ДКУиО-2016-ИА ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» (Заявитель) не согласно, считает такое распределение нарушением прав Заявителя как участника закупочной процедуры. Организатором запроса предложений нарушены положения Документации о закупке и статьи 17 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

1. Организатором запроса предложений, по мнению Заявителя, неверно произведен расчет итоговых баллов при оценке заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит». Указанный расчет сделан произвольно, в нарушение Приложения № 4 к Документации о закупке. Баллы по критериям «Квалификация и опыт Участника» и «Качественные характеристики предложения Участника» занижены, что привело в итоге к занижению итогового рейтинга Заявителя.

В соответствии с Приложением № 4 к Документации о закупке Организатором запроса предложений установлены следующие критерии оценки заявок участников.

Согласно пункту 9.1 Приложения № 4 к Документации о закупке критерии оценки заявок участников открытого запроса предложений и величины их значимости:

«**Ценовая предпочтительность предложения**» — значимость критерия 60 % (удельный вес — 0,60);

«**Квалификация и опыт Участника**» — значимость критерия 20 % (удельный вес — 0,20);

«**Качественные характеристики предложения Участника**» — значимость критерия 20 % (удельный вес — 0,20).

Согласно подпункту 9.1.2 Приложения № 4 к Документации о закупке итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки.

Критерий оценки «Ценовая предпочтительность предложения» определяется по формуле, указанной в подпункте 9.1.4.1 Приложения № 4 к Документации о закупке (лист 110 Документации).

Для получения рейтинга заявки количество баллов, присуждаемых этой заявке по критерию «Ценовая предпочтительность предложения», умножается на соответствующую указанному критерию значимость (60%).

Порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация и опыт Участника» установлен подпунктом 9.1.4.2. Приложения № 4 к Документации о закупке.

Для оценки заявок участников запроса предложений по критерию «Квалификация и опыт Участника» используется шкала оценок в интервале от 0 до 100 баллов, определенная Организатором запроса предложений в подпункте 9.1.2.4 Приложения № 4 к Документации о закупке (лист 111 Документации).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация и опыт Участника», определяется путем умножения количества присужденных баллов по данному критерию на установленную по нему значимость (20 %).

Оценка заявок по критерию «Качественные характеристики предложения Участника» осуществляется по 100-бальной системе. Расчет количества баллов, присуждаемых заявке по критерию «Качественные характеристики предложения Участника» (Н2Б1), осуществляется по формуле, указанной в подпункте 9.1.4.3 Приложения № 4 к Документации о закупке (лист 115 Документации).

Рейтинг, присуждаемый оцениваемой заявке по критерию «Качественные характеристики предложения Участника», определяется путем умножения количества присужденных баллов по данному критерию на установленную по нему значимость (20 %).

Заявитель считает, что произведенный Организатором запроса предложений расчет, указанный в Протоколе от 15.04.16 № 2, не соответствует Документации о закупке и нарушает права ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит». Баллы, присвоенные Заявителю по критериям «Квалификация и опыт Участника» и «Качественные характеристики предложения Участника», занижены, как следствие, занижен итоговый рейтинг заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» и неправильно определен победитель запроса предложений по Лоту № 1.

Исходя из требований Документации о закупке, Заявителем был произведен самостоятельный расчет баллов по всем трем критериям оценки заявок, представленный далее.

### **1.1. Оценка заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» по ценовому критерию.**

В соответствии с требованиями Документации (пункт 9.1.4 Приложения № 4) баллы по ценовому критерию рассчитываются по формуле:

$$ЦБ_1 = \frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_i} \times 100,$$

где:

$C_1$  — ценовое предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$C_1$  — рассчитывается как сумма предложений участника закупки в отношении каждого ДЗО, входящего в Группу ДЗО, в соответствии с п 3.2.2 Технических требований, с учетом стоимости аудита МСФО для компаний в соответствии с п. 3.2.3 Технических требований (если применимо);

$C_{min}$  — минимальное из ценовых предложений по группе ДЗО в соответствии с п. 3.2.2 Технических требований с учетом ДЗО в соответствии с п. 3.2.3 Технических требований (если применимо), сделанных участниками закупки

В соответствии с вышеизложенным и на основании пункта 9.1.4 Приложения № 4 к Документации о закупке Организатор запроса предложений обязан был осуществить следующую оценку заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» по ценовому критерию.

Наименование группы компаний	I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строительства	III группа Ремонтно-инжиниринговые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
Минимальное ценовое предложение $C_{min}$	13 558 200	10 665 400	30 196 200	12 248 400	3 009 000	73 101 000
Ценовое предложение Заявителя $C_1$	18 071 700	14 195 400	40 228 560	16 358 340	4 012 000	97 470 360
Расчет баллов по ценовому критерию ПБ	75,024	75,13	75,06	74,87	75	74,99
Количество баллов ПБ, X60 %	45,01	45,03	45,04	44,93	45	45

## 1.2. Оценка заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» по критерию «Квалификация и опыт Участника».

Заявитель утверждает, что Организатором запроса предложений осуществлен неверный расчет баллов по критерию «Квалификация и опыт Участника». Заявитель считает, что Организатором запроса предложений заявке ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» необоснованно присвоен заниженный балл по данному критерию.

Заявитель, руководствуясь требованиями Приложения № 4 к Документации о закупке, произвел самостоятельный расчет баллов по критерию «Квалификация и опыт Участника» для лота № 1-ДКУиО-2016-ИА.

На основании проведенного расчета Заявитель считает, что Организатор запроса предложений обязан был присвоить ему 4-й уровень по шкале оценок в силу следующего. В соответствии со шкалой оценки 4-й уровень присваивается участнику при одновременном соответствии участника следующим пяти условиям:

№ п/п	Условия оценки	Опыт заявителя / наименование компании / год аудита	Соответствие заявителя
1	Имеет опыт проведения не менее 3-х (Трех) обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности за 2010—2014 гг, подготовленной в соответствии с РСБУ, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не	ОАО «РусГидро» — 2011 г, ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» — 2012 г, 2013 г, 2014 г Годовая выручка этих компаний в каждый из указанных годов превышает	Заявителем проведено 4 аудита электрогенерирующих компаний с годовой выручкой не менее 50 млрд рублей

№ п/п	Условия оценки	Опыт заявителя / наименование компании / год аудита	Соответствие заявителя
	менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	50 млрд руб.	
	Имеет опыт проведения не менее 3-х (Трех) обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сбытовых энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	ОАО «Дальневосточная генерирующая компания» — 2012 г., 2013 г., 2014 г. Годовая выручка этой компании в каждый из указанных годов превышает 50 млрд руб.	Заявителем проведено 3 аудита сбытовых энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50 млрд рублей
	Имеет опыт проведения не менее 3-х (Трех) обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сервисных энергетических компаний с годовой выручкой не менее 2-х (Двух) миллиардов рублей	ОАО «Гидроремонт ВКК» — 2013 г., 2014 г.; ОАО «Москабельсетьмонтаж» — 2012 г. Годовая выручка этих компаний в каждый из указанных годов превышает 2 млрд руб.	Заявителем проведено 3 аудита сервисных энергетических компаний с годовой выручкой не менее 2 млрд рублей
2	Имеет за 2010—2014 гг. опыт проведения не менее 2-х (Двух) обязательных аудитов консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 10-ти (Десяти) миллиардов рублей. Данный опыт должен быть документально подтвержден в соответствии с требованиями настоящей закупочной документации	ОАО «Магаданэнерго» — 2012 г., 2013 г., 2014 г. Годовая выручка этой компании за 2013 и 2014 годы превышает 10 млрд руб.	Заявитель имеет опыт проведения 2-х аудитов консолидированной отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, электрогенерирующих компаний с годовой выручкой не менее 10 млрд рублей
3	Имеет опыт проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской/финансовой отчетности за 2010—2014 гг. не менее 5-ти акционерных обществ с годовой выручкой не менее 20 млрд руб., акции которых котируются на российской бирже	ОАО «МРСК Урала» — 2010 г.; ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» — 2012 г., 2013 г., 2014 г.; ОАО «Ленэнерго» — 2010 г.; ОАО «Московская теплосетевая компания» — 2010 г., 2011 г., 2012 г. Годовая выручка этих компаний в каждый из указанных годов превышает 20 млрд руб.	Заявитель обладает опытом проведения аудита годовой бухгалтерской отчетности 5-ти акционерных обществ с выручкой не менее 20 млрд. рублей, чьи акции котируются на российской бирже
4	Имеет опыт ведения в арбитражных судах не менее 5-ти дел, связанных с налоговыми спорами	ООО «ОМЗ – Спецсталь»; ООО «Партнер-Инвест»; ФГУП «ГлавУпДК при МИД России»; ОАО «СеверАлмаз»; ОАО «Московская теплосетевая компания»; ОАО «Ванинский морской порт»; ОАО «Международный аэропорт Шереметьево»; ОАО «ГТЛК»; ФГУП «ГТК России»; ОАО «Спецмонтаж-83»; ОАО «ВЭО «Зарубежцветмет»; ЗАО «АэроМАШ-АБ»; ЗАО «Аэропорт Москва»; ОАО «Внуковские авиалинии»; «Московская железная дорога»	Заявитель обладает опытом ведения 7-ми дел в арбитражных судах, связанных с налоговыми спорами
5	Участник имеет в штате не менее 30-ти специалистов, обладающих единым квалификационным	В штате Заявителя 31 специалист, обладающий единым квалификационным	

№ п/п	Условия оценки	Опыт заявителя / наименование компании / год аудита	Соответствие заявителя
	аттестатом аудитора и имеющих опыт проведения аудита бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, электрогенерирующих, сбытовых и сервисных энергетических компаний, а также не менее 1-го специалиста, обладающего сертификатом CIA и имеющего практическую работу в области оценки систем внутреннего контроля не менее 5 лет	аттестатом и имеющий опыт проведения аудита бухгалтерской отчетности РСБУ электрогенерирующих, сбытовых и сервисных энергетических компаний, а также 1 специалист, обладающий сертификатом CIA и имеющий практическую работу в области оценки систем внутреннего контроля не менее 5 лет	

Таким образом, руководствуясь положениями Приложения № 4 к Документации о закупке, Организатор запроса предложений обязан был присвоить Заявителю 4-й уровень по шкале оценки, т. е. 100 баллов, а с учетом значимости данного критерия, равной 20 %, — **20 баллов.**

### **1.3. Оценка заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» по критерию «Качественные характеристики предложения Участника».**

В соответствии с п. 9.1.4.3. Приложения № 4 к закупочной документации оценка каждой заявки по критерию «Качественные предложения Участника закупки» осуществляется в части показателя качества услуги, характеризуемого представленной участником запроса предложений методикой аудиторской проверки, содержащей подход по оказанию услуг для проведения аудиторской проверки.

Качество методики аудиторской проверки оценивается, учитывая следующее:  
 наличие внутрифирменных стандартов, внутренней системы контроля;  
 глубину проработки документов;  
 логичность и детальность аудиторских процедур, их соответствие Техническим требованиям и федеральным стандартам аудиторской деятельности;  
 предполагаемый объем проверки и общий объем трудозатрат;  
 реалистичность выполнения;  
 учет отраслевой специфики, влияющий на порядок ведения бухгалтерского учета, составление бухгалтерской (финансовой) отчетности и проведение аудита.

ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» представило в составе заявки на участие в открытом запросе предложения следующие документы, необходимые для оценки по критерию «Качественные предложения Участника закупки» и предусмотренные закупочной документацией:

методику проведения обязательного аудита бухгалтерской/финансовой отчетности ДЗО и ВЗО ПАО «РусГидро» за 2016, 2017 и 2018 годы;

образец общего плана аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, ДЗО и ВЗО ПАО «РусГидро» за 2016, 2017 и 2018 годы;

образец программы проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, ДЗО и ВЗО ПАО «РусГидро» за 2016, 2017 и 2018 годы;

предложение ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» по срокам проведения аудита и объему трудозатрат на аудит каждого ДЗО/ВЗО ПАО «РусГидро»;

подход к расчету уровня существенности, который будет применяться при аудите бухгалтерской/финансовой отчетности ДЗО и ВЗО ПАО «РусГидро» за 2016, 2017 и 2018 годы;

методологию проведения диагностики системы внутреннего контроля на корпоративном (организационном) уровне ДЗО и ВЗО ПАО «РусГидро»; возможные существенные риски, присущие электрогенерирующим, сбытовым и сервисным энергетическим компаниям, и их влияние на план проведения аудит.

Заявитель утверждает, что Организатором запроса предложений по результатам проведенной оценки заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» по критерию «Качественные характеристики предложения Участника» должно было быть присвоено 100 баллов (а с учетом значимости данного критерия, равной 20 %, — **20 баллов**), т. е. максимальный балл, исходя из требований пункта 9.1.4.3 Приложения № 4 к Документации о закупке, поскольку Заявителем выполнены все требования Организатора запроса предложений по критерию «Качественные характеристики предложения Участника».

В соответствии с вышеизложенным, Организатор запроса предложений, руководствуясь Приложением № 4 к Документации о закупке, обязан был присвоить ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» следующие баллы:

Критерий оценки	I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строительства	III группа Ремонтно- инжиниринговые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
Баллы ценовой критерий	45,01	45,03	45,04	44,93	45	45
Квалификация участника	20	20	20	20	20	20
Качество заявки	20	20	20	20	20	20
Итоговый рейтинг по расчетам Заявителя	85,01	85,03	85,04	84,93	85	85
Итоговый рейтинг согласно Протоколу от 15.04.16 № 2	69,01	69,04	69,04	68,93	69,00	69,01

Таким образом, Организатором запроса предложений в нарушение Приложения № 4 к Документации о закупке и статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» заявке ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» присвоены заниженные баллы по критериям «Квалификация и опыт Участника» и «Качественные характеристики предложения Участника» и, соответственно, занижен итоговый рейтинг на 16 баллов.

**2. Организатором запроса предложений в нарушение Документации о закупке заявке АО «БДО Юникон» необоснованно присвоен завышенный балл.**

**2.1. Оценка заявки АО «БДО Юникон» по ценовому критерию в соответствии с подпунктом 9.1.4.1 Приложения № 4 к Документации о закупке.**

Что касается оценки заявки АО «БДО Юникон» по ценовому критерию, то Заявитель считает, что указанная заявка в соответствии с пунктом 9.1.4 Приложения № 4 к Документации о закупке должна быть оценена следующим образом:

Оценка заявки АО «БДО Юникон» по ценовому критерию						
Наименование группы компаний	I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строительства	III группа Ремонтно-инжиниринговые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
Минимальное ценовое предложение Ц <sub>мин</sub>	13 558 200	10 665 400	30 196 200	12 248 400	3 009 000	73 101 000
Ценовое предложение АО «БДО Юникон» Ц <sub>и</sub>	14 461 962	11 359 860	32 191 344	13 092 690	3 210 426	78 007 086
Расчет баллов по ценовому критерию ЦБ <sub>к</sub>	93,75	93,88	93,80	93,55	93,72	93,71
Количество баллов ЦБ <sub>к</sub> Х60 %	56,25	56,28	56,28	56,13	56,24	56,23

## 2.2. Оценка заявки АО «БДО Юникон» по критерию «Квалификация и опыт Участника».

Заявитель полагает, что Организатором запроса предложений осуществлен неверный расчет баллов по критерию «Квалификация и опыт Участника», а именно Организатором запроса предложений заявке АО «БДО Юникон» необоснованно присвоен завышенный балл по данному критерию.

Заявитель, руководствуясь требованиями Приложения № 4 к Документации о закупке, произвел самостоятельный расчет баллов по критерию «Квалификация и опыт Участника» для лота № 1-ДКУиО-2016-ИА.

При размещении заявки на сайте Организатора запроса предложений заявка АО «БДО Юникон» была размещена в открытом доступе. Заявка АО «БДО Юникон» была проанализирована Заявителем в части наличия у компании необходимого опыта, требуемого для оценки по данному критерию. По результатам анализа Заявитель считает, что заявке АО «БДО Юникон» должен быть присвоен 1-й уровень по шкале оценки по критерию «Квалификация и опыт Участника» ввиду следующего:

№ уровня по шкале оценок	Условия по опыту аудита	Опыт участника по аудиту, указанный в заявке	Соответствие опыта участника условию уровня
4	Не менее 3-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности за 2010—2014 гг., подготовленной в соответствии с РСБУ, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	В заявке указано пять позиций, но только две электрогенерирующие компании — ОАО «Башкирэнерго» (аудит за 2010 г.) и ОАО «ТГК-1» (аудит за 2010 г.) — имеют годовую выручку более 50 млрд руб.	Не соответствует
	Не менее 3-х (Трех) обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сбытовых энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	Из указанных в заявке четырех позиций: ни одна сбытовая энергетическая компания не имеет годовую выручку не менее 50 млрд. руб.; ОАО «МРСК Центр» является сетевой организацией	Не соответствует



№ уровня по шкале оценок	Условия по опыту аудита	Опыт участника по аудиту, указанный в заявке	Соответствие опыта участника условию уровня
	Не менее 3-х (Трех) обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сервисных энергетических компаний с годовой выручкой не менее 2-х (Двух) миллиардов рублей	Из указанных пяти позиций только одна является сервисной энергетической компанией (ОАО «Центрэнергогаз» ОАО «Газпром») и имеет годовую выручку не менее 2 млрд руб.	Не соответствует
	Не менее 2-х (Двух) обязательных аудитов консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 10-ти (Десяти) миллиардов рублей	ПАО «Якутскэнерго», ОАО «ТГК-1» — 2010 г.	2 аудита / соответствует
	Не менее 5-ти акционерных обществ с годовой выручкой не менее 20 млрд руб., акции которых котируются на российской бирже	ОАО «Башкирэнерго»; ОАО «ТГК-1»; ОАО «Кузбассэнерго» (ОАО «ТГК-12»); ОАО «МРСК Центра» — 2010 г.	4 акционерных общества / не соответствует
3	Не менее 2-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности за 2010—2014 гг., подготовленной в соответствии с РСБУ, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей;	ОАО «Башкирэнерго», ОАО «ТГК-1» — 2010 г.	2 аудита / соответствует
	Не менее 2-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сбытовых энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	Из указанных в заявке четырех позиций: ни одна сбытовая энергетическая компания не имеет годовую выручку не менее 50 млрд руб.; ОАО «МРСК Центр» является сетевой организацией	0 аудитов / не соответствует
	Не менее 2-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сервисных энергетических компаний с годовой выручкой не менее 2-х (Двух) миллиардов рублей	Из указанных пяти позиций только одна является сервисной энергетической компанией (ОАО «Центрэнергогаз» ОАО «Газпром») и имеет годовую выручку не менее 2 млрд. руб.	1 аудит / не соответствует
	Не менее 2-х (Двух) обязательных аудитов консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, электрогенерирующих	ПАО «Якутскэнерго», ОАО «ТГК-1» — 2010 г.	2 аудита / соответствует

№ уровня по шкале оценок	Условия по опыту аудита	Опыт участника по аудиту, указанный в заявке	Соответствие опыта участника условию уровня
	энергетических компаний с годовой выручкой не менее 10-ти (Десяти) миллиардов рублей		
	Не менее 4-х акционерных обществ с годовой выручкой не менее 20 млрд. руб., акции которых котируются на российской бирже	ОАО «Башкирэнерго»; ОАО «ТГК-1»; ОАО «Кузбассэнерго» (ОАО «ТГК-12»); ОАО «МРСК Центра» — 2010 г.	4 акционерных общества / соответствует
	Не менее 3-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности за 2010—2014 гг., подготовленной в соответствии с РСБУ, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 30-ти миллиардов рублей	ОАО «Башкирэнерго»; ОАО «ТГК-1»; ОАО «Кузбассэнерго» (ОАО «ТГК-12») — 2010 г.	3 аудита / соответствует
	Не менее 3-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сбытовых энергетических компаний с годовой выручкой не менее 30-ти миллиардов рублей	ООО «Энергетическая сбытовая компания Башкортостана» — 2011 г.	1 аудит / не соответствует
2	Не менее 2-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сервисных энергетических компаний с годовой выручкой не менее 1-го миллиарда рублей	ДАО «Центрэнергогаз» ОАО «Газпром» — 2010 г.	1 аудит / не соответствует
	Не менее 1-го обязательного аудита консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 10-ти (Десяти) миллиардов рублей	ПАО «Якутскэнерго», ОАО «ТГК-1» — 2010 г.	2 аудита / соответствует
	Не менее 3-х акционерных обществ с годовой выручкой не менее 20 млрд. руб., акции которых котируются на российской бирже	ОАО «Башкирэнерго»; ОАО «ТГК-1»; ОАО «Кузбассэнерго» (ОАО «ТГК-12»); ОАО «МРСК Центра» — 2010 г.	4 акционерных общества / соответствует
1	Уровень присваивается, если участник не соответствует 4-му, 3-му, 2-му уровням		

Таким образом, исходя из требований Приложения № 4 к Документации о закупке, Организатор запроса предложений обязан был присвоить заявке АО «БДО Юникон» по критерию оценки «Квалификация и опыт Участника» 1-й уровень по шкале оценки, т. е. 2 балла, а с учетом значимости данного критерия, равной 20 %, — 0,4 балла.

### 2.3. Оценка заявки АО «БДО Юникон» по критерию «Качественные характеристики предложения Участника».

Заявитель не располагает сведениями о том, как оценивалась заявка АО «БДО Юникон» по критерию «Качественные характеристики предложения Участника» и в своих расчетах исходит из того, что заявке АО «БДО Юникон» по данному критерию был присвоен максимальный балл — 100 баллов, т. е. с учетом значимости данного критерия, равной 20 %, — 20 баллов.

Таким образом, по мнению Заявителя, заявка АО «БДО Юникон» с учетом требований Приложения № 4 к Документации о закупке должна быть оценена следующим образом:

Критерий оценки	I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строительства	III группа Ремонтно-инжиниринговые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
Баллы ценовой критерий	56,25	56,28	56,28	56,13	56,24	56,23
Квалификация участника	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Качество заявки	20	20	20	20	20	20
Итоговый рейтинг, рассчитанный Заявителем	76,65	76,68	76,68	76,53	76,64	76,63
Итоговый рейтинг согласно Протоколу от 15.04.16 № 2	78,25	78,28	78,28	78,13	78,24	78,23

Таким образом, Организатором запроса предложений в нарушение Приложения № 4 к Документации о закупке и статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» заявке АО «БДО Юникон» присвоен завышенный балл по критерию «Квалификация и опыт Участника» и тем самым присвоен завышенный итоговый рейтинг.

### 3. Организатором запроса предложений в нарушение Документации о закупке заявке ООО «Нексиа Пачоли» некорректно рассчитан итоговый рейтинг.

#### 3.1. Оценка заявки ООО «Нексиа Пачоли» по ценовому критерию в соответствии с подпунктом 9.1.4.1 Приложения № 4 к Документации о закупке.

Что касается оценки заявки ООО «Нексиа Пачоли» по ценовому критерию, то Заявитель считает, что указанная заявка в соответствии с пунктом 9.1.4 Приложения № 4 к Документации о закупке должна быть оценена следующим образом:

Наименование группы компаний	I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строительства	III группа Ремонтно-инжиниринговые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
Минимальное ценовое предложение $C_{min}$	13 558 200	10 665 400	30 196 200	12 248 400	3 009 000	73 101 000
Ценовое предложение ООО «Нексия Пачоли» $C_i$	13 558 200	10 665 400	30 196 200	12 248 400	3 009 000	73 101 000
Расчет баллов по ценовому критерию ЦБ,	100	100	100	100	100	100
Количество баллов ЦБ $X_{60} \%$	60	60	60	60	60	60

### 3.2. Оценка заявки ООО «Нексия Пачоли» по критерию «Квалификация и опыт Участника».

Что касается оценки заявки ООО «Нексия Пачоли» по критерию «Квалификация и опыт Участника», то Заявитель проанализировал открытые источники информации (все крупные электрогенерирующие и энергосбытовые организации раскрывают на своих сайтах бухгалтерскую отчетность и информацию об аудиторах) на предмет наличия у участника соответствующего опыта, необходимого для определения рейтинга по данному критерию. По результатам анализа Заявитель полагает, что Организатор запроса предложений обязан был присвоить заявке ООО «Нексия Пачоли» 1-й уровень по шкале оценок в силу следующих параметров:

№ уровня по шкале оценок	Условия уровня по опыту аудита	Фактический опыт участника	Соответствие опыта участника условию уровня
4	Не менее 3-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности за 2010—2014 гг., подготовленной в соответствии с РСБУ, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	ОАО «Росэнергоатом» — 2010 г.	1 аудит / не соответствует
	Не менее 3-х (Трех) обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сбытовых энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	Опыта не выявлено	0 аудитов / не соответствует
	Не менее 3-х (Трех) обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сервисных энергетических компаний с годовой выручкой не менее 2-х	ОАО «Специализированная электросетевая сервисная компания Единой национальной электрической сети»; ОАО «Мобильные	2 аудита / не соответствует

№ уровня по шкале оценок	Условия уровня по опыту аудита	Фактический опыт участника	Соответствие опыта участника условию уровня
	(Двух) миллиардов рублей	газотурбинные электрические станции» — 2014 г.	
	Не менее 2-х (Двух) обязательных аудитов консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 10-ти (Десяти) миллиардов рублей	Опыта не выявлено	0 аудитов / не соответствует
	Не менее 5-ти акционерных обществ с годовой выручкой не менее 20 млрд. руб., акции которых котируются на российской бирже	ОАО «МРСК Волги»; ОАО «Тюменьэнерго» — 2011 г.	2 акционерных общества / не соответствует
3	Не менее 2-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности за 2010—2014 гг., подготовленной в соответствии с РСБУ, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	ОАО «Росэнергоатом» — 2010 г.	1 аудит / не соответствует
	Не менее 2-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сбытовых энергетических компаний с годовой выручкой не менее 50-ти (Пятидесяти) миллиардов рублей	Компаний не выявлено	0 аудитов / не соответствует
	Не менее 2-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сервисных энергетических компаний с годовой выручкой не менее 2-х (Двух) миллиардов рублей	ОАО «Специализированная электросетевая сервисная компания Единой национальной электрической сети»; ОАО «Мобильные газотурбинные электрические станции» — 2014 г.	2 аудита / соответствует
	Не менее 2-х (Двух) обязательных аудитов консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 10-ти (Десяти) миллиардов рублей	Компаний не выявлено	0 аудитов / не соответствует

№ уровня по шкале оценок	Условия уровня по опыту аудита	Фактический опыт участника	Соответствие опыта участника условию уровня
	Не менее 4-х акционерных обществ с годовой выручкой не менее 20 млрд. руб., акции которых котируются на российской бирже	ОАО «МРСК Волги»; ОАО «Тюменьэнерго» — 2011 г.	2 акционерных общества / не соответствует
2	Не менее 3-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности за 2010—2014 гг., подготовленной в соответствии с РСБУ, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 30-ти миллиардов рублей	ОАО «Росэнергоатом» — 2010 г.	1 аудит / не соответствует
	Не менее 3-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сбытовых энергетических компаний с годовой выручкой не менее 30-ти миллиардов рублей	Компаний не выявлено	0 аудитов / не соответствует
	Не менее 2-х обязательных аудитов годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, сервисных энергетических компаний с годовой выручкой не менее 1-го миллиарда рублей	ОАО «Специализированная электросетевая сервисная компания Единой национальной электрической сети»; ОАО «Мобильные газотурбинные электрические станции» — 2014 г.; ОАО «Центр инжиниринга и управления строительством Единой Энергетической Системы» — 2014 г.	3 аудита / соответствует
	Не менее 1-го обязательного аудита консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО, электрогенерирующих энергетических компаний с годовой выручкой не менее 10-ти (Десяти) миллиардов рублей	Компаний не выявлено	0 аудитов / не соответствует
	Не менее 3-х акционерных обществ с годовой выручкой не менее 20 млрд. руб., акции которых котируются на российской бирже	ОАО «МРСК Волги»; ОАО «Тюменьэнерго» — 2011 г.	2 акционерных общества / не соответствует
1	Уровень присваивается, если участник не соответствует 4-му, 3-му, 2-му уровням		

Таким образом, исходя из требований Приложения № 4 к Документации о закупке, Организатор запроса предложений обязан был присвоить ООО «Нексис»

«Пачоли» 1-й уровень по шкале оценки, т. е. 2 балла, а с учетом значимости данного критерия, равной 20 %, – 0,4 балла.

### 3.3. Оценка заявки ООО «Нексия Пачоли» по критерию «Качественные характеристики предложения Участника».

Заявитель не располагает сведениями о том, как оценивалась заявка ООО «Нексия Пачоли» по критерию «Качественные характеристики предложения Участника» и в своих расчетах исходит из того, что заявке ООО «Нексия Пачоли» был присвоен максимальный балл – 100 баллов, т. е. с учетом значимости данного критерия, равной 20 %, – 20 баллов.

Таким образом, по мнению Заявителя, заявка ООО «Нексия Пачоли» с учетом требований Приложения № 4 к Документации о закупке должна быть оценена следующим образом:

Критерий оценки	I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строительства	III группа Ремонтно- инжиниринговые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
Баллы ценовой критерий	60	60	60	60	60	60
Квалификация участника	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Качество заявки	20	20	20	20	20	20
Итоговый рейтинг по расчетам Заявителя	80,4	80,4	80,4	80,4	80,4	80,4
Итоговый рейтинг согласно Протоколу от 15 04 16 № 2	78,00	78,00	78,00	78,00	78,00	78,00

Таким образом, исходя из требований Приложения № 4 к Документации о закупке, заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит», АО «БДО Юникон», ООО «Нексия Пачоли» должны были получить следующий итоговый рейтинг:

Критерий оценки	I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строительства	III группа Ремонтно- инжиниринговые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
<b>ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»</b>						
Баллы ценовой критерий	45,01	45,03	45,04	44,93	45	45
Квалификация участника	20	20	20	20	20	20
Качество заявки	20	20	20	20	20	20
Итоговый рейтинг	85,01	85,03	85,04	84,93	85	85
<b>АО «БДО Юникон»</b>						
Баллы ценовой	56,25	56,28	56,28	56,13	56,24	56,23

Критерий оценки	I группа Сбытовые компании	II группа Заказчики строительства	III группа Ремонтно- инжиниринговые компании	IV группа РАО ЭС Востока + ДУ	V группа Транспортная компания	VI группа ДВО, с учетом стоимости аудита МСФО
критерий						
Квалификация участника	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Качество заявки	20	20	20	20	20	20
Итоговый рейтинг	76,65	76,68	76,68	76,53	76,64	76,63
<b>ООО «Нексия Пачоли»</b>						
Баллы ценовой критерий	60	60	60	60	60	60
Квалификация участника	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Качество заявки	20	20	20	20	20	20
Итоговый рейтинг	80,4	80,4	80,4	80,4	80,4	80,4
<b>Итоговый рейтинг, присвоенный участникам Организатором торгов (Протокол от 15.04.16 № 2)</b>						
АО «БДО Юникон»	78,25	78,28	78,28	78,13	78,24	78,23
ООО «Нексия Пачоли»	78,00	78,00	78,00	78,00	78,00	78,00
ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»	69,01	69,04	69,04	68,93	69,00	69,01

На основании вышеизложенного, по мнению Заявителя, рейтинг заявок АО «БДО Юникон» и ООО «Нексия Пачоли» по критерию «Квалификация и опыт Участника» Организатором был необоснованно завышен, в то время как рейтинг заявки ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» по критериям «Квалификация и опыт Участника» и «Качественные характеристики предложения Участника» занижен, что привело к неправильному определению итоговых рейтингов заявок указанных трех участников. На основании приведенных расчетов наивысший итоговый рейтинг должен был быть присвоен заявке ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит», которое и должно быть признано победителем запроса предложений по Лоту № 1 ДКУиО-2016-ИА.

**4. По мнению Заявителя, Организатором запроса предложений допущено нарушение статьи 17 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: нарушен порядок определения победителя торгов. При оценке заявок участников Организатор запроса предложений не руководствовался требованиями Документации о закупке.**

В соответствии пунктом 2.8.3.1 Документации о закупке Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их предварительное (или окончательное – в том случае, если организатором не будет принято решение о проведении переторжки) ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с разделом 9 Документации о закупке (Приложение 4 – Методика оценки и сопоставления заявок участников).

Вместе с тем Заявитель полагает, что итоговый рейтинг, указанный Организатором запроса предложений в Протоколе от 15.04.16 № 2, не соответствует требованиям Документации о закупке.



В результате оценки заявок участников по критериям оценки, которая не соответствует требованиям Документации, Организатором запроса предложений проведена неверная ранжировка мест заявок участников: 1-е место — АО «БДО Юникон», 2-е место — ООО «Нексиа Пачоли», 3-е место — ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит».

Данная оценка участников и порядок распределения мест на ее основании по лоту № 1-ДКУиО-2016-ИА нарушили права ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» как участника запроса предложений. Заявитель считает, что в соответствии с расчетами, произведенными согласно Приложению № 4 к Документации о закупке, 1-е место должно быть присвоено заявке ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит».

В соответствии с требованиями статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее — запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений

Согласно статье 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о

необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» определено, что антимонопольный орган уполномочен по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов выдать организатору торгов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Заявитель считает, что поскольку его права в сфере проведения запроса предложений по лоту № 1-ДКУиО-2016-ИА были нарушены, в связи с неверным определением победителя, протоколы о результатах проведенного запроса предложений по лоту № 1-ДКУиО-2016-ИА должны быть отменены, а Организатор запроса предложений обязан осуществить оценку заявок в соответствии с Приложением № 4 к Документации о закупке.

**5. Решение по вопросу № 8 Протокола от 15.04.16 № 2 в части проведения переговоров на предмет снижения стоимости услуг принято с нарушением пункта 2.9. Документации о закупке.**

Кроме того, как следует из Протокола от 15.04.16 № 2, при принятии решения о выборе победителя по лоту № 1-ДКУиО-2016-ИА Специальной комиссией Организатора торгов рекомендовано инициатору договора провести преддоговорные переговоры на предмет снижения стоимости услуг, указанных в Приложении № 1 к Протоколу вскрытия конвертов от 25.02.16 № 1.

Данное решение является нарушением пункта 2.9 Документации о закупке – «Переторжка (регулирование цены)».

В соответствии с подпунктом 2.9.1 Документации о закупке Организатор запроса предложений оставляет за собой право предоставить участникам запроса предложений возможность добровольно повысить предпочтительность их заявок путем снижения первоначальной (указанной в предложении) цены (далее – процедура переторжки, переторжка) при условии сохранения остальных положений заявки без изменений.

Решение о проведении процедуры переторжки, а также о порядке ее проведения принимает Закупочная комиссия.

В случае принятия Закупочной комиссией решения о необходимости проведения переторжки процедура переторжки будет проводиться в порядке, предусмотренном регламентом Системы b2b-energo.

Таким образом, Документация о закупке не предполагает проведение с участником запроса предложений, чья заявка была одобрена, преддоговорных переговоров на предмет снижения цены. Данная процедура осуществляется посредством переторжки, т. е. специальной процедуры, установленной Документацией о закупке.

В соответствии с вышеизложенным Заявитель считает, что Протокол оценки заявок от 15.04.16 № 2 составлен с нарушением положений Документации о закупке.

На основании статей 17, 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

**ПРОСИМ**

1. Признать жалобу на действия Организатора запроса предложений (ПАО «РусГидро») обоснованной;

2. Вынести предписание в адрес ПАО «РусГидро» об устранении допущенных в ходе запроса предложений нарушений:

обязать ПАО «РусГидро» отменить Протокол от 15.04.16 № 2;

обязать ПАО «РусГидро» произвести оценку заявок участников в соответствии с Приложением № 4 к Документации о закупке;

3. Запретить ПАО «РусГидро» и его дочерним обществам (инициаторы договора) проводить преддоговорные переговоры с победителем по лоту № 1-ДКУиО-2016-ИА и выносить вопрос на рассмотрение общего собрания об утверждении победителя закупки по данному лоту в качестве аудитора вплоть до вынесения решения по существу жалобы и его исполнения.

**Приложения к жалобе:**

1. Протокол от 25.02.16 № 1 вскрытия конвертов с заявками – копия на 3-х листах;

2. Протокол заседания Закупочной комиссии по открытому одноэтапному запросу предложений от 15.04.16 № 2 – копия на 7-ми листах;

3. Решение от 10.02.16 № 2016/1 о продлении полномочий руководителя ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит» — копия на 1-м листе;

4. Доверенность на представителя от 20.04.16 – оригинал на 1-м листе.

Генеральный директор  
ЗАО «Эйч Эл Би Внешаудит»



Л. М. Митрофанов

