

Исх. № 01 от «26» февраля 2015г.

Вх.№ ___ от «__» _____ 2015г.

В Управление Федеральной Антимонопольной службы
по Красноярскому краю

Адрес: 660017, г. Красноярск, пр.Мира, д. 81 «Д»

Заявитель: Общество с ограниченной
ответственностью «Безопасные системы +»

(ООО «БС+»)

Юр. адрес: 663185, Красноярский край, г.Енисейск,
ул.Чехова,21

Факт. адрес: 663180, Красноярский край, г.Енисейск,
ул.Кирова,81, оф.313

Эл. адрес: ooo-bs@bk.ru

Заказчик: Краевое государственное автономное
учреждение «Региональный центр спортивных
сооружений» (КГАУ «РЦСС»)

660093, Россия, Красноярский край, г. Красноярск,
остров Отдыха, 8. Тел.(391) 205-05-11, факс (391) 205-

05-22 invest@rcsskrsk.ru. Директор Шишкин Игорь

Константинович. Контактное лицо - главный
специалист отдела безопасности Михалев Тимур

Валерьевич, т. 211-10-69, mihalev@rcsskrsk.ru.

Специалист по закупкам – Гологузова Татьяна

Александровна. Тел. (391) 205-09-39, e-mail:

zakupki@rcsskrsk.ru

ИНН 2466223493 КПП 246601001

Жалоба на действия Комиссии по закупкам

Заказчиком 12 февраля 2016 года на сайте <http://zakupki.gov.ru/> было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 31603312490 **Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту охранно-пожарной сигнализации, резервированного электропитания, системы видеонаблюдения, тревожной сигнализации, установленных на спортивном сооружении «Академия биатлона» КГАУ «РЦСС», спортивном сооружении «Локомотив» КГАУ «РЦСС», спортивном сооружении «Физкультурно-спортивный центр с бассейном и спортивным залом «Надежда» КГАУ «РЦСС», филиале «Саланга» КГАУ «РЦСС», главном офисе КГАУ «РЦСС», в соответствии с техническим заданием, утвержденным Заказчиком**

Участник размещения заказа (заявитель): Заявитель Общество с ограниченной ответственностью «Безопасные системы +» (ООО «БС+») Юр. адрес: 663185, Красноярский край, г.Енисейск, ул.Чехова,21 Факт. адрес: 663180, Красноярский край, г.Енисейск, ул.Кирова,81, оф.313; Эл. адрес: ooo-bs@bk.ru; телефон8-950-417-90-56 ИНН 2447012264 КПП 244701001 ОГРН 1132454000359

Информация о запросе котировок размещена на
<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=3406101&epz=true&style44=true>

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.02.2016 на право заключить гражданско-правовой договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту охранно-пожарной сигнализации, резервированного электропитания, системы

видеонаблюдения, тревожной сигнализации, установленных на спортивном сооружении «Академия биатлона» КГАУ «РЦСС», спортивном сооружении «Локомотив» КГАУ «РЦСС», спортивном сооружении «Физкультурно-спортивный центр с бассейном и спортивным залом «Надежда» КГАУ «РЦСС», филиале «Саланга» КГАУ «РЦСС», главном офисе КГАУ «РЦСС», в соответствии с техническим заданием, утвержденным Заказчиком (далее – Протокол)

Заявка № 2

Заявителем была подана заявка на бумажном носителе в сроки и по форме указанной в документации о закупке. На стороне заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Безопасные системы +» выступило Общество с ограниченной ответственностью «Плазма-Красноярск», о чем и было указано в заявке. Данное действие определялось требованиями к участникам закупок, предусмотренное разделом 2 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд Красного государственного автономного учреждения «Региональный центр спортивных сооружений».

При подаче консолидированной заявки были приложены требуемые Заказчиком документы. Однако, Заказчик отказал в участии в запросе котировок Заявителю сославшись на положения документации закупке где требовались следующие пункты лицензии на производство работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений:

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Действительно в лицензии Заявителя отсутствует пункт - Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ. Но для этого Заявителем было привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Плазма-Красноярск» лицензированное по всем вышеуказанным пунктам лицензии на производство работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Заказчиком не было указано, что юридическое лицо от имени которого была подана заявка обязано быть лицензировано по требуемым видам деятельности самостоятельно, а не может только привлекать стороннюю организацию для консолидированного участия в запросе котировок и выполнения работ, в случае признания консолидированной заявки и участников от имени которых была подана заявка победителями.

Руководствуясь данными положениями документации о закупки и была сформирована консолидированная заявка.

Обращаем Ваше внимание, на тот факт, что Заказчик устанавливая требования о наличии вышеуказанных видов работ в лицензии не указал о наличии всех вышеозначенных систем (включая системы дымоудаления и противодымной вентиляции) на объектах Заказчика согласно технического задания.

Так же Заказчик установил требование к качеству услуг следующие пункты:

2.1. Отношение к качеству Услуг согласно системе менеджмента качества ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (ISO 9001:2000).

2.2. Услуги по обслуживанию системы мониторинга инженерных систем выполняются в соответствии с ГОСТ Р 22.1.12-2005 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Структурированная система мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений. Общие требования».

Однако при рассмотрении заявок наличие документов подтверждающих соответствие участников закупки данным пунктам, не отражено. Возникает вопрос, в какой момент Заказчик собирался устанавливать соответствие участников закупки на соответствие указанным требованиям. До или после заключения договора, но вероятно после рассмотрения и оценки заявок, что является, на наш взгляд, нарушением действующего на данный момент Законодательства.

Хотим отметить система менеджмента качества согласно ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (ISO 9001:2000) указанная Заказчиком представлена участниками в составе своих заявок не могла быть, по причине, что данный ГОСТ не действует с 2007 года, на смену ему принял ГОСТ ИСО 9001-2011 (ISO 9001:2008). Что может быть так же расценено, как ограничение участников закупки.

Федеральный Закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» статьей 3 частью 1 устанавливает, что Заказчики должны руководствоваться следующими принципами: «... 1) Информационной открытостью закупки; 2) Равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;...», а частью 6 что не допускается предъявлять требования к участникам закупки, закупаемым товарам, работам, услугам, а так же к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При рассмотрении и оценки заявок Заказчик указал, что заявка 2 не соответствует требованиям, так как предложенная цена договора в заявке участника 856 536,00 (Восемьсот пятьдесят шесть тысяч пятьсот тридцать шесть рублей 00 копеек), при учете, того что Заказчик исчислил от предложенной цены заявки НДС 18% ниже начальной максимальной цены на 32,20%. Что превышает 25,00% указанные Заказчиком пороговое значение применения антидемпинговых мер.

Заявитель в своей заявке указал, что применяет Упрощенную систему налогообложения, и НДС не начисляет. Однако, при рассмотрении данного условия, Заказчик не снижает на стоимость НДС начальную максимальную цену договора. Что мы считаем не верным.

Заказчик должен обеспечить всем участникам закупки равные условия, но получается, что участники применяющие упрощенную системы налогообложения не могут конкурировать с участниками применяющими ОСНО и начисляющими НДС.

По логике Заказчика при формировании цены контракта на цену работ (услуг) по договору за которую мы готовы выполнить указанный в техническом задании объем работ (услуг) мы должны все таки учесть НДС и увеличить стоимость предложенной нами цены на стоимость НДС. Тогда бы Заказчик снизил ее на 18% НДС и в итоге, цена бы составила ту цену которую мы определили в заявке. Но при таком подходе к расчету стоимости цены договора есть риск, что цена указанная в заявке будет выше начальной максимальной цены договора.

Заказчик установил требований, что начальная максимальная цена договора **1 070 670,12 руб. (Один миллион семьдесят тысяч шестьсот семьдесят рублей 12 копеек)**, в т. ч. НДС 18 % - **163 322,56 руб. (Сто шестьдесят три тысячи триста двадцать два рубля 56 копеек)**.

В случае освобождения Исполнителя от уплаты НДС в соответствии с налоговым законодательством, цена договора снижается на сумму НДС без изменения предусмотренного объема и качества предоставляемых услуг; условия п. 5.5. настоящего договора в части требования, относительно счета-фактуры, не применяются.

Из чего нами был сделан вывод, что и расчет порогового значения применения антидемпинговых мер должен рассчитываться от начальной максимальной цены договора без НДС 18%, то есть 907 347,56 (Девятьсот семь тысяч триста сорок семь рублей 56 копеек).

Тогда при оценке цены договора, даже при учете снижения Заказчиком цены предложенной в нашей заявке снижение цены договора составило бы 20% и равнялось бы 725 877,97 (Семьсот двадцать пять тысяч восемьсот семьдесят семь рублей 97 копеек), а без исчисления 18% НДС, и вовсе всего 5,6%.

Аналогичный подход Заказчик применил при оценки и рассмотрении заявок поданных остальными участниками.

Просим Вас рассмотреть поданные заявки участников, на предмет соответствия требованиям действующего Законодательства и документации о закупке, и разобраться в сложившейся ситуации.

Так же обращаем Ваше внимание, что подобная ситуация у данного Заказчика при рассмотрении заявок возникала и ранее (Решение Комиссии Красноярского УФАС № 006-18.1 от 16.01.2015).

Приложение:

- Документы Общества с ограниченной ответственностью «Безопасные системы +»;
- Документация о закупке;
- Протокол рассмотрения и оценки заявок.

Директор
ООО «БС+»



А.В. Крейн